

फ्रेडरिक एंगेल्स

# परिवार, निजी सम्पत्ति और राज्य की उत्पत्ति

ल्यूईस मीर्गन की खोज के सम्बन्ध में



प्रगति प्रकाशन  
मास्को



## विषय-सूची

प्रकाशकीय . . . . .	५
१८८४ के पहले संस्करण की भूमिका . . . . .	६
१८६१ के चौथे जर्मन संस्करण की भूमिका . . . . .	१२
परिवार, निजी सम्पत्ति और राज्य की उत्पत्ति . . . . .	२६
१. संस्कृति के विकास की प्रागैतिहासिक अवस्थायें . . . . .	२६
१. जामल युग . . . . .	३०
२. बर्बर युग . . . . .	३२
२. परिवार . . . . .	३७
३. इरोक्वाई गोत्र . . . . .	१०६
४. यूनानी गोत्र . . . . .	१२६
५. एथेनी राज्य का उदय . . . . .	१३६
६. रोम में गोत्र और राज्य . . . . .	१५४
७. केल्ट तथा जर्मन लोगों में गोत्र . . . . .	१६८
८. जर्मनों में राज्य का गठन . . . . .	१८८
९. बर्बरता और सभ्यता . . . . .	२०३
टिप्पणिर्मा . . . . .	२३०
नाम-निर्देशिका . . . . .	२४६
साहित्यिक और पौराणिक पात्रों की सूची . . . . .	२६०
जाति नामानुक्रमणिका . . . . .	२६६



## प्रकाशकीय

यह पुस्तक एंगेल्स के दो महानो-मार्च, १८८४ के अन्त से मई, १८८४ के अन्त तक के परिश्रम का परिणाम है। मार्क्स की पांडुलिपियों का अध्ययन करते हुए उनमें प्रगतिशील अमरीकी विद्वान एल० जी० मीर्गन की पुस्तक 'प्राचीन समाज' के विशद नोट मिले, जिन्हें मार्क्स ने १८८०-१८८१ में तैयार किया था। साथ में मार्क्स की अपनी आलोचनात्मक टिप्पणियाँ, अपनी धारणाओं की रूपरेखाएँ और अन्य स्रोत-सामग्रियों की टोपें भी थी। इन नोटों का अध्ययन करने के बाद एंगेल्स को विश्वास हो गया कि मीर्गन की पुस्तक इतिहास की भौतिकवादी समझ तथा आदिम समाज विषयक मार्क्स की और उनकी अपनी धारणाओं की पुष्टि करती है। अतः उन्होंने मार्क्स द्वारा छोड़ी हुई सामग्री और मीर्गन की पुस्तक में उपलब्ध कतिपय तथ्यात्मक सामग्री एवं निष्कर्षों को आधार बनाकर एक विशेष पुस्तक लिखने का निर्णय किया। अपनी दृष्टि में वह इस प्रकार "कुछ भागों में मार्क्स की एक अंतिम अभिलाषा की पूर्ति" भी कर सकते थे। प्रस्तुत पुस्तक को लिखने में एंगेल्स ने यूनान, रोम, प्राचीन आयरलैण्ड, प्राचीन जर्मनों, आदि के इतिहास से संबंधित अपनी गवेषणाओं के दौरान संकलित विविध सामग्री को भी इस्तेमाल किया।

'परिवार, निजी संपत्ति तथा राज्य की उत्पत्ति' में एंगेल्स मार्क्सवादी साहित्य में पहली बार ऐतिहासिक भौतिकवाद के दृष्टिकोण से परिवार के आविर्भाव और विकास के प्रश्न का विवेचन करते हैं। परिवार को एक ऐतिहासिक अवधारणा मानते हुए वह प्राचीन यून-विवाह से लेकर निजी संपत्ति के आविर्भाव के साथ प्रतिष्ठित एकनिष्ठ परिवार तक उसके विभिन्न

रूपों के समाज के विकास के विभिन्न चरणों के साथ आंगिक संबंध और उत्पादन के ढंग पर इन रूपों की निर्भरता को उद्घाटित करते हैं। वह दिखाते हैं कि कैसे उत्पादक शक्तियों के विकास के साथ-साथ सामाजिक व्यवस्था पर गहरा व्यवस्था के बंधनों का प्रभाव कम होता गया और निजी स्वामित्व की विजय के साथ-साथ एक ऐसे समाज का उदय हुआ जिसमें पारिवारिक ढांचा पूर्णतः संपत्ति के संबंधों पर आधारित था।

एंगेल्स पूजीवादी परिवार की कटु आलोचना करते हैं। वह निजी स्वामित्व के बोलबाले की परिस्थितियों में पुरुषों के ममश स्त्रियों की असमानता के आर्थिक आधार का उद्घाटन करते हैं और दिखाते हैं कि पूजीवादी उत्पादन पद्धति के उन्मूलन के फलस्वरूप ही स्त्रियों की वास्तविक अर्थों में मुक्त कराया जा सकता है। वह बताते हैं कि केवल समाजवादी समाज में ही, जिसमें स्त्रियों को सामाजिक उत्पादन में व्यापक तौर से भाग लेने का अवसर दिया जायेगा, सामाजिक जीवन के सभी क्षेत्रों में वे पूर्णतः पुरुषों के समकक्ष होगी और उन्हें घरेलू कामकाज के बोझ से छुटकारा मिलेगा ( वह बोझ समाज उत्तरोत्तर अपने कंधों पर लेता जायेगा ), दोनों लिंगों की समानता, परस्पर आदर तथा वास्तविक प्रेम पर आधारित नये, उच्च प्रकार का परिवार अस्तित्व में आयेगा।

एंगेल्स की रचना का काफी अंश स्वामित्व के विभिन्न रूपों के आविर्भाव तथा विकास और विभिन्न सामाजिक व्यवस्थाओं की उन पर निर्भरता की गवेषणा से संबंध रखता है। वह अकादमिक तौर पर प्रमाणित करते हैं कि निजी स्वामित्व की प्रथा अनादि-अनन्त नहीं है और आदिमकालीन इतिहास में एक लंबे समय तक उत्पादन के साधन सामूहिक संपत्ति थे। वह विस्तार से दिखाते हैं कि कैसे उत्पादक शक्तियों के विकास और श्रम-उत्पादकता की वृद्धि के साथ अन्य जनो के श्रम के फलों को हथियाने की संभावना और फलतः, निजी स्वामित्व तथा मानव द्वारा मानव का शोषण पैदा होते हैं और कैसे इस प्रकार समाज-विरोधी वर्गों में बंट जाता है। राज्य की उत्पत्ति इसी का प्रत्यक्ष परिणाम थी।

राज्य की उत्पत्ति और सार की समस्या एंगेल्स की रचना का मुख्य विषय, मुख्य बिंदु है। एंगेल्स द्वारा इस समस्या का सर्वतोमुखी विवेचन रॉजर्स-विषयक मार्क्सवादी विचारधारा के विकास का एक महत्वपूर्ण चरण था और इस दृष्टि से उनकी पुस्तक मार्क्स की 'सूई बोनापार्ट की अठारहवीं

ब्रूमेर', 'फ्रांस में गृह-युद्ध' और 'स्वयं एंगेल्स की 'इयूहरिंग मत-खंडन' जैसी क्लासिक रचनाओं की श्रेणी में आती है।

इस पुस्तक में एंगेल्स ने उन विद्वानों का विरोध किया है, जो राज्य को एक ऐसी वर्गोपरि शक्ति के रूप में चित्रित करते हैं, जिसका उद्देश्य सभी नागरिकों के हितों की समान रूप से रक्षा करना है। प्राचीन एथेंस, प्राचीन रोम और जर्मनों में राज्य के उदय का उदाहरण देते हुए वह स्पष्टतः और विश्वासोत्पादक ढंग से दिखाते हैं कि राज्य अपने उदय के काल से ही सदैव उन वर्गों के प्रभुत्व का साधन रहा है, जो उत्पादन के साधनों के स्वामी हैं। एंगेल्स राज्य के विभिन्न ठोस रूपों का, विशेषतः पूंजीवादी-जनवादी गणराज्य का, जिसे पूंजीवाद के हिमायती जनवाद का सर्वोच्च रूप कहते हैं, विश्लेषण करते हैं। एंगेल्स इस गणराज्य के वर्गीय सार को बेनकाब करते हुए दिखाते हैं कि इसके जनवादी मुखौटे के पीछे पूंजीवादी वर्ग का प्रभुत्व ही छिपा हुआ है।

संसदीय भ्रमों के विरुद्ध चेतावने हुए, जिनका शिकार तब तक मजदूर आन्दोलन के अनेक नेता और विशेषतः जर्मन सामाजिक-जनवाद में व्याप्त अवसरवादी तत्त्व बन चुके थे, एंगेल्स बताते हैं कि जब तक पूंजी की सत्ता विद्यमान है, तब तक किसी भी प्रकार की जनवादी स्वतंत्रताएं अपने आप ही मेहनतकशों को मुक्ति नहीं दिला सकतीं। साथ ही वह जनवादी स्वतंत्रताओं को बनाये रखने और बढ़ाने में सर्वहारा की शक्ति पर भी जोर देते हैं, जो समाज के आंतिकारी परिवर्तन के हेतु उसके मुक्ति सघर्ष के विकास के लिए अधिकतम अनुकूल परिस्थितियाँ तैयार करती है।

इन प्रश्नों की जांच करते हुए कि कैसे उत्पादक शक्तियों के विकास के साथ-साथ भौतिक संपदाओं के उत्पादन की पद्धति भी बदलती जाती है और कैसे एक चरण विशेष में निजी स्वामित्व का उदय तथा समाज का विरोधी वर्गों में विभाजन अनिवार्य तथा नियमसंगत बन जाते हैं, एंगेल्स अपनी पुस्तक में मार्क्सवाद के प्रणेताओं के इस निष्कर्ष का और विस्तार से प्रतिपादन करते हैं कि पूंजीवादी समाज में उत्पादक शक्तियों का आगे विकास भी निजी संपत्ति तथा शोषक वर्गों के अस्तित्व को अनिवार्यतः उत्पादन के विकास में बाधक बना देगा। यह सर्वहारा क्रांति को अवश्यंभावी बनायेगा, जिसे, जैसा कि मार्क्स और एंगेल्स ने अनेक बार कहा था, पूंजीवादी वर्ग के पुराने शोषणप्रधान राज्य को तोड़ने के बिना नहीं हो सकता।

स्थान पर नये प्रकार के राज्य-जनवाद के सर्वोच्च रूप-सर्वहारा के अधिनायकत्व-की स्थापना के जरिये ही संपन्ने विद्या जा सकता है।

राज्य विषयक भावमवादी प्रस्थापनाओं का, जिन्हें एंगेल्स ने इतने उत्कृष्ट ढंग से विवेचित किया था, आगे चलकर ज्वा० इ० लेनिन ने अपनी महान रचना 'राज्य और क्रान्ति' में नये ऐतिहासिक युग के दृष्टिगत मवंतोमुखी विश्लेषण किया।

१८६० में एंगेल्स अपनी पुस्तक के नये संस्करण की तैयारी करने लगे, क्योंकि तब तक आदिम समाज के इतिहास के बारे में बहुत-सी नयी सामग्री प्रकाश में आ चुकी थी। उन्होंने सारे नये साहित्य का, विशेषतः रूसी विद्वान म० म० कोवालेव्स्की की रचनाओं का अध्ययन किया, पहले संस्करण के मूलपाठ में बहुत-से परिवर्तन और सुधार किये और बहुत-सी नयी बातें जोड़ी। सर्वाधिक परिवर्द्धन परिवार विषयक अध्याय में किया गया, क्योंकि तब तक पुरातत्त्ववेत्ता और नृवंशशास्त्री कई नई खोजें कर चुके थे (एंगेल्स द्वारा प्रकाशित चौथे संस्करण में किये गये परिवर्तनों को वर्तमान अनूदित संस्करण में फुटनोट के रूप में छापा गया है)। किन्तु इन परिवर्तनों और सुधारों ने एंगेल्स के निष्कर्षों को प्रभावित नहीं किया। उल्टे, नयी सूचनाओं ने उनकी पुनर्पुष्टि ही की। इन निष्कर्षों ने आगे चलकर भी अपना महत्त्व ज्यों का त्यों बनाये रखा। विज्ञान के परवर्ती विकास ने एंगेल्स की मूल प्रस्थापनाओं की सत्यता को प्रमाणित किया, हालांकि मॉर्गन की पुस्तक से ली गयी कुछ बातें नवीनतम वैज्ञानिक सूचनाओं के प्रकाश में थोड़ा-बहुत त्रुटि-मुधार की अपेक्षा करती हैं (जैसे आदिमयुगीन इतिहास का मॉर्गन द्वारा प्रस्तावित कालविभाजन और इस संबंध में प्रयुक्त शब्दावली, आदि)।

'परिवार, निजी संपत्ति और राज्य की उत्पत्ति' का एंगेल्स द्वारा संशोधित तथा परिवर्द्धित संस्करण १८६१ के अन्त में स्टुटगार्ट से प्रकाशित हुआ। आगे चलकर उसमें कोई परिवर्तन नहीं हुआ। एंगेल्स ने इस संस्करण के लिए नयी भूमिका भी लिखी (देखिये वर्तमान संस्करण, पृ० १२)।

वर्तमान संस्करण १८६१ में प्रकाशित चौथे जर्मन संस्करण और पहले तथा चौथे संस्करणों की भूमिकाओं का अनुवाद है।



## १८८४ के पहले संस्करण की भूमिका

निम्नलिखित अध्याय कुछ मानों में एक अंतिम अभिलाषा की पूर्ति हैं। स्वयं कार्ल मार्क्स की यह योजना थी कि मॉर्गन की खोज के परिणामों को उन निष्कर्षों के साथ सम्बद्ध करते हुए पेश करें जिन पर वह—कुछ सीमाओं के अन्दर मैं कह सकता हूँ कि हम दोनों—इतिहास का भौतिकवादी दृष्टिकोण से अध्ययन करने के वाद पहुंचे थे, और इस तरह उनके पूरे महत्त्व को स्पष्ट करें। कारण कि मॉर्गन ने अपने ढंग से अमरीका में इतिहास की उस भौतिकवादी धारणा का पुनः आविष्कार किया था, जिसका मार्क्स चालीस साल पहले पता लगा चुके थे, और बवंर युग तथा सभ्यता के युग का तुलनात्मक अध्ययन करके इस धारणा के आधार पर वह, मुख्य बातों में, उन्हीं नतीजों पर पहुंचे थे जिन पर मार्क्स पहुंचे थे। और जिस तरह जर्मनी के अधिकृत अर्थशास्त्री वर्षों तक मनोयोग के साथ 'पूजी' की नक़ल करने के साथ-साथ उसे अपनी खामोशी के द्वारा दबा देने में बराबर ही लगे रहे थे, उसी तरह का व्यवहार इंग्लैंड के "प्रागैतिहासिक" विज्ञान के प्रवक्ताओं ने मॉर्गन के 'प्राचीन समाज'\* के साथ किया। जो काम पूरा करना मेरे दिवंगत मित्र को न बड़ा था, उसकी कमी को मेरी यह रचना कुछ ही हद तक पूरा कर सकती है। परन्तु मॉर्गन की पुस्तक से लिये लम्बे-लम्बे उद्धरणों के साथ मार्क्स ने जो आलोचनात्मक टिप्पणियाँ

---

\* «Ancient Society, or Researches in the Lines of Human Progress from Savagery through Barbarism to Civilization», By Lewis H. Morgan. London, MacMillan & Co., 1877. यह पुस्तक अमरीका में छपी थी और तन्दन में असाधारण कठिनाई से मिलती है। लेखक की, चन्द वर्ष हुए, मृत्यु हो गई। (एंगेल्स का नोट।)

लिखी थी, वे मेरे सामने मौजूद हैं और उनको मैंने जहाँ भी सम्भव हो सका है, उद्धृत किया है।

भौतिकवादी धारण के अनुसार इतिहास में अन्ततोगत्वा निष्पत्ति तत्त्व तात्कालिक जीवन का उत्पादन और पुनः उत्पादन है। परन्तु यह खुद दो प्रकार का होता है। एक ओर तो जीवन-निर्वाह के, भोजन, परिधान तथा आवास के साधनों तथा इन चीजों के लिये आवश्यक औजारों का उत्पादन होता है, और दूसरी ओर, स्वयं मनुष्यों का उत्पादन, यानी जाति-प्रसारण होता है। किसी विशेष ऐतिहासिक युग तथा किसी विशेष देश के लोग जिन सामाजिक व्यवस्थाओं के अन्तर्गत रहते हैं, वे इन दोनों प्रकार के उत्पादनों से, अर्थात् एक ओर श्रम के विकास की अवस्था और दूसरी ओर परिवार के विकास की अवस्था से निर्धारित होती है। श्रम का विकास जितना ही कम होता है, तथा श्रम-उत्पादन की मात्रा जितनी ही कम होती है, और इसलिये समाज की सम्पदा जितनी ही सीमित होती है, समाज-व्यवस्था में रक्त-सम्बन्धों का प्रभुत्व उतना ही अधिक जान पड़ता है। लेकिन रक्त-सम्बन्धों पर आधारित इस समाज-व्यवस्था के भीतर श्रम की उत्पादन-क्षमता अधिकाधिक बढ़ती जाती है, उसके साथ निजी सम्पत्ति और विनिमय बढ़ते हैं, धन का अन्तर बढ़ता है, दूसरों की श्रम-शक्ति को इस्तेमाल करने की सम्भावना बढ़ती है, और वर्ग-विरोधों का आधार तैयार होता है। नये सामाजिक तत्त्व बढ़ते हैं जो कई पीढ़ियों के दौरान समाज की पुरानी व्यवस्था को नयी अवस्थाओं के अनुकूल ढालने की कोशिश करते हैं, यहां तक कि अन्त में दोनों के बेमेल होने के कारण एक पूर्ण क्रान्ति हो जाती है। रक्त-सम्बन्धों पर आधारित पुराना समाज नव-विकसित सामाजिक वर्गों की टक्करों में ध्वस्त हो जाता है; उसकी जगह राज्य के रूप में संगठित एक नया समाज ले लेता है, जिसकी नीचे की इकाइयाँ रक्त-सम्बन्धों पर आधारित जन-समूह नहीं, बल्कि क्षेत्रीय जन-समूह होती हैं जिसमें पारिवारिक व्यवस्था पूरी तरह सम्पत्ति की व्यवस्था के अधीन होती है, और जिसमें वे वर्ग-विरोध तथा वर्ग-संघर्ष अब खूब खुलकर बढ़ते हैं, जो अब तक के समस्त लिखित इतिहास की विषयवस्तु हैं।

मीर्गन की महानता इस बात में है कि उन्होंने मोटे रूप में हमारे लिखित इतिहास के इस प्रागैतिहासिक आधार का पता लगाया और उसका

पुनर्निर्माण किया। उनकी महानता इस बात में भी है कि उन्होंने उत्तरी अमरीका के आदिवासियों के रीति-रिवाजों पर आधारित जन-समूहों के रूप में वह कुंजी ढूँढ निकाली जिससे प्राचीन कौनी, रोमन तथा जर्मन इतिहास की सबसे महत्वपूर्ण समस्या तक पहुँचनी बनी हुई पहेलियों को सुलझाया जा सकता था। परन्तु उनकी पुस्तक एक दिन का काम नहीं थी। लगभग चालीस वर्ष तक, जब तक कि वह अपनी सामग्री को पूरी तरह से समझ लेने में कामयाब न हो गये, वह उसके साथ जूझते रहे। यही कारण है कि उनकी पुस्तक हमारे काल की इनी-गिनी युगान्तरकारी रचनाओं में से एक है।

आगे के पृष्ठों में जो व्याख्या दी गयी है उसमें, पाठक आम तौर पर आसानी से यह पहचान लेंगे कि कौनसी बातें मीगन की पुस्तक में दी गयी हैं और कौनसी मैंने खुद जोड़ी हैं। यूनान और रोम की चर्चा करने वाले ऐतिहासिक ग्रंथों में मैंने अपने को केवल मीगन की सामग्री तक ही सीमित नहीं रखा, बल्कि मेरे पास जो मसाला मौजूद था, उसका भी उपयोग किया है। केल्ट और जर्मन लोगों से सम्बन्धित हिस्से मुख्यतः मेरे अपने हैं; इस विषय में मीगन के पास जो सामग्री थी वह प्राचीन रीति-रिवाजों की मूल रूप में उनकी अपनी न थी, और जहाँ तक उनके रीति-रिवाजों का सम्बन्ध है, एक टेसिटस को छोड़कर, उन्हें मूल स्रोतों के रूप में केवल श्री फ्रीमैन<sup>2</sup> की भ्रष्ट उदारपंथी झुठाईया ही उपलब्ध थी। मीगन के उद्धरणों के लिये आर्थिक तर्क भले ही पर्याप्त रहे हों, वे मेरे उद्धरणों के लिये बिल्कुल अपर्याप्त थे; इसलिये उन्हें मैंने बहुत कुछ के लिये प्रस्तुत किया है। और अंतिम बात, जाहिर है, मैंने उन हिस्सों को छोड़कर जहाँ मीगन को स्पष्ट रूप में उद्धृत किया गया है, उन्हें ही नतीजे निकाले गये हैं, उन सब की दिशानिर्देशन के द्वारा है।

२६ मई, १८८४, के करीब लिखित

Friedrich Engels. *Der Ursprung der Familie, des Privateigentums und des Staats.* Hottingen-Zürich, 1884, में प्रकाशित

१८८४ के अंतिम अंक में  
१८८४ के अंतिम अंक में  
१८८४ के अंतिम अंक में

## १८६१ के चौथे संस्करण की भूमिका

इस रचना के पिछले बड़े संस्करण लगभग छः महीने से अप्राप्य हैं और प्रकाशक\* कुछ समय से चाहते रहे हैं कि मैं इसका एक नया संस्करण तैयार करूं। कुछ ज्यादा जरूरी कामों में फंसा रहने के कारण अभी तक मैं इस काम को न कर सका था। पहला संस्करण निकले सात वर्ष हो गये हैं, और इस काल में परिवार के आदिम रूपों के विषय में हमारे ज्ञान में महत्वपूर्ण वृद्धि हुई है। इसलिये, आवश्यक था कि पुस्तक के मूल-पाठ में प्रवर्द्धन और सुधार का काम लगन के साथ किया जाये—खास तौर पर इसलिये कि इस नये पाठ के स्टीरियो-मुद्रण का विचार है जिससे आगे कुछ समय के लिये पुस्तक में और परिवर्तन करना मेरे लिये असंभव हो जायेगा।

अतएव, मैंने पूरी किताब को ध्यानपूर्वक संशोधित किया है और उसमें कई जगह नयी बातें जोड़ी हैं, जिनमें, मैं आशा करता हूँ, विज्ञान की वर्तमान अवस्था का पूरा-पूरा ध्यान रखा गया है। इसके अलावा, इस भूमिका में, मैंने बायोफेन से लेकर मीगन तक, परिवार के इतिहास के विकास पर एक सरमरी नज़र डाली है। यह मुख्यतया इसलिये कि प्रागैतिहासिक काल के अंग्रेज इतिहासकार, जिन पर अंधराष्ट्रवाद का असर है, आज भी इस बात की भरसक कोशिश कर रहे हैं कि आदिम समाज के इतिहास की हमारी धारणाओं में मीगन की खोजों ने जो क्रान्ति की है, उसकी चुप्पी साधकर हत्या कर डाली जाये, हालांकि मीगन की खोजों

के परिणामों को हथियाने में वेनिस भी नहीं हिचकिचाते। अन्य देशों में भी बहुत अकर्मर अर्थों के इस इतिहास का अनुकरण होता है।

मेरी रचना का कई भाषाओं में अनुवाद हुआ। सबसे पहले उसका इतालवी भाषा में अनुवाद हुआ जो *Origine della famiglia, della proprietà privata e dello stato, versione riveduta dall'autore, di Pasquale Martignetti* नाम से १८८५ में वेनेवेन्टो से प्रकाशित हुआ था। उसके बाद स्मानियाई अनुवाद *Origine familei, proprietatei private si a statului, traduccere de Joan Nadejde* नाम से यास्मी से प्रकाशित होनेवाली पत्रिका *Contemporarul* में सितम्बर, १८८५ से मई, १८८६ तक निकला। इसके बाद डेनिश भाषा में इसका अनुवाद *Familjens, Privatejendommens og Statens Oprindelse, Dansk, af Forfalleren gennemgaaet Udgave, besørget af Gerson Trier* नाम से १८८८ में कोपेनहेगन से प्रकाशित हुआ। इस जर्मन संस्करण पर आधारित आरी रावे का किया हुआ फ़ामीसी अनुवाद छप रहा है।

\* \* \*

सातवें दशक के प्रारम्भ तक परिवार का इतिहास नाम की कोई चीज़ थी ही नहीं। इस क्षेत्र में इतिहास विज्ञान उस समय तक पूरी तरह इंग्लिश के उन पांच अध्यायों के अन्तर में था, जिनमें मूसाई शरीफ़त का जिक्र है। इन अध्यायों में विस्तार से वर्णित—उसका इतना विस्तृत वर्णन और कहीं नहीं मिलता—परिवार के पितृमत्तात्मक रूप को न केवल परिवार का सबसे प्राचीन रूप मान लिया गया था, बल्कि—बहु-पत्नी प्रथा को छोड़कर—उसे और वर्तमान काल के पूंजीवादी परिवार को एक ही चीज़ समझ लिया गया था, मानो परिवार वास्तव में किसी ऐतिहासिक विकास से गुजरा हो नहीं है। अधिक से अधिक बस इतना माना जाता था कि सम्भव है कि आदिम काल में यौन-स्वच्छन्दता का कोई युग रहा हो। इसमें शक नहीं कि एकनिष्ठ विवाह के अलावा उस समय भी लोगों को पूर्वीय बहु-पत्नी प्रथा और भारत-तिब्बतीय बहु-पति प्रथा का ज्ञान था। लेकिन इन तीन रूपों को किसी ऐतिहासिक क्रम में नहीं रखा जा सका था और वे साथ-साथ तथा असम्बद्ध रूप में मौजूद दिखाई पड़ते थे। प्राचीन काल की कुछ जातियों में और आजकल के कुछ जागलियों में भी

वंश पिता के नाम से नहीं, बल्कि माता के नाम से चलता है, और इसलिये उनमें केवल स्त्री-परम्परा ही वैध मानी जाती है। वर्तमान काल की बहुत-सी जातियों में कतिपय निश्चित प्रकार के बड़े-बड़े समूहों में विवाह करने पर बधन लगा हुआ है, और यह प्रथा संसार के सभी भागों में पायी जाती है, हालांकि उनके विषय में उम वक्त तक अधिक निकट से खोज नहीं की गयी थी। इन तथ्यों की उस समय भी लोगों को जानकारी थी और उनके नित नये उदाहरण प्रकाश में आ रहे थे। पर इन तथ्यों को लेकर क्या किया जाये, यह कोई नहीं जानता था। यहां तक कि ई० बी० टाइलर की पुस्तक *Researches into the Early History of Mankind, etc* (१८६५)<sup>३</sup> में इन बातों को उसी तरह की "विचित्र प्रथाओं" की श्रेणी में डाल दिया गया, जैसे कुछ जागलियों में जलती लकड़ी को लोहे के औजारों से छूने के निषेध की प्रथा या ऐसी ही अन्य धार्मिक मूर्खताओं को।

परिवार के इतिहास का अध्ययन १८६१ से आरम्भ हुआ जबकि वाखोफेन की पुस्तक "मातृ-सत्ता"<sup>४</sup> प्रकाशित हुई थी। इस रचना में लेखक ने नीचे लिखी प्रस्थापनाओं को पेश किया है: (१) आरम्भ में मानवजाति यौन-स्वच्छन्दता की अवस्था में रहती थी जिसे लेखक ने दुर्भाग्य से "हेटेरिज्म" (heterism) का नाम दे दिया है; (२) इस स्वच्छन्दता के कारण किसी के भी बारे में निश्चय के साथ नहीं कहा जा सकता था कि उसका पिता कौन था, इसलिये वंश केवल माता के नाम से—मातृ-सत्ता के अनुसार ही—चल सकता था, और शुरू में प्राचीन काल की सभी जातियों में यह बात पायी जाती थी; (३) चूँकि नयी पीढ़ी की केवल माताओं के बारे में ही निश्चय हो सकता था, इसलिये स्त्रियों का बहुत आदर और सम्मान किया जाता था, जो वाखोफेन के विचार में इतना बढ़ गया था कि पूरा शासन ही स्त्रियों के हाथ में था (gynaecocracy); (४) एकनिष्ठ विवाह की प्रथा के, जिसमें नारी पर केवल एक पुरुष का अधिकार माना जाता था, जारी होने का अर्थ आदिम धार्मिक आदेश का उल्लंघन था (अर्थात् वास्तव में, एक ही स्त्री पर अन्य पुरुषों के प्राचीन परम्परागत अधिकार का उल्लंघन था), और इसलिये, इस उल्लंघन की क्षतिपूर्ति के लिये या उसके प्रति सहिष्णुता का मूल्य चुकाने के लिये पति को स्त्री को एक निश्चित समय के लिये पर-पुरुषों के सामने समर्पित करना पड़ता था।

इन प्रस्थापनाओं का प्रमाण बाखोफेन को प्राचीन काल के साहित्य में मिला था जिसमें से उन्होंने असाधारण अध्यवसाय के साथ ऐसे अनगिनत अंश जमा किये थे। उनके मतानुसार “हेटेरिज़्म” से एकनिष्ठ विवाह में और मातृ-सत्ता से पितृ-सत्ता में जो परिवर्तन हुआ, वह—विशेषकर यूनानी लोगों में—धार्मिक विचारों के विकास तथा पुराने दृष्टिकोण के प्रतिनिधि पुराने परम्परागत देवकुल में नये दृष्टिकोण का प्रतिनिधित्व करनेवाले नये देवताओं के प्रवेश करने के परिणामस्वरूप हुआ, जिन्होंने पुराने देवताओं को अधिकाधिक पीछे धकेलकर पृष्ठभूमि में कर दिया। इस प्रकार, बाखोफेन के मतानुसार, पुरुष और नारी की पारस्परिक सामाजिक स्थिति में जो ऐतिहासिक परिवर्तन हुए हैं उनका कारण उन ठोस अवस्थाओं का विकास नहीं है जिनमें मनुष्य रहते हैं, बल्कि उनका कारण मनुष्यों के दिमागों में जीवन की इन परिस्थितियों का धार्मिक प्रतिबिम्ब है। अतः बाखोफेन का कहना है कि ईस्त्रिलम के नाटक ‘ओरेस्टीया’ में पतनोन्मुख मातृ-सत्ता और विकासोन्मुख तथा विजयी पितृ-सत्ता के उम सघर्ष का चित्रण किया गया है जो बीर काल में चला था। क्लेटेम्नेस्ट्रा ने अपने प्रेमी एगीस्थस की खातिर अपने पति एगामेम्नोन की हत्या कर डाली, जोकि अभी हाल में ट्रॉय के युद्ध से लौटा था; लेकिन उसका पुत्र ओरेस्टस, जो एगामेम्नोन से पैदा हुआ था, पिता की हत्या का बदला लेने के लिये अपनी माँ को मार डालता है। इस पर मातृ-सत्ता की रक्षिकाएं एरिनी देवियाँ ओरेस्टस का पीछा करती हैं, क्योंकि मातृ-सत्ता के नियमों के अनुसार मातृ-हत्या सबसे जघन्य अपराध है जिसका कोई प्रायश्चित्त नहीं है। परन्तु एपोलो, जिसने अपनी मन्दिरवाणी के द्वारा ओरेस्टस को यह कृत्य करने के लिये उकसाया था, और एथेना, जिसे पक्ष बनाया जाता है—ये दोनों पितृ-सत्ता पर आधारित नयी व्यवस्था के प्रतिनिधि हैं—ओरेस्टस की रक्षा करते हैं। एथेना दोनों पक्षों की बात सुनती है। ओरेस्टस और एरिनिओं में जो बहस होती है, उसमें इस पूरे विवाद का सार संक्षेप में प्रस्तुत किया गया है। ओरेस्टस कहता है कि क्लेटेम्नेस्ट्रा ने दोहरा अपराध किया है, क्योंकि अपने पति की हत्या करके उसने मेरे पिता को भी मार डाला है। इसलिये एरिनी देवियाँ मेरे पीछे क्यों पड़ी हुई हैं; उन्होंने क्लेटेम्नेस्ट्रा का पीछा क्यों नहीं किया, उसने तो कहीं बड़ा अपराध किया है। जवाब बहुत मार्क का है :

“जिस नर की उसने हत्या की,  
नहीं रक्त का था उससे सम्बन्ध।”

जिम पुरष मे उस पुरुष की हत्या करनेवाली नारी का कोई रक्त-सम्बन्ध नहीं है, भले ही वह उसका पति क्यों न हो, उसकी हत्या पर्माजर्जनीय है और इसलिये एरिनियो का उससे कोई वास्ता नहीं है। उनका काम तो रक्त-सम्बन्धियों की हत्याओं का बदला लेना है, और इनमें भी सबसे अधिक जघन्य हत्या, मातृ-सत्ता के नियमों के अनुसार, माता की हत्या है। अब ओरेस्टस की तरफ से एपोलो बहस में कूदता है। एथेना एरियोपेगाइटीज नामक एथेस के जूरियों से मसले के बारे में अपना मत देने को कहती है। अभियुक्त को बरी कर देने के पक्ष में और सजा देने के पक्ष में बराबर-बराबर मत पड़ते हैं। तब अदालत की अध्यक्ष होने के नाते एथेना ओरेस्टस के पक्ष में अपना मत देती है और उसे बरी कर देती है। मातृ-सत्ता पर पितृ-सत्ता की विजय होती है। खुद एरिनी राक्षसियों के शब्दों में “छोटे वंश के देवता” एरिनी राक्षसियों पर विजय प्राप्त करते हैं और एरिनी देवियां अन्त में नया पद स्वीकार करके नयी व्यवस्था की सेवा करने के लिये कायल की जाती हैं।

‘ओरेस्टीया’ की यह नयी, नेकिन बिल्कुल सही व्याख्या जिन पृष्ठों में दी गयी है, वे बायोफेन की पूरी पुस्तक का सबसे अच्छा और सभ्य सुन्दर अंग है। परन्तु साथ ही उनसे यह बात भी साफ हो जाती है कि खुद बायोफेन को भी एरिनी देवियों, एपोलो और एथेना में कम से कम उतना ही विश्वास है जितना ईस्त्रिलग को अपने काम में था; यगता है कि बायोफेन को वाकई यकीन है कि यूनान में और काल में इसी देवताओं ने मातृ-सत्ता को हटाने और उमकी जगह पितृ-सत्ता को स्थापित करने का अमरारपूर्ण कार्य सम्पन्न किया था। आहिर है कि धर्म की विश्व-इतिहास का निर्णायक प्रेरक तत्त्व समझनेवाले इस दृष्टिकोण की परिणति अन्त में पौर रहस्यवाद में ही हो सकती है। इसलिये बायोफेन का मोटा पोया पड़ जाना काफी बड़बुद काम है और उसे पढ़ना मदैव लाभकर भी नहीं है। परन्तु इन सब बातों में एक अग्रगामी अनुगंधानकर्ता के रूप में बायोफेन की महानता कम नहीं होगी। कारण कि वह पहले धार्मिक से त्रिस्तंभ धार्मिक काल की उम्र अज्ञान अवस्था के विषय में, जिममे अन्त-



यौन-व्यापार चलता था, मात्र शब्दजाल के बजाय यह साबित कर दियाया कि प्राचीन चिरप्रतिष्ठित साहित्य में इस अवस्था के बहुत सारे चिह्न बिखरे पड़े हैं जिनसे पता चलता है कि यूनानी तथा एशियाई लोगों में एकनिष्ठ विवाह की प्रथा जारी होने के पहले यह अवस्था वास्तव में पायी जाती थी और उसमें न केवल पुरुष एक से अधिक स्त्रियों के साथ सम्भोग करता था, बल्कि स्त्री भी एक से अधिक पुरुषों के साथ सम्भोग करती थी, और इससे प्रचलित प्रथा का कोई उल्लंघन नहीं होता था। उन्होंने साबित कर दिखाया कि यह प्रथा तो मिट गयी, किन्तु पर-पुरुषों के आगे स्त्रियों के निर्धारित अवधि तक आत्मसमर्पण के रूप में अपना चिह्न छोड़ गयी, जिसके द्वारा स्त्रियाँ एकनिष्ठ विवाह करने का अधिकार खरीदने की मजबूर होती थी। उन्होंने साबित कर दिखाया कि उपरोक्त कारणों से शुरू में केवल स्त्रियों के नाम से ही, एक माता के बाद दूसरी माता के नाम से ही, वंश-परम्परा चल सकती थी, और निश्चित, या कम से कम मान्य पितृत्व के साथ एकनिष्ठ विवाह के प्रचलन के बहुत दिन बाद तक भी एकमात्र स्त्री-परम्परा की वैधता मानी जाती रही। उन्होंने साबित कर दिखाया कि शुरू में चूँकि बच्चों की केवल माता के बारे में ही निश्चय हो सकता था, इसलिये माता का, और आम तौर पर स्त्रियों का समाज में इतना ऊँचा स्थान था, जितना कि उनकी बाद में कभी नहीं मिला। बाइबोफेन ने इन तमाम प्रस्थापनाओं को इतनी स्पष्टता के साथ नहीं रखा था, उनका रहस्यवाद उनके ऐसा करने में बाधक हुआ। परन्तु उन्होंने साबित कर दिखाया कि ये तमाम प्रस्थापनाएँ सही हैं, और १८६१ में यह एक पूरी श्रान्ति कर डालने के बराबर था।

बाइबोफेन का मोटा पोथा जर्मन में, यानी उस जाति की भाषा में लिखा गया था जो उस ज़माने में आधुनिक परिवार के प्रागैतिहासिक काल में सबसे कम दिलचस्पी लेती थी। इसलिये वह अज्ञात ही बने रहे। इस क्षेत्र में उनके एकदम बाद के उत्तराधिकारी, जिन्होंने बाइबोफेन का नाम भी नहीं सुना था, १८६५ में सामने आये।

यह उत्तराधिकारी जी० एफ० मैक-लेनन थे। अपने पूर्ववर्ती के वह बिलकुल उल्टे थे। बाइबोफेन यदि प्रतिभाशाली रहस्यवादी थे, तो मैक-लेनन एकदम नीरस वकील। बाइबोफेन यदि कवि की उर्वर कल्पना से काम लेते थे, तो मैक-लेनन अदालत में बहस करनेवाले वकील की तरह अपने तर्क

पेश करते थे। मैक-लेनन ने प्राचीन तथा आधुनिक काल की बहुत-से जांगल, बवंर और यहां तक कि सभ्य जातियों में भी विवाह के एक ऐसे रूप का पता लगाया था जिसमें वर को, अकेले या अपने मित्रों के साथ, वधू का उसके सम्बन्धियों के यहां से जबर्दस्ती अपहरण करने का स्वांग रचना पड़ता था। यह प्रथा अवश्य ही किसी पुरानी प्रथा का अवशेष है, जिसमें एक कबीले के पुरुष, बाहर की, दूसरे कबीलों की, लड़कियों का वास्तव में जबर्दस्ती अपहरण करके अपने लिये पत्नियां प्राप्त करते रहे होंगे। तो फिर इस “अपहरण-विवाह” का आरम्भ कैसे हुआ होगा? जब तक पुरखों को अपने ही कबीले के अन्दर काफ़ी स्त्रियां मिल सकती थी, तब तक इस प्रथा को अपनाने का कोई कारण नहीं हो सकता था। लेकिन, इसी तरह से अक्सर हमें यह भी देखने को मिलता है कि अविकसित जातियों में कुछ ऐसे समूह पाये जाते हैं (१८६५ में इन समूहों को और कबीलों को एक ही चीज समझा जाता था), जिनके अन्दर विवाह करने की मनाही है, जिससे कि पुरुषों को अपने लिये पत्नियां और स्त्रियों को अपने लिये पति इन समूहों के बाहर ढूँढने पड़ते हैं। दूसरी ओर कुछ और जातियों में यह प्रथा पायी जाती है कि एक समूह के पुरुषों को अपने समूह की स्त्रियों से ही विवाह करना पड़ता है। मैक-लेनन ने पहले प्रकार के समूहों को बहिर्विवाही और दूसरे प्रकार के समूहों को अन्तर्विवाही नाम दिये, और लगे हाथ बहिर्विवाही तथा अन्तर्विवाही “कबीलों” को एक दूसरे का बिलकुल व्यतिरेकी बना दिया। और यद्यपि बहिर्विवाह प्रथा के बारे में उनकी अपनी धोज से ही ठीक उनकी नाक के नीचे इस बात के अनेक सबूत आकर मौजूद हो जाते हैं कि, यदि सब या अधिकतर स्थानों में नहीं, तो कम से कम बहुत-से स्थानों में यह व्यतिरेक उनकी कल्पना मात्र है, तब भी वह उसे अपने पूरे सिद्धान्त का आधार बना डालते हैं। चुनावे वह तय कर देते हैं कि बहिर्विवाही कबीले केवल दूसरे कबीलों से ही पत्नियां प्राप्त कर सकते हैं, और चूँकि जांगल युग की विशेषता यह थी कि कबीलों में सदा युद्ध चलता रहता था, इसलिए मैक-लेनन का विश्वास है कि केवल अपहरण करके ही पत्नियां को प्राप्त किया जा सकता था।

मैक-लेनन फिर प्रश्न करते हैं : बहिर्विवाह प्रथा का जन्म कैसे हुआ? रक्त-सम्बन्ध तथा अगम्यागमन की धारणाओं से इस प्रथा का कोई सम्बन्ध नहीं हो सकता, क्योंकि ये चीजें तो बहुत बाद की हैं। परन्तु सड़कियों

को पैदा होते ही मार डालने की प्रथा से जो बहुत-से जांगलियों में प्रचलित है उसका कोई सम्बन्ध अवश्य हो सकता है। इस प्रथा के फलस्वरूप हर ऋबीले में पुरुषों की बहुतायत हो जाती थी और एक पर कई-कई पुरुषों का सम्मिलित अधिकार, यानी बहु-पति प्रथा इसका जरूरी तथा तात्कालिक परिणाम थी। फिर इसका परिणाम यह होता था कि बच्चे की माता का तो पता रहता था, पर कोई नहीं कह सकता था कि उसका पिता कौन है। इसलिये पुरुष-परम्परा को छोड़कर स्त्री-परम्परा से ही वंश चलता था। यह थी मातृ-सत्ता। ऋबीले के अन्दर औरतो की कमी का, जो बहु-पति प्रथा से केवल कुछ कम होती थी, पर पूरी तरह दूर नहीं होती थी, एक और नतीजा ठीक यही होता था कि दूसरे ऋबीलों की स्त्रियों का ज़बर्दस्ती अपहरण किया जाता था।

“चूँकि बहिर्विवाह प्रथा तथा बहु-पति प्रथा का जन्म एक कारण से, यानी स्त्रियों और पुरुषों की संख्या का संतुलन ठीक न होने के कारण से हुआ, इसलिये हमें मजबूर होकर इस नतीजे पर पहुँचना पड़ता है कि सभी बहिर्विवाही जातियों में शुरू में बहु-पति प्रथा का चलन था... इसलिये हमें इस बात को निर्विवाद रूप से मानना चाहिये कि बहिर्विवाही जातियों में रक्त-सम्बन्ध की पहली व्यवस्था वह थी जो केवल माताओं के जरिये होनेवाले रक्त-सम्बन्ध को मानती थी।” (मैक-लेनन, ‘प्राचीन इतिहास का अध्ययन’, १८८६, ‘आदिम विवाह’, पृष्ठ १२४)।<sup>६</sup>

मैक-लेनन की तारीफ इसमें है, कि उन्होंने उस चीज के बड़े महत्त्व और व्यापक प्रचलन की ओर ध्यान आकृष्ट किया जिसे उन्होंने बहिर्विवाह प्रथा का नाम दिया था। परन्तु बहिर्विवाही समूहों के अस्तित्व का पता उन्होंने नहीं लगाया था; और यह कहना तो और बड़ी गलती होगी कि उन्होंने उनको समझा था। पहले के उन बहुत-से पर्यवेक्षकों के अलावा, जिनके अलग-अलग विवरणों ने मैक-लेनन के लिये सामग्री का काम दिया था, लेथम ने (१८१६ में प्रकाशित ‘वर्णनात्मक मानवजाति विज्ञान’ में)<sup>७</sup> भारत के मगरो में यह प्रथा जिस रूप में थी उसका ठीक-ठीक और विलकुल सही वर्णन किया था और कहा था कि यह प्रथा संसार के सभी भागों में मौजूद थी और उसका आम तौर पर चलन था। खुद मैक-लेनन ने उनकी पुस्तक के इस अंश को उद्धृत किया है। और हमारे मौर्गन भी, १८४७ में

ही, इरोक्वा लोगों के बारे में अपने पत्रों में (जोकि *American Review* में प्रकाशित हुए थे), और १८५१ में 'इरोक्वा संघ' नामक अपनी पुस्तक में बता चुके थे कि इस कबीले में भी यह प्रथा मौजूद थी, और उन्होंने इस प्रथा का बिलकुल सही वर्णन दिया था। इसके मुकाबले में, जैसा हम आगे चलकर देखेंगे, बाइबोफेन की रहस्यवादी कल्पनाओं ने मातृ-सत्ता के मामले में जितनी उलझन पैदा की थी, उससे कहीं अधिक उलझन मैक-लेनन की वकीलों जैसी मनोवृत्ति ने इस प्रथा के विषय में पैदा कर दी। मैक-लेनन को इस बात का भी श्रेय है कि उन्होंने इस बात को पहचाना कि माताओं के जरिये वंश का पता चढ़ाने की प्रथा ही मौलिक थी हालांकि, जैसा कि बाद में उन्होंने भी खुद स्वीकार किया, बाइबोफेन उनसे पहले ही इस बात का पता लगा चुके थे। परन्तु इस मामले में भी उनका मत बहुत अस्पष्ट है। वह बराबर "स्त्रियों के जरिये ही रक्त-सम्बन्ध" (*kinship through females only*) की धर्चा करते रहते हैं और इस शब्दावली का, जो प्रारम्भिक अवस्था के लिये बिलकुल उपयुक्त थी, वह विकास की बाद की उन अवस्थाओं के लिये भी प्रयोग करते रहते हैं, जहाँ वंश तथा विरासत का अधिकार तो अवश्य केवल स्त्री-परम्परा द्वारा निश्चित होता था, परन्तु रक्त-सम्बन्ध पुरुष-परम्परा द्वारा भी निश्चित होने और माना जाने लगा था। यह वकीलों जैसा एक संकुचन दृष्टिकोण है। वकील पहले अपने उपयोग के लिये एक बे-सूचक कानूनी परिभाषा बनाता है, और फिर उसे बिना बदले उन परिस्थितियों पर भी लागू करता जाता है जो इस बीच में बदल गयी हैं, और जिन पर यह परिभाषा लागू नहीं हो सकती।

मैक-लेनन का सिद्धान्त ऊपर से देखने में विश्वास करने योग्य मालूम पड़ने पर भी लगता है कि खुद लेखक को भी वह एकदम पक्के आधार पर पड़ा नहीं जंचता। कम से कम, वह खुद इस बात को देखकर चकित है:

"अपहरण (दिग्रावटी) की प्रथा सबसे अधिक स्पष्ट और प्रभावशाली रूप में उन्हीं जातियों में देखी जाती है, जिनमें पुरुष के जरिये रक्त-सम्बन्ध निश्चित होता है (यानी जिनमें पुरुष-परम्परा कायम है।)" (१० १४०)

एक और जगह उन्होंने लिखा है :

“यह एक अजीब बात है कि जहा तक हमे ज्ञात है किसी भी समाज मे, जहा बहिर्विवाह के साथ-साथ रक्त-सम्बन्ध का प्राचीनतम रूप मौजूद है, शिशु-हत्या एक प्रथा के रूप मे नही पायी जाती।”  
(पृ० १४६)

ये दोनों तथ्य ऐसे है जो उनके सिद्धान्त का सीधे-सीधे खंडन करते हैं, और उनके मुकाबले मे वह यही कर सकते हैं कि नये, और पहले से भी ज्यादा उलझे हुए प्रमेय प्रस्तुत करे।

फिर भी, इंग्लैंड में उनके सिद्धान्त का बड़े जोरों से स्वागत हुआ और लोगों ने उसकी बड़ी तारीफ़ की। वहां आम तौर पर मैक-लेनन को परिवार के इतिहास का संस्थापक और इस क्षेत्र का सबसे अधिकारी विद्वान मान लिया गया। बहिर्विवाही और अन्तर्विवाही “ऋबीलों” के बीच उन्होंने जो वैपरीत्य दिखाया था, वह उनके द्वारा स्वयं माने चन्द अपवादों और संशोधनों के बावजूद, प्रचलित मत के स्वीकृत आधार के रूप में कामम रहा। यदि इस क्षेत्र में स्वतन्त्रतापूर्वक खोज करना और परिणामस्वरूप, कोई निश्चित प्रगति करना असम्भव हो गया, तो इसका कारण यह था कि खोज करनेवालों की आंखों पर यह पर्दा पड़ा हुआ था। चूकि इंग्लैंड में, और उसकी देखादेखी अन्य देशों में भी, मैक-लेनन के महत्त्व को बहुत बड़ा-चढ़ाकर बताना एक फैशन-सा बन गया है, इसलिये हमारा कर्तव्य हो जाता है कि हम इसके मुकाबले में पाठकों का ध्यान इस बात की ओर आकर्षित करे कि बहिर्विवाही तथा अन्तर्विवाही “ऋबीलो” में एक सर्वथा गलत विरोध दिखा करके मैक-लेनन ने जो नुकसान किया है, वह उनकी खोजों से हुए फायदे को दवा देता है।

इस बीच, बहुत-से ऐसे तथ्य सामने आ गये जो मैक-लेनन के बनाये हुए सुघड़ चौखटे में फिट नहीं बैठते थे। मैक-लेनन विवाद के केवल तीन रूपों से परिचित थे: बहु-पत्नी प्रथा, बहु-पति प्रथा और एकनिष्ठ विवाह। परन्तु जब एक बार लोगों का ध्यान इस प्रश्न की ओर आकर्षित हो गया तो इस बात के नित नये प्रमाण मिलने लगे कि पिछड़ी हुई जातियों में विवाह के ऐसे रूप भी पाये जाते थे, जिनमें पुरुषों का एक दल स्त्रियों के एक दल का सामूहिक रूप से स्वामी होता था; और लेब्बोक ने (१८७०

में प्रकाशित अपनी 'सम्बन्धता की उत्पत्ति' नामक पुस्तक में<sup>९</sup>) इस यूथ-विवाह (Communal marriage) को एक ऐतिहासिक तथ्य के रूप में ग्रहण किया।

इसके तुरन्त बाद ही, १८७१ में, मीगन नयी, और कई मानो में, निर्णयात्मक सामग्री लेकर सामने आये। उनको यह विश्वास हो गया था कि इरोक्वा लोगो में रक्त-सम्बन्ध की जो अनोखी व्यवस्था मिलती है, वह समुक्त राज्य अमरीका में रहनेवाले सभी आदिवासियों में समान रूप से पायी जाती है और इसलिये वह एक पूरे महाद्वीप में फैली हुई है, हालांकि वह वहाँ प्रचलित विवाह-प्रथा से उत्पन्न वंशक्रम की प्रत्यक्षतः प्रतिकूल है। तब उन्होंने अमरीका की संघ सरकार को इस बात के लिये राजी किया कि वह दूसरी जातियों में पायी जानेवाली रक्त-सम्बन्धों की व्यवस्थाओं के बारे में सूचना संग्रह करे। इस काम के लिये उन्होंने खुद प्रश्नावलियाँ और तालिकाएँ तैयार कीं। उनके जो उत्तर प्राप्त हुए, उनमें मीगन को पता चला कि (१) अमरीकी इंडियनों में रक्त-सम्बन्धों की जो व्यवस्था मिलती है, वह एशिया के भी अनेक कबीलों में पायी जाती है, और कुछ संशोधित रूपों में अफ्रीका और आस्ट्रेलिया में भी पायी जाती है; (२) हवाई द्वीप समूह में, तथा अन्य आस्ट्रेलियाई द्वीपों में पाये जानेवाले यूथ-विवाह के रूप में, जोकि अब लुप्तप्राय है, इस व्यवस्था का पूरा स्पष्टीकरण हो जाता है, और (३) विवाह के इस रूप के साथ-साथ उन द्वीपों में रक्त-सम्बन्धों की एक ऐसी व्यवस्था पायी जाती है जिसका कारण केवल यही हो सकता है कि इसके भी पहले वहाँ एक और प्रकार के यूथ-विवाह की प्रथा थी जो अब मिट चुकी है। मीगन ने जो सामग्री इकट्ठा की और उससे जो नतीजे निकाले, उनको उन्होंने १८७१ में अपनी पुस्तक 'रक्त-सम्बन्धों और विवाह-सम्बन्धों की व्यवस्थाएँ'<sup>१०</sup> में प्रकाशित किया और इस प्रकार उन्होंने वहस के क्षेत्र को पहले से कहीं अधिक विस्तृत कर दिया। रक्त-सम्बन्ध की व्यवस्थाओं को आधार मानकर उन्होंने उनके अनुरूप परिवार के रूपों का पुनर्निर्माण किया और इस तरह मानवजाति के ~~प्रारम्भिक~~ ~~मान~~ की खोज और अधिक दूरगामी गतानुदर्शन के लिये एक नया मार्ग खोल दिया। यदि यह प्रणाली सही मान ली जाये, तो मैक-लेनन द्वारा जोड़कर खड़ा किया गया सुधड़ सिद्धान्त हवा में उड़ जाता है।

मैक-लेनन ने अपनी 'आदिम विवाह' के एक नये संस्करण में ('प्राचीन इतिहास का अध्ययन', १८७५) अपने सिद्धान्त की रक्षा की। यद्यपि वह खुद केवल प्रमेयों के आधार पर परिवार का पूरा इतिहास बहुत ही बनावटी ढंग से गढ़ डालते हैं, तथापि लेब्बोक और मौरगन से वह मांग करते हैं कि वे अपने प्रत्येक वक्तव्य के लिये न सिर्फ प्रमाण पेश करें, बल्कि ऐसे अकाट्य और निर्विवाद प्रमाण पेश करें जैसे प्रमाण ही स्काटलैंड की अदालतों में स्वीकार्य हो सकते हैं। और यह मांग वह आदमी करता है जो जर्मनों में मामा-भाजे के बीच घनिष्ठ सम्बन्ध होने से (टेसिटस, 'जेर्मेनिया', अध्याय २०), सीजर<sup>११</sup> की इस रिपोर्ट से कि ब्रिटन लोगों में दस-दस बारह-बारह पुरुष सामूहिक पत्नियां रखते थे, और बर्बर लोगों में सामूहिक पत्नियों की प्रथा होने के बारे में प्राचीन लेखकों की अन्य तमाम रिपोर्टों से, बिना किसी हिचकिचाहट के, यह निष्कर्ष निकाल डालता है कि इन तमाम लोगों में बहु-पति प्रथा का नियम था। उनकी बातों को पढ़कर ऐसा लगता है जैसे कोई सरकारी वकील अपने पक्ष में बहस करते समय तो हर तरह की मनमानी करता है, पर बचाव पक्ष के वकील से माग करता है कि वह अपने हर शब्द को सिद्ध करने के लिये बिलकुल पक्के और कानूनी तौर से एकदम सही सबूत पेश करे।

यूथ-विवाह कल्पना की उड़ान भर है—मैक-लेनन कहते हैं, और इस तरह वह बाबोफेन की तुलना में भी बहुत पीछे चले जाते हैं। उनका कहना है कि मौरगन ने जिन्हें रक्त-सम्बन्धों की व्यवस्थाएं समझा है, वे सामाजिक शिष्टाचार के नियमों से अधिक कुछ नहीं हैं और इसका प्रमाण यह है कि अमरीकी इंडियन अजनबियों, गोरे लोगों, को भी भाई या पिता कहकर पुकारते हैं। यह तो वही ही बात हुई जैसे कोई कहे कि चूंकि कैथोलिक पादरियों और भिक्षुणियों को लोग पिता और माता कहते हैं, और चूंकि मठवासी और मठवासिनियां, और यहां तक कि इंग्लैंड में अलग-अलग धर्मों के शिल्प-संघों के मेम्बर और फ्रीमेसन भी सभा-सम्मेलनों में एक दूसरे को भाई-बहन कहते हैं, इसलिये पिता, माता, भाई, बहन शब्द सम्बोधन करने के अलग-अलग ढंगों के सूचक मात्र हैं और इनके अतिरिक्त का कोई अर्थ नहीं है। संक्षेप में यह कि अपने पक्ष की प्राप्ति में मैक-लेनन का तर्क बेहद कमजोर था।

परन्तु एक बात रह गयी थी जिस पर किसी ने मैक-लेनन को चुनौती नहीं दी थी। बहिर्विवाही और अन्तर्विवाही “कबीलो” में उन्होंने जो विरोध कायम किया था और जिसके आधार पर उनकी पूरी प्रणाली टिकी हुई थी, वह अभी तक जरा भी नहीं हिल पाया था। यही नहीं, बल्कि वह अब भी आम तौर पर परिवार के पूरे इतिहास की मुख्य धुरी माना जाता था। लोग यह स्वीकार करते थे कि इस विरोध का स्पष्टीकरण करने का मैक-लेनन का प्रयास अपर्याप्त था और यहाँ तक कि उन तथ्यों के भी खिलाफ जाता था जिन्हें खुद मैक-लेनन ने ही पेश किया था। परन्तु स्वयं इस विरोध को, इस विचार को कि दो परस्पर अपवर्जों प्रकार के कबीलों का अस्तित्व था, जो एक दूसरे से पृथक् तथा स्वतंत्र हैं, और जिनमें से एक प्रकार के कबीलों के पुरुष अपने कबीलो की ही स्त्रियों से विवाह करते हैं, मगर दूसरी प्रकार के कबीलों में इस तरह के विवाहों की सख्त मनाही होती है—इसको लोग अकाट्य ब्रह्मवाक्य मान बैठे थे। मिसाल के लिये, पाठक जिरौ-न्यूलों की पुस्तक ‘परिवार की उत्पत्ति’ (१८७४) और यहाँ तक कि लेब्बोक की रचना ‘सभ्यता की उत्पत्ति’ (चौथा संस्करण, १८८२)<sup>12</sup> को भी देख सकते हैं।

यही वह स्थान है जहाँ मीगन की मुख्य पुस्तक, ‘प्राचीन समाज’ (१८७७)<sup>13</sup>, जिस पर मेरी यह किताब आधारित है, बहस में दाखिल होती है। जिन बातों की १८७१ में मीगन ने केवल अस्पष्ट कल्पना की थी, उनकी यहाँ पूरी समझ-बूझ के साथ विशद विवेचना की गयी है। अन्तर्विवाह और बहिर्विवाह में कोई विरोध नहीं है; अभी तक कहीं भी कोई बहिर्विवाही “कबीला” नहीं मिलता है। परन्तु जिस समय यूथ-विवाह का चलन था—और संभवतः किसी न किसी समय यह प्रथा हर जगह प्रचलित थी—उस समय कबीले के अन्दर कई समूह, गोत्र, हुप्पा करते थे जिनमें से हरेक में भाता की ओर के रक्त-सम्बन्धी शामिल होते थे। उनके अन्दर विवाह करने की सख्त मनाही थी। इसलिये किसी भी गोत्र के पुरुष, कबीले के अन्दर ही अपने लिये पत्नियाँ हासिल कर सकते थे, ओर आम तौर पर वे यही करते थे, पर उन्हें अपने गोत्र के बाहर ही पत्नियाँ हासिल करनी पड़ती थी। इस प्रकार जहाँ कि गोत्र बहिर्विवाह के नियम का मग्नो में पालन करता था, वहाँ कबीला, जिनमें सभी गोत्र शामिल होते थे, उतनी ही सख्त से अन्तर्विवाह करने के नियम का पालन



करता था। इस प्रस्थापना के साथ मैक-लेनन ने जो महल बनावटी ढंग से बनाकर खड़ा किया था, उसकी एक ईंट भी बाकी न रह गयी।

परन्तु मौरगन ने इससे ही सन्तोष नहीं किया। अमरीकी इंडियनों का गोत्र, उनके द्वारा अन्वेषण के इस क्षेत्र में दूसरा निर्णायक कदम उठाने का साधन भी बन गया। उन्होंने पता लगाया कि मातृ-सत्ता के आधार पर संगठित गोत्र वह प्रारम्भिक रूप था, जिससे ही बाद का, प्राचीन काल के सभ्य लोगो में पाया जानेवाला, पितृ-सत्ता के आधार पर संगठित गोत्र विकसित हुआ। इस प्रकार यूनान तथा रोम के गोत्र, जो पहले के सभी इतिहासकारों के लिये पहली बने हुए थे, अमरीकी इंडियनों में पाये जाने-वाले गोत्र के प्रकाश में समझ में आ गये, और इस प्रकार आदिम समाज के पूरे इतिहास के लिये एक नया आधार प्रस्तुत हुआ।

सभ्य जातियों के पितृ-सत्तात्मक गोत्र से पहले की अवस्था के रूप में आदिम मातृ-सत्तात्मक गोत्र के आविष्कार का आदिम समाज के इतिहास के लिये वही महत्त्व है जो जीवविज्ञान के लिये डार्विन के विकास के सिद्धान्त का, और राजनीतिक अर्थशास्त्र के लिये मार्क्स के अतिरिक्त मूल्य के सिद्धान्त का है। उसकी बदौलत मौरगन पहली बार परिवार के इतिहास की एक ऐसी रूपरेखा तैयार करने में सफल हुए जिसमें कम से कम विकास की क्लासिकीय अवस्थाओं को सामान्यतः अस्थायी रूप से, जहाँ तक उस समय उपलब्ध सामग्री को देखते हुए यह सम्भव था, निश्चित कर दिया गया है। जाहिर है, इससे आदिम समाज के इतिहास के अध्ययन में एक नये युग का श्रीगणेश हो जाता है। अब मातृ-सत्तात्मक गोत्र वह घुरी बन गया है जिसके चारों ओर यह पूरा विज्ञान घूमता है। इसका पता लगने के बाद से हमें इस बात का ज्ञान हो गया है कि हमें किस दिशा में खोज करनी चाहिये, किस चीज की खोज करनी चाहिये और खोज के परिणामों का वर्गीकरण किस प्रकार करना चाहिये। परिणामस्वरूप मौरगन की पुस्तक के प्रकाशित होने के पहले की तुलना में अब इस क्षेत्र में बहुत तेज प्रगति होने लगी है।

मौरगन ने जिन बातों का पता लगाया है, उन्हें अब प्रागैतिहासिक काल का अध्ययन करनेवाले अंग्रेज विद्वान भी मानने लगे हैं, या यो कहिये कि उन्होंने उन्हें अपना लिया है। परन्तु उनमें से शायद ही कोई खुले आम यह माने कि हमारे दृष्टिकोण में जो क्रांति हो गयी है, उसका श्रेय मौरगन

को प्राप्त है। इंग्लैंड में उनकी पुस्तक के बारे में यथासम्भव चुप्पी ही साधी गयी है, और खुद मौरगन को बड़े दया भाव के साथ उनकी पुरानी कृतियों की प्रशंसा करके निबटा दिया जाता है। उनकी व्याख्या की तफ़्तीलों को बड़े चाव से लेकर उनकी समीक्षा की जाती है, पर उनकी जो सचमुच महती खोजें हैं उनके बारे में हठपूर्वक मौन धारण किया जाता है जो कभी टूटता नहीं है। 'प्राचीन समाज' का पहला संस्करण अब अप्राप्य है। अमरीका में इस तरह की किताबों के लिये लाभप्रद बाजार ही नहीं है। इंग्लैंड में, मालूम पड़ता है कि मौरगन की किताब को वाक्यांश दबाया गया है। और इस युगान्तरकारी रचना का एकमात्र संस्करण जो किताबों के बाजार में अब भी प्राप्य है, वह जर्मन अनुवाद में है।

इस चुप्पी का आखिर क्या कारण है जिसे एक पड़्यंत न समझना बहुत कठिन है—खास तौर पर इसलिये कि प्रागैतिहासिक काल के हमारे जाने-माने अध्ययनकर्ताओं की रचनाओं में केवल शिष्टाचार के नाते अन्य लेखकों के अनगिनत उद्धरण देने के आदी हैं और दूसरे तरीकों से भी सहयोगियों के प्रति भाईचारा जताते रहते हैं। क्या उनकी चुप्पी का कारण सम्भवतः यह है कि मौरगन अमरीकी है, और आदिम इतिहास के अंग्रेज अध्ययनकर्ताओं के लिये यह कष्टकर है कि उन्हें, बावजूद इसके कि सामग्री इकट्ठा करने में उन्होंने इतना प्रशंसनीय श्रम किया है, इस सामग्री का वर्गीकरण करने तथा उसे व्यवस्थित रूप देने के वास्ते आवश्यक ग्राम दृष्टिकोण के लिये बाइबोफेन और मौरगन जैसे दो विदेशी विद्वानों का सहारा लेना पड़े? जर्मन तो फिर भी उनके गले से उतर सकता है, पर अमरीकी! किसी अमरीकी का सामना होने पर तो हर अंग्रेज देशभक्ति की भावना में यह जाता है। जब मैं संयुक्त राज्य अमरीका में था, तो मुझे इसके कई बड़े मजेदार उदाहरण देखने को मिले थे। इसके साथ-साथ एक बात और है। वह यह कि मैक-लेनन को एक तरह से सरकारी तौर पर इंग्लैंड में इतिहास की प्रागैतिहासिक शाखा का संस्थापक और नेता मान लिया गया था, और मैक-लेनन ने शिशु-हत्या से लेकर, और बहु-पति प्रथा तथा अपहरण-विवाह से होते हुए, मातृ-सत्तात्मक परिवार तक, परिवार के इतिहास का जो सिद्धान्त बनावटी ढंग से खड़ा किया था, इस क्षेत्र के विद्वानों के बीच उसकी अत्यन्त श्रद्धापूर्ण चर्चा एक तरह का रिवाज बन गयी थी। एक दूसरे से बिल्कुल अलग और भिन्न, दो प्रकार के "क्वोली", यानी

बहिर्विवाही और अन्तर्विवाही “कबीलों” के अस्तित्व के बारे में जरा भी सन्देह प्रगट करना घोर पाप समझा जाता था। इसलिये जब मौर्गन ने इन समस्त पवित्र जड़सूत्रों को एक चोट से हवा में उड़ा दिया, तो उन्हें एक प्रकार से कुफ़ करने का दोषी समझा जाने लगा। और फिर मौर्गन ने इस समस्या को इस तरह सुलझाया कि अपनी बात पेश करते ही पूरी चीज़ फ़ौरन स्पष्ट हो गयी। नतीजा यह हुआ कि मैक-लेनन के वे पुजारी जो अभी तक ग्रंथों की तरह बहिर्विवाह और अन्तर्विवाह के बीच भटक रहे थे, अब अपना सिर पीटने और यह कहने को विवश होने लगे कि हम भी कैसे मूर्ख हैं कि इस ज़रा सी बात का इतने दिनों तक खुद पता न लगा सके!

मौर्गन ने इतना ही अपराध नहीं किया कि अधिकृत शाखा के विद्वानों को अपने प्रति पूर्ण उपेक्षा बरतने से रोक दिया, उन्होंने सभ्यता की, माल उत्पादन करनेवाले समाज की, जो हमारे वर्तमान काल के समाज का दुनियादी रूप है, एक ऐसे अन्दाज़ में आलोचना करके, जिससे फूरिये की याद ताज़ा हो जाती थी, और इतना ही नहीं, बल्कि समाज के भावी रूपान्तरण की भी कुछ ऐसे शब्दों में चर्चा करके जिनका प्रयोग कार्ल मार्क्स कर सकते थे, घड़ा मुह तक भर लिया। और इसलिये उन्होंने जैसा किया वैसा भुगता! — मैक-लेनन ने रोप के साथ धोषणा की कि मौर्गन “ऐतिहासिक पद्धति से गहरा वैमनस्य रखते हैं” और प्रोफ़ेसर जिरो-त्यूलो ने १८८४ में भी जेनेवा में मैक-लेनन की इस राय का समर्थन किया। क्या यही वह प्रोफ़ेसर जिरो-त्यूलो नहीं थे जो १८७४ में ही (‘परिवार की उत्पत्ति’) मैक-लेनन के बहिर्विवाह की भूलभुलैया में भटक रहे थे, जिसमें से मौर्गन ने ही उनको निकाला?

आदिम समाज के इतिहास ने मौर्गन की खोजों के परिणामस्वरूप और किन बातों में प्रगति की, यह बताना मेरे लिये यहाँ आवश्यक नहीं है। इस पुस्तक के दौरान यथास्थान उसकी चर्चा पाठक को मिलेगी। मौर्गन की मुख्य पुस्तक का प्रकाशन हुए अब चौदह वर्ष हो रहे हैं। इस दौरान आदिम मानव समाज के इतिहास के सम्बन्ध में हमारे पास और बहुत-सी सामग्री इकट्ठा हो गयी है। मानव विज्ञानियों, यात्रियों तथा पेशेवर पुरातत्त्वविदों के अलावा अब तुलनात्मक विधिशास्त्र के विद्यार्थियों ने भी इस प्रवेश किया है और बहुत-सी नयी सामग्री और नये दृष्टिकोण हमें

इसके परिणामस्वरूप विशेष बातों से ताल्लुक रखनेवाले भौगर्न के कुछ प्रमेय कमजोर पड़ गये हैं या अरक्षणीय हो गये हैं। परन्तु इकट्ठी हुई नयी सामग्री उनकी मुख्य धारणाओं की जगह दूसरी धारणाएं स्थापित करने में सफल नहीं हुई है। आदिम समाज के इतिहास को भौगर्न ने जो व्यवस्था प्रदान की थी, वह अपने मुख्य रूप में आज भी सत्य है। हम यहां तक कह सकते हैं कि इस महती प्रगति के जनक के रूप में उनका नाम छिपाने की जितनी ही कोशिश की जा रही है, इस व्यवस्था को लोग उतना ही अधिक मानते जा रहे हैं।\*

फ्रेडरिक एंगेल्स

लन्दन, १६ जून, १८९१

«Die Neue Zeit» पत्रिका,  
Bd. 2, No 41, 1890-1891 तथा  
Friedrich Engels *Der Ursprung der  
Familie, des Privateigenthums  
und des Staats* पुस्तक, Stuttgart.  
1891, में प्रकाशित।

पत्रिका के मूलमाठ से  
मिलाकर पुस्तक के  
मूलपाठ के अनुसार  
मुद्रित।  
मूल जर्मन।

\* सितम्बर, १८८८ में न्यूयार्क से वापसी के समय मेरी मुलाकात अमरीकी कांग्रेस के एक भूतपूर्व सदस्य से हुई जो रोचेस्टर से चुने गये थे और जो स्पूईस भौगर्न को जानते थे। दुर्भाग्यवश वह मुझे भौगर्न के बारे में अधिक नहीं बता सके। उन्होंने बताया कि भौगर्न साधारण नागरिक की तरह रोचेस्टर में रहा करते थे, और अपने अध्ययन में व्यस्त रहते थे। उनके भाई मेना में कर्नेल थे और वाशिंगटन में युद्ध-विभाग में किसी पद पर थे। अपने इस भाई की सहायता से भौगर्न सरकार को इस बात के लिये प्रवृत्त करने में सफल हुए कि वह उनकी खोजों में दिलचस्पी से और उनकी रचनाओं को सरकारी खर्च पर छापे। कांग्रेस के इस भूतपूर्व सदस्य का कहना था कि जब तक वह कांग्रेस में रहे, उन्होंने खुद भी भौगर्न की सहायता की थी। (एंगेल्स का नोट)

# परिवार, निजी सम्पत्ति और राज्य की उत्पत्ति

त्यूरुस मौर्गन की खोज के सम्बन्ध में

## १

### संस्कृति के विकास की प्रागैतिहासिक अवस्थाएं

मौर्गन विशेष ज्ञान रखनेवाले ऐसे पहले व्यक्ति थे जिन्होंने मनुष्य के प्राक् इतिहास को एक निश्चित क्रम प्रदान करने की चेष्टा की थी। भागें मिलनेवाली महत्वपूर्ण सामग्री के कारण यदि कुछ परिवर्तन करना आवश्यक न हुआ, तो आशा करनी चाहिये कि मौर्गन का वर्गीकरण कायम रहेगा।

जांगल युग, बर्बर युग, और सभ्यता का युग, इन तीन मुख्य युगों में से स्वभावतः मौर्गन का सम्बन्ध केवल पहले दो युगों से और उनसे तीसरे में सक्रमण से है। इन दो युगों में से प्रत्येक को वह जीवन-निर्वाह के साधनों के उत्पादन में हुई प्रगति के आधार पर निम्न, मध्यम और उन्नत अवस्थाओं में बांटते हैं। कारण कि मौर्गन का कहना है कि

“इस दिशा में मनुष्यों की दक्षता पर ही यह पूरा सवाल निर्भर करता था कि पृथ्वी पर मनुष्य की प्रभुता कायम हो पायेगी, या नहीं। जीवों में केवल मानवजाति ही ऐसी है, जिसके बारे में कहा जा सकता है कि उसने खाद्य के उत्पादन पर पूर्ण नियंत्रण स्थापित कर लिया है। मानव प्रगति के महान युग, कमोवेश प्रत्यक्ष रूप में, इसी बात से निश्चित होते हैं कि जीवन-निर्वाह के साधनों का कितना विकास हुआ है।”<sup>14</sup>

परिवार का विकास इसके साथ-साथ चलता है, पर उससे हमें ऐसे निश्चित मापदण्ड नहीं प्राप्त होते जिनके द्वारा हम इस विकास-क्रम के विभिन्न कालों में बांट सकें।

## १. जांगल युग

१. निम्न अवस्था। मानवजाति का शैशवकाल। अभी मनुष्य अपने मूल निवास-स्थान में, यानी उष्ण कटिबंध अथवा उपोष्ण कटिबंध के जंगलों में रहता था, और कम से कम, आशिक रूप में, पेड़ों के ऊपर निवास करता था। केवल यही कारण है कि बड़े-बड़े हिंसक पशुओं का सामना करते हुए वह जीवित रह सका। कन्द, मूल और फल उसके भोजन थे। इस काल की सबसे बड़ी सफलता यह थी कि मनुष्य बोलना सीख गया। ऐतिहासिक काल में हमें जिन जनगण का परिचय मिलता है, उनमें से कोई भी इस आदिम अवस्था में नहीं था। यद्यपि यह काल हजारों वर्षों तक चला होगा, तथापि उसके अस्तित्व का कोई प्रत्यक्ष सबूत हमारे पास नहीं है। किन्तु यदि एक बार हम यह मान लेते हैं कि मनुष्य का उद्भव पशु-लोक से हुआ है तो इस संक्रमणकालीन अवस्था को मानना अनिवार्य हो जाता है।

२. मध्यम अवस्था। यह उस समय से आरम्भ होती है जब मनुष्य मछली का (जिसमें हम केकड़े, घोये और दूसरे जल-जन्तुओं को भी शामिल करते हैं) अपने भोजन के रूप में उपयोग करने लगा था और आग को इस्तेमाल करना सीख गया था। ये दोनों बातें एक दूसरे की पूरक हैं, क्योंकि मछली का आहार केवल आग के इस्तेमाल से ही पूरी तरह उपलब्ध हो सकता है। परन्तु, इस नये आहार ने मनुष्य को जलवायु और स्थान के बंधनों से मुक्त कर दिया। नदियों और समुद्रों के तटों के साथ-साथ चलता हुआ, मनुष्य अपनी जांगल अवस्था में भी पृथ्वी के घरातल के अधिकांश भाग में फैल गया। पुरा पाषाण युग—तथाकथित पालियोलिथिक युग—के पत्थर के बने कुपड़, खुरदरे औजार, जो पूरी तरह या अधिकतर इसी काल से सम्बन्ध रखते हैं, सभी महाद्वीपों में बिखरे हुए पाये जाते हैं। उनसे इस काल में मनुष्यों के संसार के विभिन्न भागों में फैल जाने का सबूत मिलता है। नये प्रदेशों में बस जाने और खोज की निरन्तर सक्रिय प्रेरणा के फलस्वरूप और साथ ही खड़ से आग पैदा करने की कला में निपुण होने के कारण, मनुष्य को अनेक खाद्य-पदार्थ मुलभ हो गये, जैसे मन्दमय मूल और बन्द जो या तो गर्म राख में या जमीन में खुदी आग की भट्टियों में पका लिये जाते थे। पहले अस्त्रों—मदा और भाले—के आविष्कार

के बाद कभी-कभी शिकार किये गये पशुओं का मांस भी भोजन में शामिल हो जाता था। पूर्णतः शिकारी जातियाँ, जिनका वर्णन प्रायः पुस्तकों में मिलता है—यानी वे जातियाँ जो केवल शिकार के सहारे जीती थी, वास्तव में कभी नहीं थी। यह सम्भव नहीं था क्योंकि शिकार से भोजन पाना बहुत ही अनिश्चित होता है। खाने की चीजों का मिलना सदा बड़ा अनिश्चित रहता था, इसलिये, मालूम होता है, इस काल में नरमास-भक्षण भी आरम्भ हो गया और बाद में बहुत समय तक चलता रहा। आस्ट्रेलिया के आदिवासी और पोलिनेशिया के बहुत-से लोग आज भी जागल युग की इस मध्यम अवस्था में रह रहे हैं।

३. उन्नत अवस्था। यह अवस्था धनुष-बाण के आविष्कार से आरम्भ होती है, जिनके कारण जंगली पशुओं का शिकार एक सामान्य चर्या बन गया और उनका मांस भोजन का नियमित अंग हो गया। धनुष, डोरी और बाण से बना यह अस्त्र अत्यंत संश्लिष्ट प्रकार का है, जिसके आविष्कार के लिये लम्बा संचित अनुभव और अधिक तीक्ष्ण बुद्धि तथा अधिक मानसिक क्षमता पूर्वपिक्षित थी, और इसलिये धनुष-बाण के साथ-साथ इस काल का मनुष्य अन्य अनेक आविष्कारों से भी परिचित रहा होगा। यदि हम इन मनुष्यों की तुलना उनसे करे जो धनुष-बाण से तो परिचित थे, पर मिट्टी के बर्तन-भाँडे बनाने की कला अभी नहीं जान पाये थे (मिट्टी के बर्तन बनाने की कला से ही मौर्यन बर्बर युग का आरम्भ मानते हैं), तो हम पाते हैं कि इस आरम्भिक अवस्था में भी मनुष्य ने गाँवों में बसना शुरू कर दिया था, और जीवन-निर्वाह के साधनों के उत्पादन पर किसी क्रूर क्रावू पा लिया था। वह लकड़ी के बर्तन-भाँडे बनाने लगा था, पेड़ों की कोमल छाल से निकले रेशे को हाथ से (बिना करघे के) बुनता सीख गया था, छाल की और बेंत की टोकुरियाँ बनाने लगा था, और पत्थर के पालिशदार, चिकने औजार (नव पाषाण युग के औजार) तैयार करने लगा था। अखिरांतः, अस्त्र और पत्थर की कुल्हाड़ी की बदीलत पेड़ का तना खोखला कर बनायी गयी नाव, और कहीं-कहीं मकान बनाने की लकड़ी और तख्ते भी मुलभ हो गये थे। उदाहरण के लिये उत्तर-पश्चिमी अमरीका के इंडियनों में, जो धनुष-बाण से तो परिचित हैं, पर मिट्टी के बर्तन बनाने की कला नहीं जानते, वे

सारी उपलब्धियाँ पाई जाती हैं। जिस प्रकार लोहे की तलवार बर्बर युग के लिये और आग्नेयास्त्र सभ्यता के युग के लिये निर्णायक अस्त्र सिद्ध हुए, उसी प्रकार जागल युग के लिये धनुष-बाण निर्णायक अस्त्र सिद्ध हुआ।

## २. बर्बर युग

१. निम्न अवस्था। यह अवस्था मिट्टी के बर्तनों के प्रचलन से आरम्भ होती है। मिट्टी के बर्तन बनाने की कला की शुरुआत अनेक जगहों पर प्रत्यक्षतः इस तरह हुई, और शायद सब जगह इसी तरह हुई होगी, कि टोकरियों तथा लकड़ी के बर्तनों को आग से बचाने के लिये उन पर मिट्टी का लेप चढ़ा दिया जाता था। तब जल्द ही यह पता चल गया कि अम्ल का बर्तन निकाल लेने पर भी मिट्टी के साचे से वही काम चल सकता है।

हम मान सकते हैं कि यहाँ तक, एक निश्चित काल तक मानव-विकास का क्रम सभी लोगों में एक-सा पाया जाता है और प्रदेश चाहे जो रहा हो, उससे इसमें कोई अन्तर नहीं पड़ता। परन्तु बर्बर युग में प्रवेश करने के साथ हम एक ऐसी अवस्था में पहुँच जाते हैं जिसमें दोनों बड़े महाद्वीपों की प्राकृतिक देनों का अन्तर अपना प्रभाव दिखाने लगता है। बर्बर युग की विशेषता है पशु-पालन और प्रजनन तथा कृषि। अब पूर्वी महाद्वीप में, जिसे पुरानी दुनिया भी कहा जाता था, पालने के योग्य सगमग सभी पशु, और एक को छोड़कर उगाने के योग्य बाकी सभी अन्न उपलब्ध थे, जबकि पश्चिमी महाद्वीप, यानी अमरीका में, और वह भी केवल दक्षिण के एक हिस्से में पालने के लायक केवल एक पशु था, जिसे लामा कहते हैं, और उगाने के योग्य केवल एक अन्न, यानी मक्का था, पर वह अन्न में गर्वघेष्ठ था। इन निम्न प्राकृतिक परिस्थितियों का यह प्रभाव पड़ा कि इस बात में प्रत्येक गोन्नाथ की आवादी अपने अन्न-प्रत्यक्ष रास्ते चली, और दो गोन्नाथों में मानव-विकास की विभिन्न अवस्थाओं की सीमाओं की विशेषताएँ भी अलग-अलग हो गयीं।

२. मध्यम अवस्था। यह अवस्था पूर्व में पशु-पालन में शुरू होती है, और पश्चिम में घाने लायक पौधों की मिर्चों के जरिये खेती और मत्तन बनाने के लिये धून में गुग्गायी गयी बच्चों हड्डों तथा परस्पर के प्रयोग में शुरू होती है।



पहले हम पश्चिम को लेंगे, क्योंकि यूरोपीय विजय तक, अमरीकी लोग कहीं भी इस अवस्था से आगे नहीं बढ़ सके थे।

इंडियनो का जिस समय पता चला, उस समय ये बर्बर युग की निम्न अवस्था में थे (मिसिसिपी नदी के पूर्व में रहनेवाले सभी आदिवासी इसी अवस्था में थे), और कुछ हद तक मक्का की, और शायद कद्दू, खरबूजी तथा अन्य तरकारियों आदि की खेती करने लगे थे। इनसे ही उन्हें अपने आहार का मुख्य भाग प्राप्त होता था। ये लोग बाढ़ों से घिरे गांवों में लकड़ी के मकानों में रहते थे। उत्तर-पश्चिम के क्वीले, विशेषकर कोलम्बिया नदी के प्रदेश में रहनेवाले क्वीले, अभी जांगल युग की उन्नत अवस्था में ही पड़े हुए थे। वे न तो मिट्टी के बर्तन बनाना जानते थे, और न किसी तरह के पौधे उगाना। दूसरी ओर, न्यू-मैक्सिको के तथाकथित पुएब्लो इंडियन लोग<sup>15</sup>, मैक्सिको के निवासी, मध्य अमरीका के और पेरू के निवासी यूरोपीय विजय के समय बर्बर युग की मध्यम अवस्था में थे। ये लोग कच्ची ईंटों या पत्थरों के बने किसे जैसे मकानों में रहते थे और बगीचे बनाकर और उन्हें खुद सींचकर मक्का की, और स्थान तथा जलवायु के अनुसार, खाने योग्य अन्य पौधों की खेती करते थे, जिनसे ही मुख्यतः उन्हें भोजन मिलता था; उन्होंने कुछ पशुओं तक को पालतू बना लिया था, जैसे मैक्सिको के लोग टर्की और दूसरे पक्षियों को पालते थे, तथा पेरू के लोग लामा को पालते थे। इसके अलावा, ये लोग धातुओं से काम लेना भी जानते थे, लेकिन लोहे से परिचित नहीं हुए थे और इस कारण अभी पत्थर के बने अस्त्रों और औजारों को नहीं छोड़ पाये थे। स्पेनियों ने इन लोगों के देश को जीतकर उनका सारा स्वतंत्र विकास बीच में ही रोक दिया।

पूर्व में बर्बर युग की मध्यम अवस्था उस समय आरम्भ हुई जब लोग दूध और मांस देनेवाले पशुओं का पालन करने लगे। पर मालूम होता है कि पौधों की खेती करने का ज्ञान लोगों को इस काल में बहुत समय तक नहीं हुआ। ऐसा लगता है कि चीपायो को पालने और उनकी नस्ल बढ़ाने और पशुओं के बड़े-बड़े झुण्ड बनाने के कारण ही आर्य और सामी लोग बर्बर लोगों से भिन्न हो गये थे। यूरोप और एशिया के आर्य आज भी पशुओं के समान नामों का उपयोग करते हैं, पर कृषि योग्य पौधों के नाम आपस में प्रायः नहीं मिलते।

उपयुक्त स्थानों में पशुओं के रेवड़ या झुण्ड बनने से गड़रियों का जीवन शुरू हो गया। सामी लोगों ने दजला और फ़रात नदियों के घास के मैदानों में यह जीवन आरम्भ किया, आर्यों ने भारत के मैदानों में, ओक्सस और जक्सार्टिस नदियों के और दोन तथा दनेपर<sup>16</sup> नदियों के मैदानों में इस जीवन की शुरुआत की। जानवरों को पालतू बनाने का काम पहले पहल घास के इन मैदानों की सीमाओं पर ही शुरू हुआ होगा। इसलिये बाद में आनेवाली पीढ़ियों को लगा कि पशुचारी जातियों का उद्भव इन्हीं इलाकों में हुआ होगा, जबकि वास्तव में ये इलाके ऐसे थे कि वहाँ मानवजाति के शैशवकाल में उसका पालन-पोषण होना तो दूर की बात है, ये इन पीढ़ियों के जागल पूर्वजों के और यहाँ तक कि बर्बर युग की निम्न अवस्था के लोगों के भी रहने लायक नहीं थे। दूसरी ओर, यह बात भी थी कि बर्बर युग की मध्यम अवस्था के लोग एक बार पशुचारी जीवन में प्रवेश करने के बाद यह कभी नहीं सोच सकते थे कि पानी से हरे-भरे घास के इन मैदानों को अपनी इच्छा से छोड़कर वे फिर उन जंगली इलाकों में चले जायें जहाँ उनके पूर्वज रहा करते थे। यहाँ तक कि जब आर्यों और सामी लोगों को और अधिक उत्तर तथा पश्चिम की ओर खदेड़ दिया गया, तो पश्चिमी एशिया तथा यूरोप के जंगली इलाकों में बसना उनके लिये असम्भव हो गया। वहाँ वे केवल उसी समय बस पाये जब अनाज की खेती की बदीलत कम अनुकूल मिट्टी के बावजूद, उनके लिये अपने पशुओं को खिलाना, और, विशेषकर, जाड़ों में भी इन इलाकों में रहना सम्भव हो गया। बहुत सम्भव है कि शुरू में अनाज की खेती पशुओं को खिलाने के लिये चारे की आवश्यकता के कारण ही आरम्भ हुई हो, और बाद में चलकर ही अनाज में मनुष्यों के भोजन के रूप में महत्व प्राप्त किया हो।

आर्यों तथा सामी लोगों के पास भोजन के लिये मास तथा दूध की प्रचुरता थी, और विशेषकर बच्चों के विकास पर इस भोजन का बहुत अच्छा प्रभाव पड़ता था। शायद यही कारण है कि इन दो नस्लों का विकास ओरों में बेहतर हुआ। बल्कि सच तो यह है कि यदि हम न्यू-मैनिनबो में रहनेवाले पुएम्बो इंडियनों को देखें जो प्रायः पूर्णतः शाकाहारी हो गये हैं, तो हम पाते हैं कि बर्बर युग की निम्न अवस्था में, मास और मछली अधिक आनेवाले इंडियनों की तुलना में उनका मस्तिष्क छोटा होता है।

बहरहाल, इस अवस्था में नरभक्षण धीरे-धीरे लुप्त हो जाता है, और अगर कहीं-कहीं बाकी भी रहता है तो केवल एक धार्मिक रीति के रूप में, या फिर जादू-टोने के रूप में, जो इस अवस्था में करीब-करीब एक ही चीज है।

३. उन्नत अवस्था। यह अवस्था लौह खनिज की गलाने से शुरू होती है और अक्षर लिखने की कला का आविष्कार होने तथा साहित्यिक लेखन में उसका प्रयोग होने लगने पर सभ्यता में अंतर्भूत हो जाती है। इस अवस्था में, जिसे, जैसा कि हम ऊपर बता चुके हैं, स्वतंत्र रूप से केवल पूर्वी गोलार्ध के लोग ही पार कर पाये, उत्पादन की जितनी उन्नति हुई, उतनी पहले की तमाम अवस्थाओं में कुल मिलाकर भी नहीं हुई थी। बीस काल के यूनानी, रोम की स्थापना से कुछ समय पहले के इतालवी कबीले, टेसिटस के जमाने के जर्मन, और वाइकिंगों के काल के नॉर्मन लोग इसी अवस्था में रहते थे।

सबसे बड़ी बात यह है कि इस अवस्था में हम पहली बार पशुओं द्वारा खींचे जानेवाले लोहे के हल का इस्तेमाल पाते हैं। इसकी बदौलत बड़े पैमाने पर खेती-खेतों की जुताई—और उस समय की परिस्थितियों में जीवन-निर्वाह के साधनों में एक तरह से असीम वृद्धि सम्भव हो गयी। इसके साथ-साथ हम लोगों को जंगलों को काट-काटकर उन्हें खेती की तथा चरागाह की जमीनों में बदलते हुए देखते हैं, और यह काम भी लोहे की कुल्हाड़ी और बेलचे की मदद के बिना बड़े पैमाने पर नहीं हो सकता था। परन्तु, इस सब के साथ-साथ जनसंख्या तेजी से बढ़ी और छोटे-छोटे इलाकों में घनी बस्तियाँ आबाद हो गयीं। जब तक हल से जुताई नहीं शुरू हुई थी, तब तक केवल बहुत ही असाधारण परिस्थितियों में पाँच लाख आदमी एक केन्द्रीय नेतृत्व के नीचे कभी आते। बल्कि शायद ऐसा कभी नहीं हुआ होगा।

होमर की कविताओं में, और विशेषकर 'इलियाड' में, हम वर्चस्व युग की उन्नत अवस्था को अपने विकास के चरम शिखर पर पाते हैं। लोहे के बने हुए उन्नत औजार, धौकनी, हथकड़ी, कुम्हार का चाक, तेल और शराब बनाना, धातुओं के काम का एक कला के रूप में विकास, गाड़ियाँ और युद्ध के रथ, तख्तों और घरों से जहाज बनाना, स्थापत्य का एक कला के रूप में प्रारम्भिक विकास, भीमारों और प्राचीरों से युक्त

और चहारदीवारी से घिरे नगर, होमरीय महाकाव्य और समस्त पुराण-इन्ही वस्तुओं की विरासत को लेकर यूनानियों ने बर्बर युग से सभ्यता के युग में प्रवेश किया था। यदि इसकी तुलना सीखर के और यहां तक कि टेसिटम के उन जर्मनों से संबंधित वर्णों से करें जो संस्कृति की उम्र अवस्था के द्वार पर खड़े थे जिसके शिखर पर पहुंचकर होमर के काल के यूनानी अगली अवस्था में प्रवेश करने की तैयारी कर रहे थे, तो हमें पता चलेगा कि बर्बर युग की उन्नत अवस्था में उत्पादन का कितना अधिक विकास हुआ था।

मौर्यन का अनुसरण करते हुए, जांगल युग तथा बर्बर युग से होकर सभ्यता के आरम्भ तक मानवजाति के विकास का जो चित्र मैंने ऊपर खींचा है, वह अनेक नयी विशेषताओं से भरा पूरा है। इससे भी बड़ी बात यह है कि ये विशेषताएँ निर्विवाद रूप से सत्य हैं, क्योंकि वे सीधे उत्पादन से ली गयी हैं। फिर भी यह चित्र उस चित्र की अपेक्षा धुंधला और अपर्याप्त लगेगा, जो हमारी यात्रा के अन्त में अनावृत होगा। उसी समय हमारे लिये बर्बर युग से सभ्यता के युग में संक्रमण का पूर्ण चित्र देना और यह दिखलाना संभव होगा कि इन दो युगों के बीच कितना मार्ग का अन्तर है। फिलहाल, मौर्यन के युग-विभाजन को हम सामान्यीकृत रूप में इस तरह पेश कर सकते हैं: जांगल युग—वह काल जिसमें तत्काल उपयोग्य प्राकृतिक पदार्थों के हस्तगतकरण की प्रधानता थी। मनुष्य मुख्य-तया वे औजार ही तैयार करता था, जिनसे प्राकृतिक उपज को हस्तगत करने में मदद मिलती थी। बर्बर युग—वह काल जिसमें पशु-पालन तथा खेती करने का ज्ञान प्राप्त हुआ, और जिसमें मानव क्रियाशीलता के द्वारा प्रकृति की उत्पादन-शक्ति को बढ़ाने के तरीके सीखे गये। सभ्यता का युग—वह काल जिसमें प्राकृतिक उपज को और भी बदलने का, सही माने में उद्योग का और कसा का ज्ञान प्राप्त किया गया।

## २ परिवार

मौगन ने, जिन्होंने अपने जीवन का अधिकतर भाग इरोक्वा लोगों के बीच बिताया था—ये लोग अभी तक न्यूयार्क राज्य में रहते हैं—और जिन्हें उनके एक कबीले (सेनेका कबीले) ने अंगीकार कर लिया था, इन लोगों में रक्त-सम्बद्धता की एक ऐसी व्यवस्था पायी जो उनके वास्तविक पारिवारिक सम्बन्धों से मेल न खाती थी। इन लोगों में यह नियम था कि एक-एक जोड़ा आपस में विवाह करता था, और दोनों पक्षों में से कोई भी आसानी से विवाह को भंग कर सकता था। मौगन इस व्यवस्था को “युग्म-परिवार” कहते थे। ऐसे किसी विवाहित जोड़े की सन्तान को सब लोग जानते-मानते थे, इसलिये इसमें तनिक भी सन्देह नहीं हो सकता था कि किसको किसका पिता, माता, पुत्र, पुत्री, भाई या बहन कहना चाहिये। पर वास्तव में इन शब्दों का प्रयोग बिल्कुल उल्टे ढंग से होता था। इरोक्वा पुरुष न सिर्फ अपने बच्चों को, बल्कि अपने भाइयों के बच्चों को भी, पुत्र और पुत्री कहता है, और वे उसे पिता कहते हैं। दूसरी ओर, वह अपनी बहनों के बच्चों को अपना भाजा और भाजी कहता है और वे उसे मामा कहते हैं। इसी तरह, इरोक्वा स्त्री स्वयं अपने बच्चों के साथ-साथ अपनी बहनों के बच्चों को भी पुत्र और पुत्री कहती है, और वे उसे माता कहते हैं। दूसरी ओर, वह अपने भाइयों के बच्चों को भतीजा और भतीजी कहती है, और वह स्वयं उनकी बुआ कहलाती है। इसी प्रकार, भाइयों के बच्चे एक दूसरे को भाई-बहन कहते हैं, और बहनों के बच्चे भी एक दूसरे को यही कहकर पुकारते हैं। इसके विपरीत एक स्त्री के और उसके भाई के बच्चे एक दूसरे को ममेरे-फुफेरे भाई-बहन कहते हैं। ये केवल कोरे नाम नहीं हैं, बल्कि इन नामों से रक्त-सम्बन्ध के

सांपाश्विकता, समानता और असमानता के बारे में, जो विचार प्रकट होते हैं, उनका वास्तव में चलन है। और इन विचारों के आधार पर रक्त-सम्बन्ध की एक पूरी विशद व्यवस्था टिकी हुई है जिसके द्वारा एक व्यक्ति के सैकड़ों प्रकार के भिन्न सम्बन्धों को बताया जा सकता है। इसके अलावा यह व्यवस्था न सिर्फ सभी अमरीकी इंडियनों में पूरे तौर पर लागू पायी जाती है (अभी तक इसका कोई अपवाद नहीं मिला है), बल्कि भारत के आदिवासियों में, दक्षिण भारत में रहनेवाले द्रविड़ कबीलों में और हिन्दुस्तान में रहनेवाले गौड़ कबीलों में भी यही व्यवस्था लगभग ज्यों की त्यों अपरिवर्तित रूप में पायी जाती है। दक्षिण भारत के तामिल लोगों में तथा न्यूयार्क राज्य के सेनेका कबीले के इरोक्वा लोगों में पाये जानेवाले रक्त-सम्बन्धों के रूप आज भी दो सौ से अधिक भिन्न-भिन्न रिश्तों के बारे में बिल्कुल एक से हैं। और अमरीकी इंडियनों की ही भांति, भारत के इन कबीलों में भी परिवार के प्रचलित रूप से पैदा होनेवाले सम्बन्ध रक्त-सम्बद्धता की व्यवस्था के उल्टे हैं।

इसका क्या कारण हो सकता है? जांगल युग तथा बर्बर युग में सभी जातियों की समाज-व्यवस्था में रक्त-सम्बन्धों का जो निर्णायक महत्त्व होता है, उसको देखते हुए इतनी व्यापक रूप से प्रचलित व्यवस्था के महत्त्व को केवल शब्दजाल रचकर नहीं उड़ाया जा सकता। जो व्यवस्था सामान्यतः सारे अमरीका में फैली हुई है, जो एशिया की एक बिल्कुल दूसरी नस्ल के लोगों में भी पायी जाती है, और जिसके न्यूनाधिक परिवर्तित रूप अफ्रीका और आस्ट्रेलिया में हर जगह खूब देखने को मिलते हैं, उसका ऐतिहासिक कारण बताना आवश्यक है। उसे इस तरह नहीं उड़ाया जा सकता जिस तरह, मिसाल के लिये, मैक-लेनन ने कोशिश की है। पिता, सन्तान, भाई और बहन कोरे औपचारिक नाम नहीं हैं, वरन् वे बिल्कुल ही निश्चित प्रकार के तथा अत्यन्त गम्भीर पारस्परिक कर्त्तव्यों के द्योतक हैं, जो अपने समग्र रूप में इन जातियों की सामाजिक रचना के मूलभूत अंग हैं। और यह कारण ढढ़ लिया गया। सैंडविच द्वीप (हवाई) में वर्तमान शताब्दी के पूर्वार्द्ध में परिवार का एक ऐसा रूप मौजूद था, जिसमें ऐसे ही मा-बाप, भाई-बहन, बेटा-बेटी, चाचा-चाची, भतीजा-भतीजी होते थे जैसे कि रक्त-सम्बद्धता की अमरीकी तथा प्राचीन भारतीय व्यवस्था द्वारा अपेक्षित है। लेकिन अजीब बात यह है कि हवाई में प्रचलित रक्त-सम्बद्धता

की व्यवस्था वहाँ मौजूद परिवार के वास्तविक रूप से फिर अनमेल निकली। वहाँ बहनो और भाइयों के सभी लड़के-लड़कियाँ निरपवाद रूप से भाई-बहन समझे जाते हैं और वे अपनी माँ और उसकी बहनों या अपने बाप और उसके भाइयों की ही नहीं, बल्कि अपने माँ-बाप के सभी भाइयों और बहनों की समान रूप से सन्तान समझे जाते हैं। इस प्रकार जहाँ एक ओर रक्त-सम्बद्धता की अमरीकी व्यवस्था परिवार के एक अधिक प्राचीन रूप की ओर संकेत करती है जिसका अस्तित्व अमरीका में तो अब लुप्त हो गया है परन्तु जो हवाई में दरअसल अब भी कायम है, वहीं, दूसरी ओर हवाई की रक्त-सम्बद्धता की व्यवस्था परिवार के एक और भी आदिम रूप की ओर इंगित करती है, जिसके बारे में यद्यपि यह सिद्ध नहीं किया जा सकता कि इस समय भी उसका कहीं अस्तित्व है, तथापि यह मानना होगा कि उसका अस्तित्व अवश्य ही रहा होगा, अन्यथा उसके अनुरूप रक्त-सम्बद्धता की व्यवस्था का आविर्भाव नहीं हो सकता। इस संबंध में मॉर्गन कहते हैं:

“परिवार एक सक्रिय सिद्धान्त का प्रतिनिधित्व करता है। वह कभी भी स्थिर तथा गतिशून्य नहीं होता, बल्कि निम्न रूप से सदा उच्चतर रूप की ओर अग्रसर होता है, उसी प्रकार जिस प्रकार पूरा समाज निम्न से उच्चतर अवस्था की ओर बढ़ता है। इसके विपरीत रक्त-सम्बद्धता की व्यवस्थाएं निष्प्रिय हैं—भिन्न-भिन्न कालों में, जिनके बीच समय का लम्बा व्यवधान होता है, परिवार ने जो प्रगति की है, उसे ये व्यवस्थाएं व्यक्त करती हैं और ये मौलिक रूप से तभी बदलती हैं जब परिवार में मौलिक परिवर्तन हो चुका होता है।”<sup>18</sup>

मार्क्स इस पर कहते हैं: “और यही बात राजनीतिक, कानूनी, धार्मिक तथा दार्शनिक प्रणालियों पर भी लागू होती है।” परिवार तो जीवित अवस्था में रहता है, पर रक्त-सम्बद्धता की व्यवस्था जड़भूत हो जाती है। रक्त-सम्बद्धता की व्यवस्था जबकि रुढ़िबद्ध रूप में विद्यमान रहती है, तब परिवार विकसित होकर उसके आगे निकल जाता है। लेकिन जिस प्रकार, पेरिस के नजदीक प्राप्त एक पशु-कंकाल की शिशुधानी की हड्डियों से कूविए निश्चयपूर्वक इस निष्कर्ष पर पहुँच सका कि यह कंकाल किसी शिशुधानी पशु का है, और इस प्रकार के पशु जो अब नहीं मिलते, उस क्षेत्र में कभी रहा करते थे, उसी प्रकार इतिहास-क्रम में प्राप्त रक्त-सम्बद्धता की व्यवस्था से हम भी उतने ही निश्चयपूर्वक यह निष्कर्ष निकाल सकते

कुछ दिनों से यह कहना फ़ैशन हो गया है कि मानवजाति के यौन-जीवन के इतिहास में इस प्रारम्भिक अवस्था का अस्तित्व ही न था। उद्देश्य यह कि मानवजाति इस “कलंक” से बच जाये। कहा जाता है कि ऐसी अवस्था का कहीं कोई प्रत्यक्ष सबूत नहीं मिलता। इसके अलावा खास तौर पर बाकी पशु-लोक की दुहाई दी जाती है। इसी प्रेरणावश लेखकों ने (‘विवाह और परिवार का विकास’, १८८८<sup>19</sup>) ऐसे बहुत-से तथ्यों को जमा किया जिनसे सिद्ध होता था कि पशु-लोक में भी नीचे की अवस्था में ही पूर्ण रूप से अनियंत्रित यौन-सम्बन्ध पाये जाते हैं। परन्तु इन तमाम तथ्यों से मैं केवल एक ही परिणाम निकाल सकता हूँ। वह यह कि जहाँ तक मनुष्य का और उसकी आदिम जीवनावस्था का सम्बन्ध है, इन तथ्यों से कुछ भी सिद्ध नहीं होता। यदि कशेरुक पशु लम्बे समय तक युग्म-जीवन व्यतीत करते हैं, तो इसके पर्याप्त शरीरक्रियात्मक कारण हो सकते हैं। उदाहरण के लिए, पक्षियों में मादा को अंडे सेने के दिनों में मदद की जरूरत होती है। वैसे भी पक्षियों में दूढ़ एकनिष्ठ परिवार के उदाहरणों से मनुष्य के बारे में कुछ भी सिद्ध नहीं होता क्योंकि मनुष्य पक्षियों के वंशज नहीं है। और यदि एकनिष्ठ यौन-सम्बन्ध को ही नैतिकता की पराकाष्ठा समझा जाये तो हमें टेपवर्म को सर्वश्रेष्ठ समझना चाहिए, जिसके शरीर के ५० से २०० तक देहखंडों या भागों में से प्रत्येक में नर और मादा दोनों प्रकार का पूरा लैंगिक उपकरण होता है, और जिसका पूरा जीवन, इन भागों में से प्रत्येक में, स्वयं अपने साथ सहवास करने में बीतता है। लेकिन, यदि हम केवल स्तनधारी पशुओं पर विचार करें, तो हमें उनमें हर प्रकार का यौन-जीवन मिलता है। अनियंत्रित यौन-सम्बन्ध, यूप-सम्बन्ध के चिह्न, एक नर-पशु का अनेक मादा-पशुओं से यौन-सम्बन्ध और एकनिष्ठ यौन-सम्बन्ध—ये सभी रूप उनमें दिखायी देते हैं। केवल एक रूप—एक मादा-पशु का अनेक नर-पशुओं से सम्बन्ध—उसमें नहीं मिलता। इस रूप तक, केवल मनुष्य ही पहुँच सके। हमारे निकटतम सम्बन्धी, चतुर्हंस्ती प्राणियों में भी, नर और मादा के सम्बन्धों में हृदय दर्ज की विभिन्नता पायी जाती है। और यदि हम अपने दायरे को और भी सीमित करना चाहें और केवल चार तरह के पुरुषात्मक जानवरों पर विचार करें, तो लेखकों से हमें ज्ञात हो सकता है कि वे कभी एकनिष्ठ यौन-जीवन व्यतीत करते हैं तो कभी बहुनिष्ठ जीवन और मोस्मुरे, जिन्हें ज़िरो-स्पूतों ने



उद्धृत किया है, कहते हैं कि वे एकनिष्ठ ही होते हैं।<sup>20</sup> हाल में प्रकाशित 'मानव-विवाह का इतिहास' (लंदन, १८९१)<sup>21</sup> में वेस्टरमार्क ने जो यह दावा किया है कि पुरुषाभ वानरों में एकनिष्ठ यौन-जीवन की प्रवृत्ति पायी जाती है, उसको भी कोई बहुत बड़ा सबत नहीं माना जा सकता। संक्षेप में, ये सारी रिपोर्टें इस प्रकार की हैं कि ईमानदार लेखकों को स्वीकार करना पड़ता है कि

“स्तनधारी पशुओं में बौद्धिक विकास के स्तर तथा यौन-सम्बन्ध के रूप में कोई निश्चित सम्बन्ध नहीं पाया जाता।”<sup>22</sup>

और एस्पिनास ने ('पशु-समाज', १८७७) तो साफ़-साफ़ कह डाला है कि

“पशुओं में दिखायी पड़नेवाला सर्वोच्च सामाजिक रूप यूथ होता है। लगता है कि यूथ परिवारों को मिलाकर बना है, पर शुरु से ही परिवार तथा यूथ के बीच एक विरोध बना रहता है, वे एक दूसरे के उल्टे अनुपात में बढ़ते हैं।”<sup>23</sup>

ऊपर की बातों से स्पष्ट हो जाता है कि हम पुरुषाभ वानरों के परिवार तथा अन्य सामाजिक समूहों के बारे में निश्चित रूप से लगभग कुछ नहीं जानते। रिपोर्टें एक दूसरे की उल्टी हैं। इसमें कोई आश्चर्य की बात भी नहीं है। मानवजाति के जांगल कबीलो तक के बारे में भी हमें जो रिपोर्टें मिली हैं, वे भी बहुत-सी बातों में एक दूसरे की कितनी उल्टी हैं, और अभी उनका आलोचनात्मक अध्ययन तथा छानबीन करने की कितनी जरूरत है! फिर वानर-समाज का अध्ययन करना तो मानव-समाज से कहीं अधिक कठिन है। इसलिये फ़िलहाल, हमें ऐसी एकदम अविश्वसनीय रिपोर्टों से निकाले गये हर परिणाम को नामंजूर कर देना चाहिये।

लेकिन, एस्पिनास की पुस्तक का जो अंश हमने ऊपर उद्धृत किया है, उससे हमें एक अच्छा सुराग मिलता है। उन्होंने कहा है कि उच्चतर पशुओं में यूथ और परिवार एक दूसरे के पूरक नहीं होते, बल्कि विरोधी होते हैं। एस्पिनास ने बड़े स्पष्ट ढंग से इसका वर्णन किया है कि मैथुन-ऋतु आने पर नर-पशुओं की ईर्ष्या भावना किस प्रकार प्रत्येक यूथ के सामाजिक सम्बन्ध को शिथिल कर देती है, या उसे अस्थायी रूप से भंग कर देती है।

“जहा परिवार घनिष्ठ रूप से एकजुट है, वहां यूथ शायद ही कभी अपवादस्वरूप पाया जाता हो। दूसरी ओर, जहां स्वच्छन्द यौन-सम्बन्ध या नर-पशु का अनेक मादा-पशुओं के साथ सम्बन्ध सामान्यतः पाया जाता है, वहां लगभग स्वाभाविक रूप से यूथ का आविर्भाव होता है... यूथ के आविर्भूत होने के लिये आवश्यक होता है कि परिवार के सम्बन्ध ढीले पड़ गये हो और व्यक्ति फिर स्वतंत्र हो गयी हो। इसी लिये पक्षियों में संगठित बृन्द बहुत कम देखने में आते हैं... दूसरी ओर चूँकि स्तनधारी पशुओं में पशु परिवार में नहीं विलीन हो जाता, इसी लिये उनमें कर्मोवेश संगठित समाज पाये जाते हैं... अतएव यूथ की सामूहिक भावना (सामूहिक अन्तःकरण) का, उसके जन्म के समय, परिवार की सामूहिक भावना से बड़ा शत्रु और कोई नहीं हो सकता। हमें यह कहने में हिष्किचाना नहीं चाहिए कि यदि परिवार से ऊँचा कोई सामाजिक रूप विकसित हो पाया है, तो उसका केवल एक यही कारण हो सकता है कि उस रूप में ऐसे परिवार समाविष्ट हुए जिनमें घुनियादी परिवर्तन हो चुका था। और इस बात से यह सम्भावना नष्ट नहीं हो जाती कि ठीक इसी कारण ये परिवार, बाद में पहले से कहीं अधिक उपयुक्त परिस्थितियाँ उत्पन्न होने पर, फिर अपनी रचना करने में सफल हुए।” (एस्पिनास, उपरोक्त पुस्तक, ज़िरो-र्यूली द्वारा, १८८४ में प्रकाशित ‘विवाह और परिवार की उत्पत्ति’ में, पृष्ठ ५१८-५२० पर उद्धृत।)

इससे यह स्पष्ट हो जाता है कि मानव-समाजों के बारे में निष्कर्ष निकालने के लिये पशु-समाजों का कुछ महत्व निस्संदेह है, पर वह केवल नकारात्मक प्रकार का महत्व है। जहा तक हम पता लगा सके हैं, उच्चतर कशेरुक दीड़ियों में केवल दो प्रकार के परिवार होते हैं: अनेक मादा-पशुओं के साथ एक नर का परिवार, अथवा एक-एक युग्म। दोनों सूरतों में नर केवल एक हो सकता है, यानी पति सिर्फ एक हो सकता है। नर की ईर्ष्या भावना, जो परिवार का सम्बन्ध-सूत्र है और उसकी सीमा भी, पशु-परिवार को यूथ का विरोधी बना देती है। मधुन-ऋतु आने पर, उच्चतर सामाजिक रूप, यूथ कहीं पर बिलकुल असम्भव हो जाता है, कहीं पर ढीला पड़ जाता है या एकदम टूट जाता है; और यदि अच्छी हालत में रहता है तो भी नर की ईर्ष्या के कारण उसके आगे के विकास में बाधा पड़ती है। इसी एक बात से सिद्ध हो जाता है कि पशु-परिवार और आदिम मानव-

समाज, ये दो अनमेल चीजें हैं। पशु-अवस्था से ऊपर उठते हुए मनुष्य को या तो परिवार का कोई ज्ञान नहीं था, और यदि था तो ऐसे परिवार का जो पशुओं में नहीं पाया जाता। बेस्टरमार्क ने शिकारियों की रिपोर्टों के आधार पर कहा है कि गोरिल्ला और चिम्पाजी वानरों में समूहशीलता का उच्चतम रूप युग्म होता है। इस रूप में, यानी पृथक युग्मों के रूप में भी, वह निहत्था जीव, जो मानव-अवस्था में प्रवेश कर रहा था, छोटी संख्या में, जीवित रह सकता था। परन्तु पशु-अवस्था से निकलने के लिये, प्रकृति में ज्ञात इस सबसे महान प्रगति के लिये, एक और तत्त्व की आवश्यकता थी। उसके लिये आवश्यक था कि व्यक्ति की अपनी रक्षा करने की अपर्याप्त शक्ति का स्थान यूथ की सामूहिक शक्ति और संयुक्त प्रयत्न ले ले। पुरुषाश्रित वानर आजकल जिन परिस्थितियों में रहते हैं, वैसे ही परिस्थितियों से मानव-अवस्था में संक्रमण एकदम असम्भव होगा। ये वानर तो विकास के मुख्य क्रम से अलग हो गयी ऐसी शाखा प्रतीत होते हैं, जो अब लुप्त हो जाने को है, या जो कम से कम, पतनोन्मुख अवस्था में है। अतएव, उनके परिवारों के रूपों में और आदिम मानव के परिवारों के रूपों में देखी गयी समानता के आधार पर जो निष्कर्ष निकाले जाते हैं, उन्हें तामझूर कर देने के लिये यही अकेला कारण पर्याप्त है। केवल बड़े-बड़े और स्थायी यूथों में रहते हुए ही पशु-अवस्था से मानव-अवस्था में संक्रमण सम्भव था। और इन यूथों के निर्माण की पहली शर्त यह थी कि वयस्क नरों के बीच पारस्परिक सहनशीलता हो और वे ईर्ष्या भावना से मुक्त हों। और सचमुच परिवार का वह सबसे पुराना, सबसे आदिम रूप कौनसा है, जिसका इतिहास में अकाट्य प्रमाण मिलता है और जो आज भी कहीं-कहीं देखने में आता है? वह है यूथ-विवाह का रूप, जिसमें पुरुषों के एक पूरे दल का नारियों के एक पूरे दल के साथ सम्बन्ध होता है, और जिसमें ईर्ष्या भावना के लिए नहीं के बराबर स्थान होता है। इसके अलावा, विकास की एक आगे की मंजिल में हम बहु-युति विवाह की असाधारण प्रथा पाते हैं, जो ईर्ष्या भावना के और भी अधिक विरुद्ध है, और इसलिये जो पशुओं में बिल्कुल ही नहीं पायी जाती। परन्तु यूथ-विवाह के जिन रूपों की हमें जानकारी है, उनके साथ ऐसी पेचीदा परिस्थितियाँ जुड़ी हुई हैं कि ताज़िमी तौर पर उनसे यह प्रकट होता है कि उनके पहले यौन-सम्बन्धों के कुछ अधिक सरल रूप प्रचलित थे। और इस प्रकार अन्तिम

विश्लेषण में, उनसे अनियंत्रित यौन-सम्बन्धों के एक युग का संकेत मिलता है, जो वही यग था जब पशु-प्रवस्था से मानव-प्रवस्था में संक्रमण हो रहा था। इसलिये, पशुओं में पाये जानेवाले यौन-सम्बन्धों के रूपों का अध्ययन करने पर हम फिर उसी बिन्दु पर लौट आते हैं, जिस बिन्दु से हमें यह अध्ययन अंतिम रूप से आगे बढ़ानेवाला था।

अस्तु, अनियंत्रित यौन-सम्बन्ध का क्या अर्थ है? इसका अर्थ यह है कि आजकल यौन-सम्बन्ध पर जो प्रतिबंध लगे हुए हैं, या जो पहले जमाने में लगे हुए थे, वे तब नहीं थे। ईर्ष्या ने जो प्राचीर छड़ी की थी, उसको ढहते हुए हम देख चुके हैं। यदि कोई बात निश्चित है तो यह कि ईर्ष्या की भावना अपेक्षाकृत बिलब से विकसित हुई। यही बात भ्रगम्यागमन की धारणा पर लागू होती है। शुरू में न केवल भाई-बहन पति-पत्नी के रूप में रहते थे, बल्कि अनेक जनो में आज भी माता-पिता और उनकी सन्तानों के बीच यौन-सम्बन्ध की इजाजत है। बैक्रोफ्ट ने ( 'उत्तरी अमरीका के प्रशान्त राज्यों की आदिवासी नस्ले', १८७५, खंड १<sup>२४</sup> ) बताया है कि बेरिंग जलडमरूमध्य के कावियट लोगों में, अलास्का के नजदीक रहनेवाले काडियक लोगों में, और ब्रिटिश उत्तरी अमरीका के अन्दरूनी प्रदेश में रहनेवाले टिनेह लोगों में यह चीज अब भी पायी जाती है। लेतूनों ने इसी प्रथा की रिपोर्टें चिप्पेवा कबीले के अमरीकी इंडियनों, चिली के रहनेवाले कूकू लोगों, कैरीबियन लोगों और हिन्दचीन के कारेन लोगों के बारे में जमा की हैं। पार्यबो, फारसियों, शको और हूणों आदि के बारे में जो वर्णन प्राचीन यूनानियों तथा रोमन लोगों में मिलते हैं, उनका तो जिक्र ही क्या। भ्रगम्यागमन का आविष्कार होने के पहले ( और है यह एक आविष्कार ही, और वह भी अत्यन्त मूल्यवान ), माता-पिता तथा उनकी सन्तान के बीच यौन-सम्बन्ध दो अलग-अलग पीढ़ियों के अन्य व्यक्तियों के यौन-सम्बन्ध से अधिक घृणास्पद नहीं हो सकता था। दो भिन्न पीढ़ियों के व्यक्तियों के बीच ऐसा यौन-सम्बन्ध तो आज दकियानूसी से दकियानूसी देश में भी पाया जाता है और लोग उस पर बहुत ज्यादा नाक-भों नहीं सिकोड़ते। बल्कि सच तो यह है कि साठ वर्ष से ऊपर की बूढ़ी "कुमारियां" तक कभी-कभी, यदि उनके पास काफी दौलत होती है, तो तीस वर्ष के करोड़ के नौजवानों से विवाह करती देखी जाती है। परिवार के उन सबसे आदिम रूपों से, जिनकी हमें जानकारी है, यदि हम भ्रगम्यागमन की धारणाओं

को—जो हमारी अपनी धारणाओं से बितकुल भिन्न और प्रायः उनकी उल्टी हैं—अलग कर दें, तो यौन-सम्बन्ध का ऐसा रूप रह जाता है जिसे केवल अनियंत्रित ही कहा जा सकता है। अनियंत्रित इस माने में कि उस पर अभी वे बंधन नहीं लगे थे जो बाद में रीति-रिवाजों ने लगा दिये। इसका अर्थ आवश्यक रूप से यह नहीं होता कि यौन-सम्बन्धों के मामले में रोजाना गड़बड़ी रहती थी। अस्थायी काल के लिये पृथक युग्मों का अस्तित्व वर्जित न था, बल्कि सच तो यह है कि यूथ-विवाह में भी अब अधिकतर ऐसे ही युग्म देखने में आते हैं। यदि वेस्टरमार्क की, जो यौन-सम्बन्धों के इस आदिम रूप को मानने से इनकार करनेवालों की जमात में सबसे नये शरीक होनेवालों में हैं, विवाह की परिभाषा यह है कि जहाँ कहीं पुरुष और नारी बच्चा पैदा होने के समय तक साथ रहते हैं, वहीं विवाह है, तो कहा जा सकता है कि इस प्रकार का विवाह स्वच्छन्द यौन-सम्बन्धों की परिस्थितियों में भी आसानी से हो सकता था, और उससे स्वच्छन्दता में, अर्थात् यौन-सम्बन्धों पर रीति-रिवाजों के बनाये हुए बंधनों के अभाव की स्थिति में, कोई अन्तर नहीं पड़ेगा। वेस्टरमार्क निस्संदेह यह दृष्टिकोण लेकर चलते हैं कि

“स्वच्छन्द यौन-सम्बन्धों का अर्थ व्यक्तिगत इच्छाओं का दमन है”, और इसलिए “उसका सबसे सच्चा रूप वेश्यावृत्ति है”।<sup>25</sup>

इसके विपरीत मेरा विचार यह है कि जब तक हम आदिम परिस्थितियों को चकलाघर के चश्मों से देखना बन्द नहीं करेंगे, तब तक हम उन्हें जरा भी नहीं समझ पायेंगे। यूथ-विवाह पर विचार करते समय हम इस बात का फिर द्विज करेंगे।

मोर्गन के अनुसार, स्वच्छन्द यौन-सम्बन्धों की इस आदिम अवस्था से, शायद बहुत शुरु में ही, परिवार के इन रूपों का विकास हुआ था :

१. रक्तसम्बद्ध परिवार—यह परिवार की पहली अवस्था है। यहाँ विवाह पीढ़ियों के अनुसार यूथों में होता है। परिवार की सीमा के अन्दर सभी दादा-दादियाँ एक दूसरे के पति-पत्नी होते हैं। उनके बच्चों की, यानी माताओं और पिताओं की भी यही स्थिति होती है। और उनके बच्चों से फिर समान पति-पत्नियों का एक तीसरा दायरा तैयार हो जाता है। इनके बच्चे—पहली पीढ़ी के परपोते और परपोतियाँ—चौथे दायरे के पति-पत्नी

होते हैं। इस प्रकार, परिवार के इस रूप में, केवल पूर्वज और वंशज, यानी माता-पिता और उनके बच्चे (हमारी आजकल की भाषा में) एक दूसरे के साथ विवाह के अधिकार तथा जिम्मेदारियाँ ग्रहण नहीं कर सकते। मगे भाई-बहन, पास के और दूर के चचेरे, फुफेरे, ममेरे भाई-बहन, सब एक दूसरे के भाई-बहन होते हैं और ठीक इसी लिये वे सब एक दूसरे के पति-पत्नी होते हैं। इस अवस्था में, भाई-बहन के सम्बन्ध में यह बात शामिल है कि वे एक दूसरे के साथ हस्त-मामूल संभोग करते हैं।\* ऐसे

\* वैगनर की रचना 'निबेलुंग' में आदिम काल का जो एकदम झूठा वर्णन दिया गया है, उसके बारे में मार्क्स ने एक पत्र में<sup>26</sup> बहुत ही कड़े शब्दों में अपना मत प्रकट किया है। यह पत्र उन्होंने १८८२ के वसन्त में लिखा था। "वधू के रूप में भाई अपनी बहन का आलिंगन करे, यह क्या क्या किसी ने कभी सुनी है?"<sup>27</sup> वैगनर के इन "विलासी देवताओं को", जो काफी आधुनिक ढंग से अपने प्रेम-व्यापार में कौटुम्बिक व्यवहार का भी थोड़ा-सा पुट दिया करते थे, मार्क्स ने यह उत्तर दिया था: "आदिम काल में बहन ही पत्नी होती थी और उस समय यही मंतिक था।" (एंगेल्स का नोट।)

वैगनर के एक फ्रांसीसी मित्र और प्रशंसक इस टिप्पणी से सहमत नहीं हैं। वह इस बात की ओर संकेत करते हैं कि प्राचीन 'एड्डा'<sup>28</sup> 'ओगिस्ट्रेका' में, जिसे वैगनर ने अपने आदर्श के रूप में लिया था, लोकी इन शब्दों में फ्रिया को उलाहना देता है: "तूने अपने भाई को देवताओं के सामने आलिंगन किया है।" उनका दावा है कि उस वक्त तक भाई और बहन का विवाह वर्जित हो चुका था। 'ओगिस्ट्रेका' काव्य उस काल का प्रतिबिम्ब है जबकि पीराणिक गाथाओं में लोगो को जरा भी विश्वास नहीं रह गया था। वह देवताओं पर बिलकुल लूकियन नुमा व्यंग्य है। यदि लोकी मेफिस्टोफीलीस की तरह इस प्रकार फ्रिया को उलाहना देता है, तो यह बात वैगनर के खिलाफ पड़ती है। इस काव्य में थोड़ा और आगे न्योर्द से लोकी यह भी कहता है कि "अपनी बहन की कोख से तुमने (ऐसा) एक पुत्र पैदा किया" (vidh systur thinni gæztu slíkan-möð)। अब न्योर्द आसा नहीं, बल्कि वाना गण का था और 'इंगलिंग वीर-गाथा' में वह कहता है कि वाना-देश में भाइयों और बहनो की शादियों का चलन था, लेकिन आसाओं में ऐसी प्रथा नहीं थी।<sup>29</sup> इससे यह प्रतीत होता है कि वाना गण आमा लोगो से अधिक पुराने देवता थे। वहरहाल, न्योर्द आसाओं के बीच बराबरी के दर्जे पर रहता था और इसलिये 'ओगिस्ट्रेका' से अमल में तो यह सिद्ध होता है कि जिस समय नारवे में देवताओं की वीर-गाथाओं

एक ठेठ परिवार में एक माता-पिता के वंशज होंगे और फिर उनमें प्रत्येक पीढ़ी के ये वंशज, सब के सब, एक दूसरे के भाई-बहन होंगे और ठीक इसी कारण वे सब एक दूसरे के पति-पत्नी भी होंगे।

रक्तसम्बद्ध परिवार एकदम मिट गया है। असंस्कृत से असंस्कृत जातियों में भी, जिनका इतिहास को ज्ञान है, परिवार के इस रूप का कोई ऐसा सबूत नहीं मिलता जिसकी जांच की जा सके। परन्तु हवाई द्वीपसमूह में पायी जानेवाली रक्त-सम्बद्धता की व्यवस्था, जो आज भी पोलिनेशिया के सभी द्वीपों में प्रचलित है, हमें इस निष्कर्ष पर पहुंचने को बाध्य कर देती है कि परिवार का यह रूप कभी ज़रूर रहा होगा। उसमें रक्त-सम्बद्धता के ऐसे दर्जे मिलते हैं जो परिवार के इस रूप के अन्तर्गत ही उत्पन्न हो सकते हैं। और परिवार का आगे का विकास भी, जोकि इस रूप को एक आवश्यक प्रारम्भिक अवस्था मानकर ही चलता है, हमें इस नतीजे पर पहुंचने को मजबूर करता है।

२. पुनालुभान परिवार। यदि परिवार के संगठन में प्रगति का पहला कदम यह था कि माता-पिता और सन्तान को पारस्परिक यौन-सम्बन्धों से अलग कर दिया गया तो उसका दूसरा कदम यह था कि भाइयों और बहनों को भी अलग कर दिया गया। चूंकि भाई-बहन की आयु अधिक समान होती थी, इसलिये उन्हें अलग करना पहले कदम से कहीं अधिक महत्वपूर्ण और साथ ही अधिक कठिन भी था। यह कदम धीरे-धीरे ही उठाया गया था। पहले शायद सगे भाइयों और बहनों (एक ही माँ की संतान) के यौन-सम्बन्ध पर रोक लगायी गयी होगी। वह भी शुरू में सिर्फ इक्के-दुक्के मामलों में लगी होगी, और बाद में यह नियम बन गया होगा (हवाई में वर्तमान शताब्दी तक इस नियम के अपवाद मौजूद थे)। और अन्त में, बढ़ते-बढ़ते रिश्ते के भाई-बहनों के या, हमारी आजकल

की सृष्टि हुई, उस समय भाइयों और बहनों का विवाह, कम से कम देवताओं में, बुरा नहीं माना जाता था। यदि वैमनस के लिये सफाई हो देनी है तो शायद 'एड्डा' काव्य के वजाय गेटे का साक्ष्य देना बेहतर होगा, क्योंकि गेटे ने अपने स्त्रियों के धार्मिक आत्मसमर्पण के बारे में ऐसी ही गलती की है और उसको आधुनिक वेश्यावृत्ति से बहुत ज्यादा मिला दिया है। (चौथे संस्करण में एंगेल्स का नोट)

की भाषा में, सगे या दूर के भौसरे, चचेरे या फुफेरे भाई-बहनों के विवाह पर रोक लगा दी गयी होगी। मौर्यन के शब्दों में यह प्रिया "नैमर्गिक ध्यन के सिद्धान्त की कार्य-प्रणाली का एक अच्छा उदाहरण है।"<sup>33</sup>

इस बात में तनिक भी संदेह नहीं है कि जिन कबीलों में इस कदम के द्वारा कुटुम्ब में अगम्यागमन पर रोक लग गयी थी, उन्होंने अनिवार्यतः उन कबीलों के मुकाबले में कहीं जल्दी और अधिक पूर्ण विकास किया, जिनमें भाई-बहनों के बीच अन्तर्विवाह नियम था, और आवश्यक कर्तव्य भी। और इस कदम का कितना खवदस्त असर पड़ा, यह गोत्र की संस्थापना से सिद्ध होता है जो सीधे-सीधे इसी कदम से पैदा हुई, और उसके कहीं आगे निकल गयी। गोत्र बर्बर युग में संसार की यदि सभी नहीं तो अधिकतर जातियों के सामाजिक संगठन का आधार था, और यूनान तथा रोम में तो हम इससे सीधे सम्प्रता के युग में प्रवेश कर जाते हैं।

प्रत्येक आदिम परिवार अधिक से अधिक दो-चार पीढ़ियों तक चलकर बंट जाता था। बर्बर युग की मध्यम अवस्था के उत्तर काल तक, हर जगह बिना किसी अपवाद के, आदिम कुटुम्ब-समुदायों में ही रहने का चलन था। और उसके कारण कुटुम्ब-समुदाय के आकार और विस्तार की एक विशेष दीर्घतम सीमा निश्चित हो जाती थी, जो परिस्थितियों के अनुसार बदलती रहती थी, परन्तु प्रत्येक स्थान में बहुत कुछ निश्चित रहती थी। जब एक मां के बच्चों के बीच सम्भोग बुरा समझा जाने लगा, तो लाजिमी था कि इस नये विचार का पुराने कुटुम्ब-समुदायों के विभाजन पर तथा नये कुटुम्ब-समुदायों (Hausgemeinden) की स्थापना पर असर पड़े (पर यह जरूरी नहीं था कि ये नये समुदाय यूथ-परिवार के एकरूप हों)। बहनों का एक अथवा अनेक समूह एक कुटुम्ब का मूल-केन्द्र बन जाते थे, जबकि उनके सगे भाई दूसरे कुटुम्ब का मूल-केन्द्र बन जाते थे। रक्तसम्बद्ध से, इस ढंग से या इससे मिलते-जुलते किसी और ढंग से, परिवार का वह रूप उत्पन्न होता है जिसे मौर्यन पुतालुप्रान परिवार कहते हैं। हवाई की प्रथा के अनुसार कई बहनों के—वे सभी बहनें हो या रिश्ते की (यानी प्रथम या द्वितीय कोटि के संबंध से या और दूर के सबंध से चचेरी, मामेरी, फुफेरी बहनें)—कुछ समान पति होते थे, जिनकी वे समान



रूप से पत्नियां हुआ करती थीं। परन्तु उनके भाइयों को इस सम्बन्ध से अलग रखा जाता था, यानी वे उनके पति नहीं हो सकते थे। ये पति अब एक दूसरे को भाई नहीं कहते थे—और वास्तव में अब उनका भाई होना आवश्यक भी नहीं था—बल्कि “पुनालुआ” कहते थे, जिसका अर्थ है अन्तरंग सखा, या associé। इसी प्रकार, भाइयों का एक दल—वे सगे भाई हों या रिश्ते के—कुछ स्त्रियों के साथ विवाह-सम्बन्ध में बंधा होता था। पर ये स्त्रियां उनकी बहनें नहीं होती थीं; और ये स्त्रियां भी एक दूसरे को “पुनालुआ” कहती थीं। परिवार के ढांचे (Familienform) का यह प्राचीन रूप था; बाद में इसमें कई परिवर्तन हुए। इस सगठन की बुनियादी विशेषता यह थी कि परिवार के एक निश्चित दायरे में पत्तियों और पत्नियों का एक पारस्परिक समुदाय होता था, पर पत्नियों के भाई—पहले सगे भाई और बाद में रिश्ते के भाई भी—इस दायरे से अलग रखे जाते थे, और उसी प्रकार दूसरी ओर पत्तियों की बहनें भी इस दायरे से अलग रखी जाती थीं।

अमरीका में पायी गयी रक्त-सम्बन्ध व्यवस्था से पारिवारिक सम्बन्धों की जो श्रेणियां निकलती हैं, उनमें से एक-एक परिवार के इस रूप में मिल जाती हैं। मेरी मां की बहनों के बच्चे उसके भी बच्चे रहते हैं, मेरे पिता के भाइयों के बच्चे उसी प्रकार मेरे पिता के बच्चे भी रहते हैं; और वे सब मेरे भाई-बहन होते हैं। परन्तु मेरी मा के भाइयों के बच्चे अब उसके भतीजे-भतीजियां कहलाते हैं, मेरे पिता की बहनो के बच्चे उसके भाजे-भांजियां कहलाते हैं। और ये सब मेरे ममेरे या फुफेरे भाई-बहन कहलाते हैं। मेरी मां की बहनों के पति उसके भी पति होते हैं और उसी प्रकार मेरे पिता के भाइयों की पत्नियां उसकी भी पत्नियां होती हैं। वास्तव में ऐसा हमेशा नहीं भी होता, तो भी सिद्धान्त में तो ये सम्बन्ध माने ही जाते हैं। परन्तु भाइयों और बहनों के यौन-सम्बन्ध पर सामाजिक प्रतिबंध लग जाने के फलस्वरूप अब रिश्ते के भाई-बहन, जो पहले बिना भेदभाव के भाई-बहन ही समझे जाते थे, अब दो दर्जों में बंट गये: कुछ पहले की ही तरह (दूर के रिश्ते के) भाई-बहन ही रहे; बाकी को, एक ओर भाइयों के बच्चों को और दूसरी ओर बहनो के बच्चों को, अब एक दूसरे के भाई-बहन नहीं समझा जा सकता था, उनकी समान माता, समान पिता, अथवा समान माता-पिता नहीं हो सकते थे। इसलिये अब पहली बार

भतीजो-भतीजियों का, भमेरे और फुफेरे भाई-बहनों का, एक नया दर्जा बनाना आवश्यक हुआ—जो परिवार की पुरानी व्यवस्था में बिल्कुल बेमानी होता। रक्त-सम्बन्ध की अमरीका में पायी गयी व्यवस्था, जो किसी भी प्रकार के व्यक्तिगत विवाह पर आधारित परिवार की दृष्टि से बिल्कुल बेयकूफी मालूम पड़ती है, पुनालुआन परिवार के बिल्कुल उपयुक्त सिद्ध होती है, उस व्यवस्था की एक-एक बात पुनालुआन परिवार के आधार पर स्वाभाविक और विवेकपूर्ण सिद्ध हो जाती है। जिस हद तक रक्त-सम्बद्धता की यह व्यवस्था प्रचलित थी, कम से कम ठीक उसी हद तक पुनालुआन परिवार या उससे मिलता-जुलता कोई रूप भी प्रचलित रहा होगा।

यह सिद्ध हो चुका है कि परिवार का यह रूप हवाई में मौजूद था; और यदि अमरीका में स्पेन से आये हुए ईश्वर के विशेष कृपापात्र मिशनरी लोग इन गैर-ईसाई यौन-सम्बन्धों को केवल "पापाचार" न समझते, तो शायद सारे पोलिनेशिया में परिवार के इस रूप का अस्तित्व सिद्ध किया जा सकता था। सीजर के काल में ब्रिटन लोग बर्बर युग की मध्यम अवस्था में थे। अतएव जब हम सीजर के लिखे हुए वर्णन में पढ़ते हैं कि "दस-दस और बारह-बारह के दलों में वे लोग सामूहिक रूप से पत्निया रखते थे, और अधिकतर भाई-भाई साथ रहते थे और माता-पिता सन्तानों के साथ रहते थे,"<sup>33</sup> तो स्पष्ट है कि हम इसे यूथ-विवाह के रूप में ही ग्रहण करके समझ सकते हैं। बर्बर युग की माताओं के दस या बारह पुत्र इतने बड़े नहीं हो सकते थे कि वे सामूहिक रूप से पत्निया रख सकते, परन्तु अमरीका में पायी गयी रक्त-सम्बन्ध व्यवस्था में, जो पुनालुआन परिवार के अनुरूप है, भाइयों की संख्या बहुत बड़ी होती है, क्योंकि हर पुत्र के पास के या दूर के भाई भी उसके सगे भाई की तरह ही माने

---

\* अब इसमें तनिक भी सन्देह नहीं हो सकता कि स्वच्छन्द यौन-सम्भोग, उनके तयाकथित «Sumpfzeugung» के वे चिह्न, जिन्हें वायोफेन<sup>31</sup> अपनी खोज समझते थे, यूथ-विवाह की ओर संकेत करते हैं। "यदि वायोफेन इन 'पुनालुआन' विवाहों को 'अवैध' समझते हैं, तो उम युग का आदमी आजकल के, पास के या दूर के चचेरे और मोतेरे भाई-बहनों के बीच होनेवाले अधिकतर विवाहों को पापाचार, यानी रक्त-सम्बद्ध भाइयों और बहनों के बीच विवाह समझेगा।" (मार्क्स)<sup>32</sup>  
(एंगेल्स का नोट)

जाते हैं। "माता-पिता सन्तानों के साथ रहते थे," यह कथन शायद सीजर की गलतफहमी का परिणाम है। हाँ, इस व्यवस्था में यह असम्भव नहीं है कि पिता और पुत्र या माता और पुत्री एक ही विवाह-यूथ में हों, गोकि बाप और बेटा, या मा और बेटे उसमें नहीं रह सकते थे। इसी प्रकार हेरोडोटस और अन्य प्राचीन लेखकों ने जांगल तथा बर्बर लोगों में सामूहिक पत्नियों का जो वर्णन किया है, वह भी परिवार के इसी या इससे मिलते-जुलते यूथ-विवाह के रूप के आधार पर ही सरलता से समझ में आता है। वाटसन और कै ने अपनी पुस्तक *The People of India* में<sup>34</sup> अरबध में (गंगा के उत्तर में) रहनेवाले ठाकुरों का जो वर्णन दिया है, उस पर भी यही बात लागू होती है। उन्होंने इन लोगों के बारे में लिखा है:

"वे बड़े-बड़े समुदायों में (यौन-सम्बन्धों की दृष्टि से) बिना किसी भेदभाव के साथ रहते थे और जब दो व्यक्ति विवाहित माने जाते थे, उनका विवाह-सम्बन्ध नाममात्र के लिये ही होता था।"

अधिकतर स्थानों में मालूम होता है कि गोत्र सीधे पुनालुआन परिवार से उत्पन्न हुए। हाँ, वैसे आस्ट्रेलिया की वर्ग-व्यवस्था से भी इसकी शुरुआत हो सकती थी।<sup>35</sup> आस्ट्रेलियावासियों में गोत्र तो होते हैं, पर उनमें पुनालुआन परिवार नहीं होता, उनमें यूथ-विवाह का एक अधिक कुछड़ा रूप पाया जाता है।

यूथ-विवाह के सभी रूपों में, इस बात का निश्चय नहीं होता कि बच्चे का पिता कौन है। पर इसका निश्चय होता है कि बच्चे की माता कौन है। यद्यपि माँ इस कुल परिवार के सभी बच्चों को अपनी सन्तान कहती है, और उन सभी के प्रति उसे माता के कर्तव्य का पालन करना पड़ता है, तथापि वह यह तो जानती ही है कि उसकी सभी सन्तान कौनसी है। अतएव यह स्पष्ट हो जाता है कि जहाँ कहीं यूथ-विवाह का चलन होता है, वहाँ केवल माँ के वंशजों का ही पता चल सकता है, और माँ ही के नाम से वंश चलता है। सभी जांगल लोगों में तथा बर्बर युग की निम्न अवस्था में पाये जानेवाले लोगों में, वास्तव में यही बात देखी जाती है और बाखोफेन की दूसरी बड़ी उपलब्धि यह थी कि उन्होंने सबसे पहले इसका पता लगाया था। केवल माता के द्वारा वंश का पता लगने तथा इससे कालान्तर में उत्पन्न होनेवाले उत्तराधिकार-सम्बन्धों को बाखोफेन

मातृ-सत्ता के नाम से पुकारते हैं। संक्षिप्तता की दृष्टि से मैं भी इसी नाम का प्रयोग करूंगा। परन्तु, यह नाम बहुत उपयुक्त नहीं है, क्योंकि समाज के विकास की इस अवस्था में अभी कानूनी अर्थ में सत्ता जैसी कोई चीज नहीं उत्पन्न हुई है।

अब यदि पुनालुग्रान परिवार के दो ठेठ समूहों में से हम किसी एक को ले, जिसमें सगी तथा रिश्ते की बहनें (एक पीढ़ी के अन्तर से, दो या और भी अधिक पीढ़ियों के अन्तर से वंशजायें) शामिल हैं और उनके साथ-साथ उनके बच्चे और उनके सगे या मौसेरे भाई (जो हमारी मान्यता के अनुसार उनके पति नहीं होते) भी शामिल हैं, तो हम पायेंगे कि ठीक वे ही वे लोग हैं जो बाद में चलकर, अपने प्रारम्भिक रूप में गोत्र के सदस्य होते हैं। इन सब लोगों की एक समान पूर्वजा होती है, जिसकी वंशजायें पीढ़ी-दर-पीढ़ी आपस में बहनें होती हैं, इसी नाते होती हैं कि वे उनकी वंशजायें हैं। परन्तु इन बहनों के पति लोग अब उनके भाई नहीं हो सकते, यानी वे उसी एक पूर्वज के वंशज नहीं हो सकते, और इसलिये वे उन रक्तसम्बद्ध समूह के, जो बाद में गोत्र कहलाने लगा, सदस्य भी नहीं हो सकते। परन्तु उनके बच्चे इस समूह में होते हैं, क्योंकि मातृ-परम्परा ही असन्दिग्ध होने के कारण निर्णायक महत्त्व रखती है। जब एक बार ज्यादा से ज्यादा दूर के रिश्ते के मौसेरे भाई-बहनों समेत तमाम भाई-बहनों के यौन-सम्बन्ध पर प्रतिबंध स्थापित हो जाता है, तो उपरोक्त समूह गोत्र में घटाना जाता है—यानी, तब वह मातृ-वंशी ऐसे रक्त-सम्बन्धियों का एक बहुत सख्ती के साथ सीमित दायरा बन जाता है, जिन्हें आपस में विवाह करने की इजाजत नहीं होती। और इस समय से ही यह गोत्र सामाजिक एवं धार्मिक चरित्र रखनेवाली अन्य सामान्य संस्थाओं के द्वारा अपने को अधिकाधिक शक्तिशाली और दृढ़ बनाता जाता है और उसी कबीले के दूसरे गोत्रों से अपने को अलग करता जाता है। बाद में हम इसकी अधिक विस्तार से चर्चा करेंगे। परन्तु जब हम पाते हैं कि गोत्र न केवल अनिवार्यतः, बल्कि प्रत्यक्षतः भी पुनालुग्रान परिवार में से विकसित होकर निकले हैं, तो हम बात को भी लगभग पक्का मानने के लिए आधार मिल जाता है कि जिन जातियों में गोत्रीय संस्थाओं के चिह्न मिलते हैं, उन सब में, यानी लगभग सभी वर्ग तथा सम्य जातियों में परिवार का यह रूप पड़े मौजूद था।

जिस समय मौर्यन ने अपनी पुस्तक लिखी थी, उस समय तक भी यूथ-विवाह का हमारा ज्ञान बहुत सीमित था। उस समय आस्ट्रेलिया के निवासियों में—जो वर्गों में संगठित थे—पाये जानेवाले यूथ-विवाहों के बारे में थोड़ी-सी जानकारी थी। इसके अलावा मौर्यन ने १८७१ में ही वह सामग्री प्रकाशित कर दी थी जो उन्हें हवाई के पुनालुआन परिवार के बारे में उपलब्ध हुई थी।<sup>36</sup> पुनालुआन परिवार से, एक ओर तो अमरीकी इंडियनों में पायी गयी रक्त-सम्बन्ध व्यवस्था पूरी तरह समझ में आ जाती थी—ध्यान रहे कि मौर्यन को सारी खोज इसी व्यवस्था से आरम्भ हुई थी; दूसरी ओर, उसमें मातृसत्तात्मक गोत्रों के विकास-क्रम का प्रारम्भिक बिन्दु मिल जाता था; और अन्त में, वह आस्ट्रेलिया के वर्गों से कहीं अधिक ऊँचे दर्जे के विकास का प्रतिनिधित्व करता था। इसलिये यह समझ में आनेवाली बात है कि मौर्यन ने पुनालुआन परिवार को युग्म-परिवार के पहले आनेवाली विकास की एक आवश्यक मंजिल समझा और यह मान लिया कि शुरू के जमाने में परिवार का यह रूप आम तौर पर प्रचलित था। तब से हमें यूथ-विवाह के और भी कई रूपों की जानकारी हो गयी है, और अब हम जानते हैं कि मौर्यन इस दिशा में बहुत दूर तक चले थे। फिर भी, यह उनका सौभाग्य था कि पुनालुआन परिवार के रूप में उन्हें यूथ-विवाह का सर्वोच्च एवं क्लासिकीय रूप मिल गया था, जिससे उच्चतर समस्या में संक्रमण सबसे अधिक आसानी से समझ में आ सकता है।

यूथ-विवाह के विषय में अपने ज्ञान-भंडार की अत्यन्त मौलिक वृद्धि के लिये हम लीरिमेर फाइसन नामक अंग्रेज मिशनरी के आभारी हैं, क्योंकि उन्होंने परिवार के इस रूप का उसके मूल स्थान, आस्ट्रेलिया में वर्षों तक अध्ययन किया था।<sup>37</sup> दक्षिणी आस्ट्रेलिया में माउंट गैम्बियर के इलाके के नीग्रो लोगों को उन्होंने विकास की सबसे निम्न अवस्था में पाया था। यहां पूरा कबीला ओकी और कुमाइट नामक दो वर्गों में बंटा हुआ है। प्रत्येक वर्ग के अन्दर यौन-सम्भोग पर सख्त प्रतिबंध है। दूसरी ओर, एक वर्ग का हरेक पुरुष दूसरे वर्ग की हरेक नारी का जन्म से पति होता है और वह उसकी जन्म से पत्नी होती है। व्यक्तियों का नहीं, बल्कि पूरे समूहों का आपस में विवाह होता है; एक वर्ग दूसरे वर्ग से विवाहित होता है। और ध्यान रहे, यहां आयु में अन्तर से, अथवा विशेष प्रकार के रक्त-सम्बन्ध से कोई पाबंदियां नहीं लगतीं। एकमात्र पाबंदी वही है

जो दो बहिर्विवाही वर्गों में विभाजन से निर्धारित होती है। ओकी वर्ग का प्रत्येक पुरुष कुमाइट वर्ग की प्रत्येक नारी का वैध पति है, परन्तु चूँकि उसकी अपनी पुत्री भी, एक कुमाइट नारी की सन्तान होने के नाते, मातृ-सत्ता के अनुसार कुमाइट होती है, इसलिये वह जन्म से ओकी वर्ग के प्रत्येक पुरुष की और अपने पिता की भी पत्नी होती है। जो भी हो यह वर्ग-संगठन, जैसा कि हम उसे जानते हैं, इस संबंध पर प्रतिबंध नहीं लगाता। अतएव या तो यह संगठन उस समय उत्पन्न हुआ होगा, जब अगम्यागमन पर रोक लगाने की अस्पष्ट प्रेरणाओं के बावजूद; माता-पिता और सन्तान के बीच मैथुन को अभी विशेष घृणा की दृष्टि से नहीं देखा जाना था—और ऐसी सूरत में यह वर्ग-संगठन सीधे अनियमित अथवा स्वच्छन्द यौन-सम्बन्धों की अवस्था से उत्पन्न हुआ होगा; और या फिर वर्गों के आविर्भाव के पहले ही माता-पिता तथा सन्तान के यौन-सम्बन्ध पर रीति-रिवाजों ने प्रतिबंध लगा दिया होगा—और ऐसी सूरत में वर्तमान स्थिति रक्तसम्बद्ध परिवार की ओर संकेत करती है और उसके भागों के विकास की पहली मजिल के रूप में सामने आती है। ज्यादा मुमकिन है कि यह दूसरी सूरत ही रही होगी, क्योंकि जहाँ तक मुझे मालूम है, आस्ट्रेलिया में माता-पिता तथा सन्तान के बीच यौन-सम्बन्ध का कोई उदाहरण नहीं मिला है, और बहिर्विवाद की प्रथा का बाद में आनेवाला रूप, यानी मातृसत्तात्मक गोत्र भी, आम तौर पर ऐसे सम्बन्धों पर लगे हुए प्रतिबंधों को मानकर चलता है, क्योंकि वे उसकी स्थापना के पहले से लगे हुए थे।

- दक्षिणी आस्ट्रेलिया के माउंट गैम्बियर के अलावा, यह द्विवर्गीय व्यवस्था उमके भी पूर्व, डार्लिंग नदी के प्रदेश में, और उत्तर-पूर्व, क्वीन्सलैंड में भी पायी जाती है। अर्थात् यह व्यवस्था बहुत दूर-दूर तक फैली हुई है। इस व्यवस्था में केवल भाइयों और बहनो के बीच, भाइयों के बच्चों के बीच और मौसेरी बहनो के बच्चों के बीच विवाह नहीं हो सकता, क्योंकि ये सब एक वर्ग के सदस्य होते हैं। दूसरी ओर, भाई और बहन के बच्चों को विवाह करने की इजाजत होती है। अगम्यागमन पर एक और प्रतिबंध हम न्यू साउथ वेल्स में डार्लिंग नदी के तट पर रहनेवाले कामिलारोई जाति के लोगों में पाते हैं। यहाँ पुराने दो वर्गों को पार में बांट दिया गया है और इन चारों में से प्रत्येक वर्ग एक अन्य वर्ग

से सामूहिक रूप से विवाहित होता है। पहले दो वर्ग जन्म से एक दूसरे के पति-पत्नी होते हैं। उनके बच्चे तीसरे या चौथे वर्ग के सदस्य हो जाते हैं, जो इस पर निर्भर करता है कि उनकी मां पहले वर्ग की है या दूसरे वर्ग की। इसी प्रकार तीसरे और चौथे वर्ग आपस में विवाहित होते हैं और उनके बच्चे फिर पहले या दूसरे वर्ग के सदस्य हो जाते हैं। इस प्रकार एक पीढ़ी के लोग सदा पहले और दूसरे वर्गों के सदस्य होते हैं; दूसरी पीढ़ी के लोग सदा तीसरे और चौथे वर्गों के सदस्य होते हैं। और उनके बाद आनेवाली पीढ़ी के लोग फिर पहले और दूसरे वर्गों के सदस्य हो जाते हैं। इस व्यवस्था के अनुसार (मौसरे) भाइयों व बहनों के बच्चे आपस में विवाह नहीं कर सकते, पर उनके पोते-पोतिया कर सकते हैं। यह विचित्र रूप से जटिल व्यवस्था उस समय और जटिल हो जाती है जब उस पर ऊपर से मातृसत्तात्मक गोत्रों की क्रम लगा दी जाती है, तो भी वह काफी बाद में होता है। पर उसकी चर्चा करना यहां संभव नहीं है। इस प्रकार हम देखते हैं कि भ्रगम्यागमन पर प्रतिबंध लगाने की प्रवृत्ति किस प्रकार बार-बार जोर मारती है, पर उद्देश्य की साफ समझ न होने की वजह से, वह सदा स्वयंस्फूर्त ढंग से रास्ता टटोलती हुई आगे बढ़ती है।

यूथ-विवाह को, जो आस्ट्रेलिया में अभी वर्ग-विवाह का—यानी एक पूरे महाद्वीप के विभिन्न भागों में बिखरे हुए पुरुषों के एक पूरे वर्ग का, इसी तरह दूर-दूर तक बिखरी हुई नारियों के वर्ग के साथ विवाह का—ही रूप धारण किये हुए है, ज्यादा नजदीक से देखने पर वह उतना भयानक नहीं लगता जितना हमारे कूपमंडूको ने चकलाघर के रंग में रंगी हुई अपनी कल्पना में उसे समझ रखा है। इसके विपरीत, बरनों बीत गये पर किसी को शक तक न हुआ कि यूथ-विवाह जैसी कोई प्रथा अस्तित्व रखती है; और सचमुच अभी हाल में फिर लोगों ने उसके अस्तित्व के बारे में मतभेद प्रकट किया है। महज ऊपर की सतही चीजों को देखनेवालों को यह एक प्रकार की ढोली-ढाली एकनिष्ठ विवाह की प्रथा मालूम पड़ती थी, जिसमें कही-कही बहु-पत्नी विवाह भी पाया जाता था और यदा-कदा पति-पत्नी एक-दूसरे के साथ बेवफाई करते रहते थे। विवाह की ऐसी अवस्थाओं के नियम का पता लगाने के लिए बरसों तक अध्ययन करने की आवश्यकता है, जैसा कि फ्राइसन और हीविट ने किया था। व्यवहार में यह नियम भीसत यूरोपवासी को उसके अपने वैवाहिक रीति-रिवाजों की याद दिलाता

है। यह इसी नियम का चमत्कार है कि आस्ट्रेलियाई नीग्रो एक कैम्प से दूसरे कैम्प, एक कबीले से दूसरे कबीले में चक्कर लगाता हुआ, अपने घर से हजारों मील दूर ऐसे लोगों के बीच पहुँच जाता है जिनकी भाषा तक वह नहीं समझता, पर वहाँ भी उसे ऐसी स्त्रियाँ मिल जाती हैं जो मामूमीयत के साथ और बिना किसी विरोध के उसके सामने आत्मसमर्पण करती हैं। इसी नियम के अनुसार वह पुरुष जिसके पास कई पत्नियाँ हैं, अपनी एक पत्नी रात भर के लिये अपने मेहमान को सौंप देता है। यूरोपवासी को जहाँ केवल अनैतिकता और भराजकता का दौरा-दौरा दिखायी देता है, वहाँ वास्तव में बड़े सख्त नियमों का पालन होता है। स्त्रियाँ आगन्तुक के विवाह-वर्ग की हैं और इमालिये वे जन्म से उसकी पत्नियाँ हैं। नैतिकता के जिस नियम ने एक को दूसरे के हाथ सौंप रखा है, उसी ने एक दूसरे से सम्बन्धित विवाह-वर्गों के बाहर हर प्रकार के यौन-व्यापार पर प्रतिबंध लगा रखा है, और जो कोई इस नियम को तोड़ता है, उसे कबीले से निकाल दिया जाता है। यहाँ तक कि जहाँ स्त्रियों का अपहरण भी होता है, जो अबसर देखने में आता है और जिसका कहीं-कहीं तो नियम है, वहाँ भी वर्ग-विधान का कड़ाई के साथ पालन किया जाता है।

स्त्रियों के अपहरण में हमें एकनिष्ठ विवाह की प्रथा में संक्रमण का चिह्न दिखायी देता है। कम से कम युग्म-विवाह के रूप में तो उसकी एक झलक यहाँ दिखायी ही पड़ती है। जब युवा पुरुष अपने मित्रों की सहायता से लड़की का अपहरण कर लेता है, या उसे भगा लाता है, तो वह और उसके मित्र सब बारी-बारी से लड़की के साथ सम्भोग करते हैं, परन्तु उसके बाद वह उसी युवक की पत्नी मानी जाती है जिसने उसके अपहरण में पहल की थी। और यदि भगायी हुई स्त्री इस पुरुष के पास से भी भाग जाती है और कोई दूसरा पुरुष उस पर अधिकार कर लेता है, तो वह उसकी पत्नी हो जाती है, और पहले पुरुष का विशेषाधिकार खत्म जाता है। इस प्रकार युग्म-विवाह की प्रणाली के—जो आम तौर पर कायम रहती है—साथ-साथ और उसके भीतर, एकांतिक सम्बन्ध, न्यूनाधिक समय के लिए युग्म-जीवन और बहु-पत्नी विवाह भी पाये जाते हैं। अतएव युग्म-विवाह की प्रथा यहाँ भी धीरे-धीरे मिट रही है। प्रश्न केवल यह है कि यूरोपीय प्रभाव के फलस्वरूप पहले कौन मिटेगा—युग्म-विवाह या इस प्रथा को माननेवाले आस्ट्रेलियाई नीग्रो।



कुछ भी हो, पूरे वर्गों के बीच विवाह, जैसा कि आस्ट्रेलिया में प्रचलित है, यूथ-विवाह का बहुत निम्न और आदिम स्वरूप है, जबकि पुनालुआन परिवार, जहां तक हम जानते हैं, यूथ-विवाह का सबसे विकसित स्वरूप है। मालूम पड़ता है कि पहला स्वरूप घुमन्तू जांगलियों की सामाजिक स्थिति के अनुकूल था, जबकि दूसरे स्वरूप के लिए आदिम कुटुम्ब-समुदायों की अपेक्षाकृत स्थायी वस्तियां पूर्वमान्य हैं, और उससे सीधे अगली और उच्चतर मंजिल में अन्तरण होता है। इन दोनों अवस्थाओं के बीच में निस्संदेह कुछ दरमियानी अवस्थाएं भी मिलेंगी। इस तरह यहां हमारे सामने खोज का एक विशाल क्षेत्र मौजूद है, जो अभी-अभी खुला है और प्रायः अछूता पड़ा है।

३. युग्म-परिवार। न्यूनाधिक समय के लिये युग्म-जीवन यूथ-विवाह के अन्तर्गत, या उसके भी पहले शुरू हो गया था। पुरुष की अनेक पत्नियों में से एक उसकी मुख्य पत्नी (उसे अभी सबसे अधिक चहेती पत्नी नहीं कहा जा सकता) होती थी, और उसके अनेक पतियों में, वह स्वयं उसका मुख्य पति होता था। बहुत हद तक इसी परिस्थिति के कारण मिशनरी लोग यूथ-विवाह की देखकर उत्तमन में पड़ गये थे, और उसे कभी सामूहिक पत्नियों के साथ अनियंत्रित यौन-सम्बन्ध, और कभी-कभी उच्छृंखल व्यभिचार समझते थे। बहरहाल, जैसे-जैसे गोत्र का विकास हुआ और उन "भाइयों" और "बहनों" के वर्गों की संख्या बढ़ती गयी जिनमें विवाह होना असम्भव बना दिया गया था, वैसे-वैसे लोगों की जोड़े में रहने की आदत भी आवश्यक रूप से बढ़ती गयी। रक्त-सम्बन्धियों के बीच विवाह को रोकने की प्रवृत्ति को गोत्र से जो बढ़ावा मिला, उससे इस चीज में और तेजी आयी। इस प्रकार, हम पाते हैं कि इरोक्वा और अधिकतर अन्य इंडियन कबीलों में, जो बर्बर युग की निम्न अवस्था में हैं, उनकी व्यवस्था के अन्तर्गत मान्य सभी सम्बन्धियों—और उनकी संख्या कई सौ किस्म तक पहुंचती है—के बीच विवाह पर प्रतिबंध लगा हुआ है। विवाह के प्रतिबंधों की यह बढ़ती हुई पेचीदगी यूथ-विवाहों को अधिकाधिक असम्भव बनाती गयी और उनका स्थान युग्म-परिवार ने ले लिया। इस अवस्था में एक पुरुष एक नारी के साथ तो रहता है, लेकिन इस तरह कि एक से अधिक पत्नियां रखने और कभी-कभी पत्नी के सिवा और स्त्रियों से भी सम्भोग करने का पुरुषों का अधिकार बना रहता है; यद्यपि वास्तव में, आर्थिक कारणों से पुरुष बहुधा अनेक पत्नियां नहीं रख पाता। साथ ही सहस्रकाल में नारी से कठोर

पतिव्रत्य की अपेक्षा की जाती है और उसका उत्तंघन करनेवाली स्त्री को कठोर दण्ड दिया जाता है। परन्तु दोनों पक्षों में से कोई भी आसानी से विवाह-सम्बन्ध को तोड़ सकता है, और वच्चों पर अब भी पहले की तरह माता का ही अधिकार होता है।

निरन्तर अधिकाधिक रक्त-सम्बन्धियों के बीच विवाह पर प्रतिबन्ध लगाने में नैसर्गिक वरण का भी हाथ बना रहता है। मीगन के शब्दों में,

“जो गोत्र रक्त-सम्बद्ध न थे उनके बीच होनेवाले विवाहों से जो सन्तान पैदा होती थी वे शरीर और मस्तिष्क दोनों से अधिक बलवान होती थी। जब दो विकासशील कबीले मिलकर एक जन-समूह बन जाते हैं... तो एक नयी खोपड़ी और मस्तिष्क की उत्पत्ति होती है जिसकी लम्बाई-चोड़ाई दोनों की योग्यताओं के योग के बराबर होती है।”<sup>98</sup>

अतएव, गोत्रों के आधार पर संघटित कबीले अधिक पिछड़े हुए कबीलों पर हावी हो जाते हैं, या अपने उदाहरण के द्वारा उनको भी अपने साथ-साथ खींच ले चलते हैं।

इस प्रकार प्रागैतिहासिक काल में परिवार का विकास इसी बात में निहित था कि वह दायरा अधिकाधिक सीमित होता जाता था, जिसमें पुरुष और नारी के बीच वैवाहिक सम्बन्ध की स्वतंत्रता थी। शुरू में पूरा कबीला इस दायरे में आ जाता था। लेकिन बाद में, पहले इस दायरे में नजदीकी सम्बन्धी धीरे-धीरे निकाल दिये गये, फिर दूर के सम्बन्धी अलग कर दिये गये, और अन्त में तो उन तमाम सम्बन्धियों को भी निकाल दिया गया जिनका केवल विवाह का सम्बन्ध था। इस तरह अन्त में, हर प्रकार का यूथ-विवाह व्यवहार में असंभव बना दिया गया। आखिर में केवल एक, फिलहाल बहुत ढीले बंधनों से जुड़ा, जोड़ा ही बचा, जो एक अणु की भाँति होता है, और जिसके भंग हो जाने पर स्वयं विवाह ही पूरी तरह नष्ट हो जाती है। इसी एक बात से यह स्पष्ट हो जाता है कि एकनिष्ठ विवाह की उत्पत्ति में, व्यक्तिगत यौन-सम्बन्ध का इस शब्द के आधुनिक अर्थ में कितना कम हाथ रहा है। इस अवस्था में लोगों के व्यवहार से इसका एक और सबूत मिल जाता है। परिवार के पुराने रूपों के अन्तर्गत पुरुषों को कभी स्त्रियों की कमी नहीं होती थी, बल्कि सदा बाहुल्य ही रहता था, लेकिन अब इसके विपरीत, स्त्रियों की कमी होने लगी और उनकी तलाश की जाने लगी। अतएव युग्म-विवाह के साथ-साथ स्त्रियों को भगाना और खरीदना

शुरू होता है—ये बातें कही अधिक गम्भीर परिवर्तन के आसार मात्र हैं, जो बहुत व्यापक रूप में दिखायी पड़ती हैं, पर इससे अधिक उनका महत्त्व नहीं है। परन्तु उस पंडिताऊ स्काटलैंडवासी मैक-लेनन ने, इन आसार को, स्त्रियों को प्राप्त करने के इन तरीकों को ही, परिवार के अलग-अलग तरह के रूप बना डाला और कहा कि कुछ “अपहरण-विवाह” होते हैं और कुछ “क्रय-विवाह”। इसके अलावा, अमरीकी इंडियनों में और (विकास की इसी मजिल के) कुछ अन्य कबीलों में भी विवाह का प्रबंध उन दो व्यक्तियों के हाथ में नहीं होता जिनकी शादी होती है, बल्कि उनकी तो बहुधा राय तक नहीं पूछी जाती। विवाह का प्रबंध दोनों व्यक्तियों की माताओं के हाथ में रहता है। इस प्रकार अक्सर दो बिलकुल अजनबी व्यक्तियों की सगाई कर दी जाती है, और उन्हें इस सौदे का ज्ञान केवल विवाह का दिन नज़दीक आने पर ही होता है। विवाह के पहले, बधू के गोत्रीय सम्बन्धियों को (यानी उसकी माता की तरफ के सम्बन्धियों को, उसके पिता को या पिता के रिश्तेदारों को नहीं), घर तरह-तरह की वस्तुएं भेंट में देता है। ये वस्तुएं कन्या-दान के प्रतिदान स्वरूप होती हैं। पति या पत्नी कभी भी अपनी इच्छा से विवाह भंग कर सकते हैं। फिर भी बहुत-से कबीलों में, उदाहरण के लिये इरोक्वा कबीले में, लोक-भावना ऐसे सम्बन्ध-विच्छेद के धीरे-धीरे खिलाफ होती गयी। जब कोई झगडा खड़ा होता है, तो दोनों पक्षों के गोत्र-सम्बन्धी बीच-बिचाव करने और फिर से मेल करा देने की कोशिश करते हैं, और इन कोशिशों के बेकार हो जाने पर ही सम्बन्ध-विच्छेद हो पाता है। ऐसा होने पर, बच्चे मा के साथ रहते हैं और दोनों पक्षों को फिर विवाह करने की आज्ञा दी होती है।

युग्म-परिवार स्वयं बहुत कमजोर और अस्थायी होता था, और इसलिये उसके कारण अलग कुटुम्ब की कोई विशेष आवश्यकता नहीं पैदा हुई थी, और न ही वह बांछनीय समझा गया। अतएव पहले से बला आता हुआ सामुदायिक कुटुम्ब युग्म-परिवार के कारण टूटा नहीं। किन्तु सामुदायिक कुटुम्ब का मतलब यह है कि घर के भीतर नारी की सत्ता सर्वोच्च होती है,—उसी प्रकार जैसे सगे पिता का निश्चयपूर्वक पता लगाना असम्भव होने के कारण, सगी माँ की एकान्तिक मान्यता का अर्थ है स्त्रियों का, अर्थात् माताओं का प्रबल सम्मान। समाज के आदिकाल में नारी पुरुष की दासी थी, यह उन बिलकुल चेतुकी धारणाओं में से एक है जो हमें

अठारहवीं सदी के जागरण काल से विरासत में मिली है। सभी जांगल लोगों में, और निम्न तथा मध्यम अवस्था की, यहां तक कि आंशिक रूप से उन्नत अवस्था की बवंर जातियों में भी, नारी को स्वतंत्र ही नहीं, बल्कि बड़े आदर और सम्मान का भी स्थान प्राप्त था। आर्थर राइट ने सेनेका इरोक्वाओं के बीच बहुत वर्षों तक मिशनरी का काम किया था। युग्म-परिवार में नारी का क्या स्थान था, इस विषय में उनकी गवाही सुनिए:

“जहां तक उनकी पारिवारिक व्यवस्था का सम्बन्ध है, जब ये लोग पुराने लम्बे घरों में रहते थे...” (सामुदायिक कुटुम्बों में, जिनमें कई परिवार साथ-साथ रहते थे) “तो सम्भवतः उनमें एक कुल” (गोत्र) “की प्रधानता रहती थी, और स्त्रियां दूसरे कुलों” (गोत्रों) “के पुरुषों को अपना पति बनाती थी... घर में प्रायः नारी पक्ष शासन करता था। घर का भण्डार सब का सामूहिक होता था परन्तु यदि कोई अभाग्य पति या प्रेमी इतना नासायक होता था कि वह अपने हिस्से का सामान न जुटा पाये, तो उसकी मुसीबत आ जाती थी। फिर चाहे उसके कितने ही बच्चे हों और घर में चाहे उसका कितना ही सामान हो, उसे किसी भी समय बोरिया-बिस्तर उठाने का नोटिस मिल सकता था। और उसकी खैरियत इसी में थी कि एक बार ऐसा आदेश मिल जाने पर उसका उल्लंघन करने की कोशिश न करे। उसके लिये घर में ठहरना अपनी श्रामत बुलाना होता और उसे अपने कुल” (गोत्र) “में लौट जाना पड़ता था, या जैसा कि अक्सर होता था, किसी और गोत्र में जाकर उसे एक नया वैवाहिक सम्बन्ध स्थापित करने की कोशिश करनी पड़ती थी। अन्य सब स्थानों की भांति कुलों” (गोत्रों) “में भी मुख्य शक्ति स्त्रियों की होती थी। जरूरत होती थी, तो वे गोत्र के मुखिया को उसके पद से हटाकर साधारण योद्धाओं की पांत में वापस भेज देने में नहीं हिचकिचाती थी।”<sup>39</sup>

आदिम काल में आम तौर पर पाये जानेवाले स्त्रियों के प्राधान्य का भौतिक आधार वह सामुदायिक कुटुम्ब था, जिसकी अधिकतर स्त्रियां और यहां तक कि सभी स्त्रियां, एक ही गोत्र की होती थी और पुरुष दूसरे विभिन्न गोत्रों से आते थे। और वाखोफेन ने इस सामुदायिक कुटुम्ब का पता लगाकर तीसरी महान सेवा अर्पित की है। साथ ही मैं यह भी जोड़ दू कि यात्रियों तथा मिशनरियों की ये रिपोर्टें कि जांगल तथा बवंर लोगों में स्त्रियों को कठोर परिश्रम करना पड़ता है, उपरोक्त तथ्य का खण्डन

नहीं करतीं। जिन कारणों से समाज में स्त्रियों की स्थिति निर्धारित होती है, और जिन कारणों से स्त्रियों और पुरुषों के बीच श्रम-विभाजन होता है, वे बिल्कुल अलग-अलग हैं। वे लोग, जिनकी स्त्रियों को उससे कहीं ज्यादा मेहनत करनी पड़ती है, जितनी हम उचित समझते हैं, अक्सर स्त्रियों का यूरोपवासियों से कहीं अधिक सच्चा आदर करते हैं। सभ्यता के युग की भद्र महिला की, जिसका कि झूठा आदर-सत्कार तो बहुत होता है, और वास्तविक श्रम से जिसका कोई सम्बन्ध नहीं रह जाता है, सामाजिक स्थिति बर्बर युग की मेहनत-मशक्कत करनेवाली नारी की सामाजिक स्थिति से कहीं नीचे होती है। बर्बर युग की नारियों को उनके अपने लोग सचमुच भद्र महिला (lady, frowa, Frau = मालकिन) समझते थे और उनकी सचमुच समाज में वैसी ही स्थिति थी।

अमरीका में अब युग्म-परिवार ने पूरी तरह यून-विवाह का स्थान ले लिया है या नहीं, इसका निर्णय करने के लिये उत्तरी-पश्चिमी अमरीका की, और विशेषकर दक्षिणी अमरीका की उन जातियों का ज्यादा नज़दीक से अध्ययन करना होगा, जो अभी तक जांगल युग की उन्नत अवस्था में ही हैं। इन जातियों में यौन-स्वतंत्रता के इतने अधिक उदाहरण मिलते हैं कि उन्हें ध्यान में रखते हुए, हम यह नहीं मान सकते कि इनमें यून-विवाह की पुरानी प्रथा पूरी तरह मिटा दी गयी है। बहरहाल अभी तक उसके सारे चिह्नों का लोप तो नहीं हो पाया है। उत्तरी अमरीका के कम से कम आलीस कबीले ऐसे हैं, जिनमें, किसी भी परिवार की सबसे बड़ी लड़की से विवाह करनेवाले पुरुष को यह अधिकार होता है कि वह उसकी सभी बहनों को, जैसे ही वे पर्याप्त आय प्राप्त कर ले, अपनी पत्नी बना ले—यह बहनों के एक पूरे दल के सामूहिक पति होने की प्रथा का अवशेष है। और बैक्रोप्ट बताते हैं कि कैलिफोर्निया प्रायद्वीप के कबीलो में (जोकि जांगल युग की उन्नत अवस्था में हैं) कुछ ऐसे त्योहार प्रचलित हैं, जिनमें कई “कबीले” स्वच्छन्द मैथुन के लिए एक जगह जमा होते हैं।<sup>40</sup> जाहिर है कि वास्तव में वे ऐसे गोत्र हैं जिन्हें ये त्योहार उन दिनों की घुंघली-सी याद दिलाते हैं, जबकि एक गोत्र के सभी पुरुष दूसरे गोत्र की सभी स्त्रियों के समान पति हुआ करते थे और इसी प्रकार एक गोत्र की सभी स्त्रियाँ दूसरे गोत्र के पुरुषों की समान पत्नियाँ हुआ करती थीं। यह प्रथा आस्ट्रेलिया में अभी तक चली आती है। कुछ जातियों में ऐसा होता है कि अपेक्षाकृत

बड़े लोग, मुखिया और ओझा-पुरोहित आदि, सामूहिक पत्नियों की प्रथा को अपने मतलब के लिये इस्तेमाल करते हैं, और अधिकतर स्त्रियों पर अपना एकाधिकार कायम कर लेते हैं। परन्तु इन लोगों को भी कुछ विशेष उत्सव या बड़े मेलों के समय पुराने सामूहिक अधिकार की पुनःस्थापना की और अपनी पत्नियों को नौजवानों के साथ मीज करने की इजाजत देनी पड़ती है। वेस्टरमार्क ने (अपनी पुस्तक के पृष्ठ २८-२९ पर) समय-समय पर होनेवाले ऐसे Saturnalia महोत्सवों<sup>४१</sup> के अनेक उदाहरण दिये हैं, जिनमें प्राचीन काल के स्वच्छन्द मैथुन की थोड़े समय के लिये फिर स्वतंत्रता हो जाती थी। मिसाल के लिये, उन्होंने बताया है कि ऐसे उत्सव भारत के भी हो, सपाल, पजा और कोतार कबीलों में और अफ्रीका की कुछ जातियों में भी होते हैं इत्यादि। अजीब बात यह है कि वेस्टरमार्क इन उत्सवों को यूथ-विवाहों का नहीं—वेस्टरमार्क यूथ-विवाह को नहीं मानते—बल्कि उस मैथुन-श्रुतु का अवशेष मानते हैं जो आदिम मानव तथा अन्य पशुओं, दोनों के लिये समान है।

अब हम बाइबोफेन की चौथी बड़ी खोज पर आते हैं। हमारा मतलब यूथ-विवाह से युग्म-विवाह में संक्रमण के व्यापक रूप से प्रचलित रूप से है। जिस चीज को बाइबोफेन ने देवताओं के प्राचीन आदेशों का उल्लंघन करने के अपराध का प्रायश्चित्त समझा—जिसके द्वारा स्त्री सतीत्व के अधिकार का मूल्य चुकाती है,—वह वास्तव में उस प्रायश्चित्त के रहस्यवादी स्वरूप से अधिक कुछ नहीं है, जिसकी कीमत देकर नारी बहुत-से पतियों की एकसाथ पत्नी होने के प्राचीन नियम से मुक्ति प्राप्त करती है, और अपने को केवल एक पुरुष को देने का अधिकार पाती है। यह प्रायश्चित्त भीमित आत्मसमर्पण के रूप में होता है। बैबिलोनिया की स्त्रियों को माल में एक बार मिलिटा के मंदिर में जाकर पुरुषों से आत्मसमर्पण करना पड़ता था। मध्य पूर्व की दूसरी जातियों के लोग अपनी सड़कियों को कई साल के लिए अनादितस के मंदिर में भेंट देते थे, जहाँ उन्हें अपनी पसन्द के पुरुषों के साथ स्वच्छन्द प्रणय-व्यापार करना पड़ता था और उनके बाद ही उन्हें विवाह करने की इजाजत मिलती थी। भूमध्य सागर और गंगा नदी के बीच के इलाक़ों में रहनेवाली लगभग सभी एशियाई जातियों में धार्मिक आवरण में उनके इसी प्रकार के रीति-रिवाज पाये जाते हैं। मुक्ति पाने के उद्देश्य में बिना गया प्रायश्चित्त स्वरूप यह बलिदान कालांतर में धीरे-धीरे कम बटिन होता जाता है, जैसा कि बाइबोफेन ने कहा है :

“पहले हर माल आत्मसमर्पण करना पड़ता था, अब एक बार आत्मसमर्पण करके काम चल जाता है। पहले विवाहिता स्त्रियों को हैटेरा होना पड़ता था, अब केवल कुमारियों को। पहले यह विवाह के दौरान होता था, अब विवाह के पहले। पहले बिना किसी भेदभाव के हर किसी के सामने आत्मसमर्पण करना पड़ता था, अब कुछ खास-खास व्यक्तियों के सामने आत्मसमर्पण करने से काम चल जाता है।”  
 (‘मातृ-सत्ता’, पृष्ठ १६)।

दूसरी जातियों में धार्मिक आवरण भी नहीं है। प्राचीन कात के अशियावासियों, केल्ट आदि जातियों के लोगों में, भारत के बहुत-से आदिवासियों में, मलय जाति में, प्रशान्त महासागर के द्वीपों में रहनेवालों में और बहुत-से अमरीकी इंडियनों में तो आज भी विवाह के समय तक लड़कियों को अधिक से अधिक यौन-स्वतंत्रता रहती है। विशेष रूप से, पूरे दक्षिणी अमरीका में यह बात पायी जाती है। यदि कोई आदमी थोड़ा भी इस देश के अन्दरूनी हिस्सों में गया है, तो वह जरूर इस बात की गवाही दे सकता है। उदाहरण के लिये, वहाँ के इंडियन नस्ल के एक धनी परिवार के बारे में एमासिज ने (१८८६ में बोस्टन और न्यूयार्क से प्रकाशित अपनी पुस्तक ‘ब्राजील की यात्रा’ में पृष्ठ २६६ पर<sup>४३</sup>) यह लिखा है कि जब परिवार की पुत्री से उसका परिचय कराया गया और उसने लड़की के पिता के विषय में पूछा, जो उसकी समझ में लड़की की मा का पति था, और पैरागुए के खिलाफ युद्ध में एक अफसर की हैसियत से सक्रिय भाग ले रहा था, तो मा ने मुस्कराते हुए जवाब दिया: *naõ tem pai, é filha da fortuna*, अर्थात् “इसका पिता नहीं है, यह तो मयोग की संतान है।”

“इंडियन या दोंगली नस्ल की स्त्रियाँ अपनी जारज संतान के बारे में यहाँ सदा इसी ढंग से जिक्र करती हैं। इसमें कोई दोष-याप या लज्जा की बात है, इसकी उनमें तनिक भी चेतना नहीं दिखायी देती। यह इतनी साधारण बात है कि इसकी उल्टी बात ही अपवाद मालूम पड़ती है।” (प्रायः) “बच्चे” (केवल) “अपनी मा के बारे में ही जानते हैं, क्योंकि उनकी परवरिश की पूरी जिम्मेदारी मा पर ही पड़ती है। बच्चों को अपने पिता का कोई ज्ञान नहीं होता, और न ही शायद स्त्री को कभी यह खयाल होता है कि उसका या उसके बच्चों का उस पुरुष पर कोई दावा है।”

सभ्य मानव को यहां जो कुछ इतना अजीब लग रहा है, वह वास्तव में केवल मातृ-सत्ता तथा यूथ-विवाह के नियमों का परिणाम है।

कुछ और जातियों में वर के मित्र और सम्बन्धी, या विवाह में आये हुए अतिथि, विवाह के समय ही वधू पर अपने परम्परागत पुराने अधिकार का इस्तेमाल करते हैं, और वर की वारी सब के अन्त में आती है। मिसाल के लिये, प्राचीन काल में बलियारिक द्वीपों में, अफ्रीका की अजिज जाति में, और एबीसीनिया की वारिया जाति में आजकल भी यही चलन है। कुछ और जातियों में एक अधिकारी व्यक्ति—कबीले या गोत्र का प्रमुख, कामिक, शमन, पुरोहित, राजा, या उसकी जो भी उपाधि हो, ऐसा कोई एक व्यक्ति—समुदाय के प्रतिनिधि के रूप में वधू के साथ सुहागरात के अधिकार का प्रयोग करता है। इस प्रथा को नव-रोमाचक रंगों में रंगने की चाहे जितनी कोशिश की जाये, पर इसमें सदेह नहीं कि अलास्का प्रदेश के अधिकतर आदिवासियों में (बैक्रोफ्ट, 'आदिवासी नस्लें', भाग १, पृष्ठ ८१), उत्तरी मैक्सिको के ताहू लोगों में (वही, पृष्ठ ५८४), और कुछ अन्य जातियों में यह *jus primae noctis*\* यूथ-विवाह के अवशेष के रूप में आज भी पाया जाता है। और पूरे मध्य युग में, कम से कम उन देशों में, जहां शुरू में कैस्टल जाति के लोग रहते थे, यह प्रथा, जो वहां सीधे-सीधे यूथ-विवाह से निकली थी, प्रचलित थी। इसका एक उदाहरण आरागों प्रदेश है। जबकि कैस्टील में किसान कभी भूदास नहीं रहा, आरागों में एक अत्यन्त गहिँत भूदास-प्रथा प्रचलित थी, और यह उस समय तक कायम रही जब तक कि १४८६ में फर्डिनांड कैथोलिक ने एक फरमान जारी कर उसे ख़तम नहीं कर दिया।<sup>१३</sup> इस फरमान में कहा गया है:

“हम फैसला देते हैं और ऐलान करते हैं कि यदि कोई किसान किसी औरत से विवाह करता है तो ऊपर जिन लाडों” (*senyors, señores*) “का जिक्र किया गया है... वे पहली रात उसके साथ नहीं सोयेंगे, न वे शादी की रात को औरत के सोने चले जाने के बाद अपने अधिकार के प्रतीकरूप उसके विस्तर पर और उसके ऊपर भागन जमायेंगे। न ही ये लाडें किसान के बेटे-बेटियों से, मजूरी

\* सुहागरात का अधिकार।—सं०



देकर या बिना मजूरी के, उनकी मर्जी के खिलाफ काम लेंगे।” (जुगेनहाइम की पुस्तक ‘भूदाम-प्रथा’, पीटर्सबर्ग, १८६१, के मूल कैटेगोनियन संस्करण में उद्धृत, पृष्ठ ३५।<sup>४४</sup>)

वाखोफेन का यह तर्क भी बिल्कुल सही है कि जिस अवस्था को उन्होंने “हैटेरिज्म” अथवा *Sumptzeugung* का नाम दिया है, उससे एकनिष्ठ विवाह में संक्रमण मुख्यतः नारी के ही हाथों सम्पन्न हुआ था। जीवन की आर्थिक परिस्थितियों के विकास के फलस्वरूप, अर्थात् आदिम सामुदायिक व्यवस्था के ध्वंस के साथ-साथ तथा आवादी के अधिकाधिक घनी होते जाने के साथ-साथ, पुराने परम्परागत यौन-सम्बन्धों का भोलेपन से भरा हुआ आदिम, अकृत्रिम, वन्य स्वरूप जितना ही नष्ट होता गया, उतना ही ये सम्बन्ध नारियों को अपमानजनक और उत्पीड़क प्रतीत हुए होंगे, और इस अवस्था से निष्कृति के रूप में सतीत्व के, एक पुरुष से ही अस्थायी अथवा स्थायी विवाह के अधिकार के लिये उतनी ही उनकी आकांक्षा बढ़ी होगी। पुरुषों की ओर से यह परिवर्तन कभी नहीं आ सकता था—और कुछ नहीं तो केवल इसलिये कि पुरुषों ने आज तक कभी भी वास्तविक यूथ-विवाह के मर्जों को व्यवहार में लाने की बात सपने में भी नहीं सोची है। स्त्रियों द्वारा युग्म-विवाह की प्रथा में संक्रमण सम्पन्न किये जाने के बाद ही पुरुष कड़ाई से एकनिष्ठ विवाह लागू कर सके—पर जाहिर है कि यह बंधन भी उन्होंने केवल स्त्रियों पर ही लगाया।

युग्म-परिवार ने जागल युग तथा बर्बर युग के सीमांत पर जन्म लिया था। वह मुख्यतः जागल युग की उन्नत अवस्था में, और कहीं-कहीं बर्बर युग की निम्न अवस्था में ही कही जाकर, उत्पन्न हुआ था। जिस प्रकार यूथ-विवाह जागल युग की विशेषता है और एकनिष्ठ विवाह सभ्यता के युग की, इसी प्रकार परिवार का यह रूप—युग्म-विवाह—बर्बर युग की विशेषता है। उसके विकसित होकर स्थायी एकनिष्ठ विवाह में बदल जाने के लिये आवश्यक था कि अभी तक हमने जिन कारणों को काम करते देखा है, उनसे कुछ भिन्न कारण मैदान में आयें। युग्म-परिवार में यूथ घटते-घटते अपनी अन्तिम इकाई में बदल गया था और नारी तथा पुरुष इन दो परमाणुओं से बना एक अणु रह गया था। नैसर्गिक वरण ने सामूहिक विवाह के दायरे को घटाते-घटाते अपना काम पूरा कर दिया था; इस दिशा में उसे और कुछ करना बाकी न था। अब यदि कोई

सामाजिक प्रेरक शक्ति हरकत में न आती, तो कोई कारण न था कि युग्म-परिवार से परिवार का कोई नया रूप उत्पन्न होता। मगर ये नये प्रेरक शक्तियाँ हरकत में आने लगी।

अब हम युग्म-परिवार की क्लासिकीय भूमि अमरीका से विदा लेते हैं। हमारे पास इस नतीजे पर पहुँचने के लिये कोई सबूत नहीं है कि अमरीका में परिवार का कोई और उन्नत रूप विकसित हुआ था, या कि अमरीका की खोज तथा उस पर कब्जा होने से पहले उसके किसी भी भाग में नियमित एकनिष्ठ विवाह की प्रथा पायी जाती थी। परन्तु पुराने दुनिया में इसकी उल्टी हालत थी।

यहाँ पशु-पालन तथा प्रजनन ने सम्पदा का एक ऐसा स्रोत खोल दिया था, जिसकी पहले कल्पना भी नहीं की गयी थी, और नये सामाजिक सम्बन्धों को जन्म दिया था। बर्बर युग की निम्न अवस्था तक मकान, कपड़े, कुघड़ जेवर और आहार उपलब्ध तथा तैयार करने के औजार : नाव, हथियार, बहुत मामूली ढंग के घरेलू बर्तन मात्र ही, स्थायी सम्पत्ति में गिने जाते थे। आहार हर रोज नये सिरों से प्राप्त करना पड़ता था। परन्तु अब घोड़ों, ऊंटों, गधों, गाय-बैलों, भेड़-बकरियों और सुप्रसिद्धों के रेवड़ों के रूप में, गडरियों का जीवन बितानेवाले अग्रगामी लोगों को—भारत के पञ्चनद प्रदेश में तथा गंगा नदी के क्षेत्र में तथा ओक्सस और जक्सार्टिस नदियों के पानी से खूब हरे-भरे, आज से कहीं ज्यादा हरे-भरे घास के मैदानों में रहनेवाले आर्यों को, और क़रात तथा दजला नदियों के किनारे रहनेवाले सामी लोगों को—एक ऐसी सम्पदा मिल गयी थी जिसकी केवल ऊपरी देख-रेख और अत्यंत साधारण निगरानी करने से ही काम चल जाता था। यह सम्पदा दिन-दूनी रात-चौगुनी बढ़ती जाती थी और इससे उन्हें दूध तथा मांस के रूप में अत्यधिक स्वास्थ्यकर भोजन मिल जाता था। आहार प्राप्त करने के पुराने सब तरीके अब पीछे छूट गये। शिकार करना, जो पहले जीवन के लिये आवश्यक था, अब शौक की चीज बन गया।

पर इस नयी सम्पदा पर अधिकार किसका था? शुरु में निस्संदेह उस पर गोत्र का अधिकार था। परन्तु पशुओं के रेवड़ों पर बहुत प्राचीन काल में ही निजी स्वामित्व कायम हो गया होगा। यह कहना मुश्किल है कि तथाकथित प्रथम मूमा-खण्ड के लेखक को पिता इब्राहीम गाय-बैलों

और भेड़-घकरियों के रेवड़ों के, एक कुटुम्ब-समुदाय के मुखिया होने के नाते स्वामी प्रतीत हुए थे या किसी गोत्र के वंशपरम्परागत प्रमुख होने के नाते। परन्तु एक बात निश्चित है और वह यह कि हम इब्राहीम को आधुनिक अर्थ में सम्पदा का स्वामी नहीं कह सकते। साथ ही यह बात भी निश्चित है कि प्रामाणिक इतिहास के आरम्भ में ही हम यह पाते हैं कि पशुओं के रेवड़, परिवार के मुखियाओं की अलग सम्पदा उसी तरह होते थे, जिस तरह बर्बर युग की कला-कृतियाँ, धातु के बर्तन, ऐश-आराम के सामान और अन्त में मानव-पशु यानी दास, मुखियाओं की अलग-अलग सम्पत्ति होते थे।

कारण कि अथ दास-प्रथा का भी आविष्कार हो चुका था। बर्बर युग की निम्न अवस्था के लोगों के लिए दास व्यर्थ थे। यही कारण था कि अमरीकी इंडियन युद्ध में पराजित अपने शत्रुओं के साथ जो व्यवहार करते थे, वह इस युग की उन्नत अवस्था के व्यवहार से बिलकुल भिन्न था। पराजित पुरुषों को या तो मार डाला जाता था, या विजयी कबीला उन्हें अपने भाइयों के रूप में स्वीकार कर लेता था। स्त्रियों से या तो विवाह कर लिया जाता था या उन्हें भी, मर उनके बच्चे हुए बच्चों के, कबीले का सदस्य बना लिया जाता था। अभी मानव धर्म से इतना नहीं पैदा होता था कि धर्म करनेवाले के जीवन-निर्वाह के खर्च के बाद थोड़ा-बहुत बच भी रहे। परन्तु जब पशु-पालन होने लगा, धातुओं का इस्तेमाल होने लगा, बुनाई शुरू हो गयी और अन्त में जब खेत बनाकर खेती होने लगी, तब स्थिति बदल गयी। जिस प्रकार पहले पत्नियाँ बड़ी आसानी से मिल जाती थी, पर बाद में उनको विनिमय-मूल्य प्राप्त हो गया था और वे खरीदी जाती थी, उसी प्रकार बाद में, विशेषकर पशुओं के रेवड़ों के पारिवारिक सम्पदा बनाये जाने के बाद, धर्म-शक्ति भी खरीदी जाने लगी। परिवार उसनी तेजी से नहीं बढ़ता था जितनी तेजी से रेवड़ बढ़ते थे। रेवड़ की देख-रेख करने के लिये और आदमियों की जरूरत होती थी। युद्ध में बंदी बनाये गये लोग इस काम के लिये उपयोगी थे। इसके अलावा पशुओं की तरह उनकी भी नस्ल बढ़ायी जा सकती थी।

इस प्रकार की सम्पदा जब एक बार परिवारों की निजी सम्पत्ति बन गयी और उसकी वहा खूब बढ़ती हुई, तो उसने युग्म-विवाह तथा मातृ-सत्तात्मक गोत्र पर आधारित समाज पर कठोर प्रहार किया।

के कारण परिवार में एक नये तत्त्व का प्रवेश हो गया था। सगी मा के साथ-साथ अब प्रमाणित सगा बाप भी मौजूद था, जो शायद आजकल के बहुत-से “बापों” से अधिक प्रमाणित था। परिवार के अन्दर उस उमारे में जिस श्रम-विभाजन का चलन था, उसके अनुसार आहार जुटाने और उसके लिये आवश्यक औजार तैयार करने का काम पुरुष का था, और इसलिये इन औजारों पर उसी का अधिकार होता था। पति-पत्नी भ्रम होते थे तो जिस प्रकार घर का सामान स्त्री के पास रहता था, उसी प्रकार पुरुष इन औजारों को अपने साथ ले जाता था। अतएव उस उमारे की सामाजिक रीति के अनुसार, आहार-संग्रह के इन नये साधनों का—यानी पशुओं का, और बाद में श्रम के नये साधनों का, यानी दासों का भी—मालिक पुरुष हुआ। परन्तु, उसी समाज की रीति के अनुसार, पुरुष की सत्ता उसकी सम्पत्ति की उत्तराधिकार में नहीं पाती थी। इस मामले में स्थिति इस प्रकार थी।

मातृ-सत्ता के अनुसार, यानी जब तक कि वंश केवल स्त्री-परंपरा के अनुसार चलता रहा, और गोत्र की मूल उत्तराधिकार-प्रथा के अनुसार, गोत्र के किसी सदस्य के मर जाने पर उसकी सम्पत्ति पहले उसके गोत्र के सम्बन्धियों को मिलती थी। यह आवश्यक था कि सम्पत्ति गोत्र के भीतर ही रहे। शुरू में चूँकि सम्पत्ति साधारण होती थी, इसलिये सम्भव है कि व्यवहार में वह सबसे नजदीकी गोत्र-सम्बन्धियों को, यानी मा की तरफ के रक्त-सम्बन्धियों को मिलती रही हो। परन्तु मृत पुरुष के बच्चे उसके गोत्र के नहीं, बल्कि अपनी मा के गोत्र के होते थे। शुरू में अपनी मा के दूसरे रक्त-सम्बन्धियों के साथ-साथ बच्चों को भी मा की सम्पत्ति का एक भाग मिलता था, और शायद बाद में, उस पर उनका पहला अधिकार मान लिया गया हो। परन्तु उन्हें अपने पिता की सम्पत्ति नहीं मिल सकती थी, क्योंकि वे उसके गोत्र के सदस्य नहीं होते थे, और उसकी सम्पत्ति का उसके गोत्र के अन्दर रहना आवश्यक था। अतएव पशुओं के रेवड़ के मालिक के मर जाने पर, उसके रेवड़ पहले उसके भाइयों और बहनों को और बहनों के बच्चों को, या उसकी मौसियों के वंशजों को मिलते थे। परन्तु उसके अपने बच्चे उत्तराधिकार से वंचित थे।

इस प्रकार जैसे-जैसे सम्पत्ति बढ़ती गयी, वैसे-वैसे इसके कारण एक और तो परिवार के अन्दर नारी की तुलना में पुरुष का दर्जा ज्यादा

महत्त्वपूर्ण होता गया, और दूसरी ओर पुरुष के मन में यह इच्छा जोर पकड़ती गयी कि अपनी पहले से मजबूत स्थिति का फायदा उठाकर उत्तराधिकार को पुरानी प्रथा को उलट दिया जाये, ताकि उसके अपने बच्चे हकदार हो सके। परन्तु जब तक मातृ-सत्ता के अनुसार वंश चल रहा था, तब तक ऐसा करना असम्भव था। इसलिये आवश्यक था कि मातृ-सत्ता को उल्टा जाये, और यही किया गया। और यह करने में उतनी कठिनाई नहीं हुई जितनी आज मालूम पड़ती है। कारण कि यह क्रान्ति, जो मानवजाति द्वारा अब तक अनुभूत सबसे निर्णायक क्रान्तियों में थी, गोत्र के एक भी जीवित सदस्य के जीवन में किसी तरह का खलल डाले बिना सम्पन्न हो सकती थी। सभी सदस्य जैसे पहले थे, वैसे ही अब भी रह सकते थे। बस यह एक सीधा-सादा फ़ैसला काफी था कि भविष्य में गोत्र के पुरुष सदस्यों के वंशज गोत्र में रहेंगे और स्त्रियों के वंशज गोत्र से अलग किये जायेंगे, और उनके पिताओं के गोत्रों में शामिल कर दिये जायेंगे। इस प्रकार मातृक वंशानुक्रम तथा मातृक दाय्याधिकार की प्रथा उलट दी गयी और उसके स्थान पर पैतृक वंशानुक्रम तथा पैतृक दाय्याधिकार स्थापित हुआ। यह क्रान्ति सम्य जातियों में कब और कैसे हुई, इसके बारे में हम कुछ नहीं जानते। यह पूर्णतः प्रागैतिहासिक काल की बात है। पर यह क्रान्ति वास्तव में हुई थी, यह इस बात से एकदम सिद्ध हो जाता है कि मातृ-सत्ता के जगह-जगह अनेक अवशेष मिले हैं, जिन्हें खास तौर पर बाबोफ़ेन ने जमा किया है। यह क्रान्ति कितनी आसानी से हो जाती है, यह इस बात से प्रकट होता है कि अनेक इंडियन कबीलों में यह परिवर्तन अभी हाल में हुआ है और अब भी हो रहा है। यहाँ यह क्रान्ति कुछ हद तक बढ़ती हुई दीलत और जीवन की परिवर्तित प्रणालियों (जंगलों से वृक्षविहीन घास के मैदानों में स्थानान्तरण) के प्रभाव के कारण और कुछ हद तक सम्यता तथा मिशनरियों के नैतिक प्रभाव के कारण हुई है। मिसौरी के आठ कबीलों में से छः में पैतृक और दो में अब भी मातृक वंशानुक्रम तथा मातृक दाय्याधिकार कायम है। शोनी, मियामी और डेलावेयर कबीलों में यह रीति बन गयी है कि बच्चों को पिता के गोत्र के नामों में से कोई एक नाम देकर उस गोत्र में शामिल कर दिया जाता है, ताकि वे अपने पिता की सम्पत्ति के उत्तराधिकारी बन सकें। “मनुष्य की अन्तर्जात वाक्छान प्रवृत्ति, जिसके द्वारा वह वस्तुओं के नाम बदलकर स्वयं उन वस्तुओं को

यदने की चेष्टा करता है! जब भी कोई प्रत्यक्ष हित पर्याप्त प्रेरणा प्रदान करता है, वह परम्परा को तोड़ने के लिये परम्परा के अन्दर छिद्र ढूँढ़ निकालता है।" (भाषाँ)<sup>43</sup> इसका परिणाम यह हुआ कि बेहद गड़बड़ी मच गयी और उसे ठीक करने का सिर्फ यह रास्ता रह गया कि मातृ-मत्ता की जगह पितृ-सत्ता कायम की जाये। ऐसा ही करके कुछ हद तक यह गड़बड़ी दूर भी की गयी। "कुल मिलाकर यह बहुत ही स्वाभाविक संभव्यता मालूम पड़ता है।" (भाषाँ)<sup>44</sup> जहाँ तक इस बात का सम्बन्ध है कि दुनिया की संस्कृत जातियों में यह परिवर्तन जिन तरीकों और उपायों से किया गया, उनके बारे में तुलनात्मक विधिशास्त्र के विशेषज्ञों का क्या कहना है—जाहिर है कि उनके मत प्रमेय मात्र हैं—पाठक म० कोवालेव्स्की की 'परिवार और सम्पत्ति की उत्पत्ति और विकास की रूपरेखा' नामक पुस्तक को देखें, जो स्टॉकहोम से १८६० में प्रकाशित हुई थी।<sup>45</sup>

मातृ-मत्ता का विनाश नारी जाति की विश्व-ऐतिहासिक महत्त्व की पराजय थी। अब घर के अन्दर भी पुरुष ने अपना आधिपत्य जमा लिया। नारी पदच्युत कर दी गयी। वह जकड़ दी गयी। वह पुरुष की वासना की दासी, संतान उत्पन्न करने का एक यंत्र मात्र बनकर रह गयी। धीरे-काल के, और उससे भी अधिक बलासिकीय काल के भूनातियों में नारी की यह गिरी हुई हैसियत घास सीर पर देखी गयी। बाद में धीरे-धीरे तरह-तरह के आवरणों से ढँककर और सजाकर, और आशिक रूप में थोड़ी नरम शक्ल देकर, उसे पेश किया जाने लगा, पर वह कभी दूर नहीं हुई।

अब पुरुषों की जो एकमात्र सत्ता स्थापित हुई उसका पहला प्रभाव परिवार के एक अन्तरकालीन रूप—पितृसत्तात्मक परिवार की शक्ल—में प्रगट हुआ, जिसका उस काल में आविर्भाव हुआ। इस रूप की मुख्य विशेषता बहु-पत्नी विवाह नहीं थी—उसका तो हम आगे जिक्र करेंगे। उसकी मुख्य विशेषता यह थी कि

"कई स्वतन्त्र तथा अधीन लोग परिवार के मुखिया की पितृ-मत्ता के अधीन एक परिवार में संगठित होते थे। सामी लोगों में इस परिवार के मुखिया के पास कई पत्नियाँ होती थी, अधीन लोगों के पास पत्नी और बच्चे होते थे, और पूरे संगठन का उद्देश्य एक सीमित क्षेत्र के अन्दर पशुओं के रेवड़ों और ढोरो की देख-रेख करना होता था।" <sup>46</sup>

परिवार के इस रूप की सारभूत विशेषताएं अधीन लोगों का परिवार में समावेश और पितृ-सत्ता थी। अतएव परिवार के इस रूप का सबसे विकसित रूप रोमन परिवार है। शुरू में *familia* शब्द का अर्थ वह नहीं था जो हमारे आधुनिक कूपमंडूक का आदर्श है और जिसमें भावुकता और घरेलू कलह का सम्मिश्रण होता है। प्रारम्भ काल में रोमन लोगों के बीच इस शब्द में विवाहित दम्पति और उसके बच्चों का संकेत भी न था, वह केवल दासों का ही सूचक था। *Famulus* शब्द का अर्थ है घरेलू दास, और *familia* शब्द का अर्थ—एक व्यक्ति के सारे दासों का समूह। यहां तक कि गायस के समय में भी *familia, id est patrimonium* (अर्थात् उत्तराधिकार) को लोग एक वसीयतनामे के द्वारा अपने वंशजों के लिये छोड़ जाते थे। रोमन लोगों ने एक नये सामाजिक संगठन का वर्णन करने के लिये इस नाम का आविष्कार किया था। उसमें उनके मुखिया के अधीन उसकी पत्नी, उसके बच्चे और कुछ दास होते थे, और रोमन पितृ-सत्ता के अन्तर्गत उसके हाथ में इन लोगों की जिन्दगी और मौत का अधिकार होता था।

“अतएव यह नाम लैटिन कबीलों की उस लौह आवेष्टित पारिवारिक व्यवस्था से अधिक पुराना नहीं था, जिसने खेत बनाकर खेती करने की प्रथा के शुरू होने, दास-प्रथा के कानूनी बन जाने और साथ ही यूनानियों तथा (आर्य नस्ल के) लैटिन लोगों के अलग हो जाने के बाद जन्म लिया था।”<sup>49</sup>

मार्क्स ने इस वर्णन में ये शब्द और जोड़े हैं कि “आधुनिक परिवार में न केवल दास-प्रथा (*servitus*) बल्कि भूदास-प्रथा भी बीज-रूप में निहित है, क्योंकि परिवार का सम्बन्ध शुरू से ही खेती के काम-धंधे से रहा है। सद्य रूप में इसमें वे तमाम विरोध मौजूद रहते हैं जो बाद में चलकर समाज में और उसके राज्य में बड़े व्यापक रूप से विकसित होते हैं।”<sup>50</sup>

परिवार के इस रूप से पता चलता है कि युग्म-परिवार का किस तरह एकनिष्ठ विवाह में संक्रमण हुआ। पत्नी के सतीत्व की रक्षा करने के लिये, यानी बच्चों के पितृत्व की रक्षा करने के लिये, नारी को पुरुष की निरंकुश सत्ता के अधीन बना दिया जाता है। वह यदि उसे मार भी डालता है, तो वह अपने अधिकार का ही प्रयोग करता है।

पितृसत्तात्मक परिवार के साथ हम लिखित इतिहास के क्षेत्र में प्रवेश करते हैं, और यह एक ऐसा क्षेत्र है जिसमें तुलनात्मक विधि शास्त्र हमारी बड़ी सहायता कर सकता है। और सचमुच इस क्षेत्र में हम उसके कारण काफी प्रगति करने में सफल हुए हैं। हम मक्सिम कोवालेव्स्की ('परिवार और सम्पत्ति की उत्पत्ति और विकास की रूपरेखा', स्टॉकहोम, १८६०, पृष्ठ ६०-१००) के आभारी हैं कि उन्होंने यह बात साबित कर दी कि पितृसत्तात्मक कुटुम्ब-समुदाय (Hausgenossenschaft), जैसा कि उसे हम सर्बिया और बुल्गारिया के लोगों में आज भी *zadruga* (जिसका मतलब बिरादरी जैसी चीज है) या *braštvo* (भ्रातृत्व) के नामों से चलता हुआ पाते हैं, और जो थोड़े बदले हुए रूप में पूरब के लोगों में भी मिलता है, यूथ-विवाह से विकसित होनेवाले मातृसत्तात्मक परिवार के और आधुनिक संसार के व्यक्तिगत परिवार के बीच की संक्रमणकालीन अवस्था है। कम से कम जहाँ तक पुरानी दुनिया की संस्कृत जातियों का—प्रायः तथा सामी लोगों का—सम्बन्ध है, यह बात साबित हो गयी मालूम पड़ती है।

इस प्रकार के कुटुम्ब-समुदाय का सबसे अच्छा उदाहरण आजकल हमें दक्षिणी स्लाव लोगों के *zadruga* के रूप में मिलता है। इसमें एक पिता के कई पीढ़ियों के वंशज और उनकी पत्निया शामिल होती हैं। ये सब लोग साथ-साथ एक घर में रहते हैं, मिलकर अपने खेतों को जोतते हैं, एक समान भंडार से भोजन और वस्त्र प्राप्त करते हैं और इस्तेमाल के बाद जो चीजें बच रहती हैं, वे सब की सामूहिक सम्पत्ति होती हैं। इस समुदाय का प्रबंध घर के मुखिया (*domaćin*) के हाथ में रहता है। वह बाहरी मामलों में समुदाय का प्रतिनिधित्व करता है, छोटी-मोटी चीजों को दे-ले सकता है, घर का हिसाब-किताब रखता है, और इन बातों तथा घर के काम-काज का नियमित रूप से संचालन करने के लिये जिम्मेदार समझा जाता है। घर के मुखिया का चुनाव होता है और यह भी जरूरी नहीं है कि वह कुटुम्ब का सबसे बूढ़ा सदस्य हो। घर की औरतों और उनके काम का संचालन घर की मुखिया (*domaćica*) करती है, जो प्रायः *domaćin* की पत्नी होती है। लड़कियों के लिये घर चुनने में उसका मत महत्वपूर्ण और प्रायः निर्णायक होता है। परन्तु फिर भी सर्वोच्च सत्ता कुटुम्ब-परिषद् के हाथ में रहती है। कुटुम्ब के सभी बालिग लोग—पुरुष और नारी—इस परिषद् के सदस्य होते हैं। घर का मुखिया अपना



हिस्साव इसी परिपद् के सामने रखता है। यह परिपद् ही तमाम महत्वपूर्ण सवालों को तय करती है, कुटुम्ब के सदस्यों के बीच न्याय करती है, और महत्वपूर्ण वस्तुओं, विशेषकर जमीन-जायदाद की खरीद-विक्री आदि का निर्णय करती है।

करीब दस बरस पहले की ही बात है जब रूस में भी ऐसे बड़े-बड़े कुटुम्ब-समुदायों के अस्तित्व का प्रमाण मिला था।<sup>51</sup> और अब तो यह बात आम तौर पर मानी जाती है कि रूस की लोक-परम्परा में इन समुदायों की जड़ें भी उतनी ही गहरी जमी हुई हैं जितनी obščina अथवा ग्राम-समुदाय की। रूसियों की सबसे प्राचीन विधि-संहिता में—यारोस्लाव के 'प्राब्दा' में<sup>52</sup>—इन समुदायों का उसी नाम (verwij) से जिक्र आता है, जिस नाम से डाल्मेशियन कानूनों में<sup>53</sup> आता है। और पोल तथा चेक लोगों की ऐतिहासिक दस्तावेजों में भी उनकी चर्चा मिलती है।

ह्यू जलर के मतानुसार ('जर्मन अधिकार-प्रथाएँ'<sup>54</sup>) जर्मन लोगों में भी आर्थिक इकाई शुरू में आधुनिक ढंग का व्यक्तिगत परिवार नहीं थी, बल्कि कुटुम्ब-समुदाय (Hausgenossenschaft) थी, जिसमें कई पीढ़ियाँ या कई वैयक्तिक परिवार, और अक्सर बहुत-से अधीन लोग भी शामिल होते थे। रोमन परिवार के इतिहास को देखने से उसका भी पूर्व रूप यही कुटुम्ब-समुदाय ठहरता है, और इसके परिणामस्वरूप अभी हाल में रोमन परिवार में घर के मुखिया की निरंकुश सत्ता और परिवार के बाकी सदस्यों की मुखिया की तुलना में अधिकारहीन स्थिति के विषय में प्रबल शंका प्रगट की गयी है। यह माना जाता है कि इस प्रकार के कुटुम्ब-समुदाय आयरलैंड के केल्ट लोगों में भी रहे हैं। फ्रांस के निवेर्नई प्रदेश में वे parçonneries के नाम से, फ्रांसीसी क्रांति के समय तक मौजूद थे, और फ्रांश-कोम्ते में तो वे आज भी नहीं मिटे हैं। लूहां (साओन तथा ल्वार) के इलाके में अब भी ऐसे अनेक बड़े-बड़े किसान घर देखने को मिलेंगे जिनके बीचों-बीच एक ऊँची छत का सामुदायिक हॉल होता है और उसके चारों ओर सोने के कमरे होते हैं जिनमें जाने के लिये छः—आठ सीढ़ियों के जीने बने होते हैं और जिनमें एक ही परिवार की कई पीढ़ियाँ निवास करती हैं।

भारत में सामूहिक ढंग से खेती करनेवाले कुटुम्ब-समुदाय के अस्तित्व के बारे में नियाकंस ने<sup>55</sup> सिकन्दर महान् के समय में ही जिक्र किया था...

और उसी इलाके में, पंजाब में और देश के पूरे उत्तर-पश्चिमी भाग में, इस प्रकार के समुदाय आज भी पाये जाते हैं। काकेशिया में खुद कोवालेव्स्की ऐसे समुदाय के अस्तित्व के साक्षी हैं। अल्जीरिया के क़बायलों में वह आज तक मौजूद है। कहा जाता है कि अमरीका में भी किसी समय इस प्रकार के समुदाय का अस्तित्व था। यह सिद्ध करने का प्रयत्न किया जा रहा है कि जुरिता ने प्राचीन मैक्सिको के जिस *calpullis*<sup>४६</sup> का वर्णन किया है, वह इसी ढंग का कुटुम्ब-समुदाय था। दूसरी ओर नूनोव ने (*Ausland*, १८६०,<sup>४७</sup> अंक ४२-४४) काफी साफ़ तौर पर साबित कर दिया है कि विजय के समय पेरू में "मार्क" जैसा कोई संगठन था (और अजीब बात यह है कि इसे भी *marca* कहते थे), जिसमें खेती की ज़मीन के समय-समय पर बंटवारे की व्यवस्था थी, यानी जोत वैयक्तिक प्रकार की ही थी।

कुछ भी हो, भूमि पर सामूहिक स्वामित्व तथा सामूहिक जोत के साथ पितृसत्तात्मक कुटुम्ब-समुदाय का अब एक नया ही अर्थ प्रगट होता है जो पहले नहीं समझा गया था। अब इसमें कोई सन्देह नहीं रह गया है कि पुरानी दुनिया की संस्कृत तथा अन्य जातियों में इस समुदाय ने मातृसत्तात्मक परिवार और व्यक्तिगत परिवार के बीच संक्रमणकालीन रूप में बड़ी महत्वपूर्ण भूमिका भूना की है। कोवालेव्स्की ने इससे भी आगे जाकर यह कहा है कि इसी संक्रमणकालीन अवस्था में से ग्राम-समुदाय, अथवा मार्क-समुदाय भी निकला है, जिसमें लोग खेती अलग-अलग करते थे और खेती की और चरागाह की ज़मीन इनके बीच, शुरू में थोड़े-थोड़े निश्चित काल के लिये और बाद में स्थायी रूप से बांट दी गयी थी। लेकिन इसकी हम बाद में चर्चा करेंगे।

जहां तक इन कुटुम्ब-समुदायों के भीतर के पारिवारिक जीवन का सम्बन्ध है, हमें यह ध्यान में रखना चाहिये कि कम से कम रूस में घर के मुखिया के बारे में यह प्रसिद्ध है कि वह घर की जवान औरतों के बारे में, ग़ायकर अपनी बेटियों के बारे में अपनी हैमियत का बेजा फायदा उठाना है और घर को भ्रमर हरम बना डालता है। इसी लोक-गीतों में इस अवस्था की भाषा को स्पष्ट अलंकार मिलती है।

मातृ-सत्ता के विनाश के बाद बहुत तेज़ी से एकनिष्ठ विवाह का विकास हुआ। पर उगरी चर्चा करने के पहले हम बहु-पत्नी प्रथा तथा बहु-पति

प्रथा के बारे में कुछ और शब्द कहना चाहेंगे। यदि ये दोनों प्रथाएँ किसी देश में साथ-साथ नहीं मिलती—और सर्वविदित है कि वे साथ-साथ नहीं मिलती हैं—तो जाहिर है कि विवाह के ये रूप केवल अपवाद के रूप में ही, इतिहास की वितास-वस्तुओं के रूप में ही, पाये गये हैं। सामाजिक संस्थाएँ जो भी रही हों, पुरुषों और स्त्रियों की संख्या अभी तक, मोटे तौर पर, सदा बराबर रही है। और चूँकि यह सम्भव नहीं है कि बहु-पत्नी प्रथा में अकेले बच गये पुरुष बहु-पति प्रथा में अकेली बच गयी स्त्रियों से संतोष कर ले, इसलिये जाहिर है कि इन दोनों प्रथाओं में से कोई भी, समाज में आम तौर पर प्रचलित नहीं हो सकती थी। वास्तव में तो पुरुषों द्वारा कई-कई पत्नियों को रखने की प्रथा स्पष्टतः दास-प्रथा से उत्पन्न हुई थी और केवल अपवादस्वरूप ही पायी जाती थी। सामी लोगों के पितृसत्तात्मक परिवार में, केवल कुलपति या अधिक से अधिक उसके दो-एक पुत्रों के पास, एक से अधिक पत्नियाँ होती थी; परिवार के अन्य सदस्यों को एक-एक पत्नी से ही संतोष करना पड़ता था। समूचे पूरब में आज भी यही हालत है। बहु-पत्नी विवाह केवल धनिकों तथा अभिजात लोगों का विशेषाधिकार है, और ये पत्नियाँ मुख्यतः दासियों के रूप में खरीदी जाती हैं। आम लोगों के पास एक-एक पत्नी होती है। इसी प्रकार भारत और तिब्बत में बहु-पति प्रथा अपवादस्वरूप ही मिलती है, जिसकी मूल-विवाह से उत्पत्ति मिट्ट कराने के लिये, जो सचमुच बड़ी दिलचस्प चीज होती, अभी और निकट से खोज करने की आवश्यकता है। इसमें शक नहीं कि व्यवहार में यह प्रथा मुसलमानों के हरमों की प्रथा से, जहाँ ईर्ष्या का राज रहता है, अधिक सहा है। कम से कम भारत के नायर लोगों में तो निश्चय ही तीन-तीन, चार-चार, या उससे भी अधिक सख्या में पुरुषों के पास केवल एक पत्नी होती है, परन्तु उनमें प्रत्येक पुरुष को अधिकार होता है कि चाहे तो तीन या चार अन्य पुरुषों के साथ एक दूसरी पत्नी रखे, और इसी प्रकार तीसरी या चौथी पत्नी रखे। भारतीयों की बात है कि मैक-लेनन ने इन विवाह-जलबों को, जिनमें से पुरुष कई का एकसाथ मदस्य बन सकता था और जिनका मैक-लेनन ने खुद वर्णन किया है, विवाह का एक नया रूप—बलब-विवाह—नहीं समझा। परन्तु बलब-विवाह की यह प्रथा वास्तविक बहु-पति प्रथा नहीं है, बल्कि इसके विपरीत, जैसा कि ज़िरो-त्पलों ने लक्ष्य किया है, यह मूल-विवाह का एक विशेष (spezialisierte)

रूप है, जिसमें पुरुषों की अनेक पत्नियाँ होती हैं और स्त्रियों के अनेक पति होने हैं।

४. एकनिष्ठ परिवार। ऊपर ही बताया जा चुका है कि परिवार का यह रूप, वर्तमान युग की मध्यम तथा उन्नत अवस्थाओं के बीच के परिवर्तन के युग में, युग्म-परिवार से उत्पन्न होता है; उसकी अंतिम विजय इस बात की एक सूचना थी कि सभ्यता का यह आरम्भ हो गया है। एकनिष्ठ परिवार पुरुष की सर्वोच्च सत्ता पर आधारित होता है। उसका स्पष्ट उद्देश्य ऐसे बच्चे पैदा करना होता है जिनके पितृत्व के बारे में कोई विवाद न हो। यह इसलिए जरूरी होता है कि समय आने पर ये बच्चे अपने पिता के सीधे उत्तराधिकारियों के रूप में उसकी दौलत विरासत में पा सकें। युग्म-विवाह से एकनिष्ठ परिवार इस माने में भिन्न होता है कि इसमें विवाह-सम्बन्ध कहीं ज्यादा दृढ़ होता है और दोनों में से कोई भी पक्ष उसे जब चाहे तो नहीं तोड़ सकता। अब तो नियम यह बन जाता है कि केवल पुरुष को ही विवाह के सम्बन्ध को तोड़ देने और अपनी पत्नी को त्याग देने का अधिकार होता है। अपनी पत्नी के प्रति वफादार न रहने का उसका अधिकार अब भी वायब रहता है, कम से कम रोमन रिवाज इस अधिकार को मान्यता प्रदान करते हैं (Code Napoléon<sup>58</sup> में तो साफ तौर पर पति को यह अधिकार दिया गया है बशर्ते कि वह अपनी रखैल को अपने घर के अन्दर न लाये) और समाज के विकास के साथ-साथ पुरुष इस अधिकार का अधिकाधिक प्रयोग करता है। परन्तु यदि पत्नी प्राचीन यौन-सम्बन्धों की याद करके उन्हें फिर से लागू करना चाहे, तो उसे पहले से भी अधिक सख्त सजा दी जाती है।

परिवार के इस नये रूप को, ऐसी हालत में जब उसमें जरा भी नमी नहीं रह गयी है, हम यूनानियों के बीच देखते हैं। जैसा कि मार्क्स ने कहा था यूनानियों की पुराण-कथाओं में देवियों का जो स्थान है, वह उस पूर्व काल का प्रतिनिधित्व करता है, जब स्त्रियों की स्थिति अधिक सम्मानप्रद और स्वतन्त्र थी।<sup>59</sup> परन्तु बीर-काल में ही हम यूनानों स्त्रियों को, पुरुष की प्रधानता और दासियों की होड़ के कारण, निरादृत पाते हैं। 'ओडीसी' में आप पढ़ेंगे कि टेलेमाकस किस प्रकार अपनी माँ को डाँटकर चुप कर देता है<sup>60</sup>। होमर की रचनाओं में यह वर्णन मिलता है कि जब कभी यवतिया मुद्र में पकड़ी जाती है तो वे विजेताओं की काम-लिप्सा का शिकार बनती

हैं। विजयी सेना के नायक अपने पदों के श्रमानुसार सबसे सुन्दर युवतियों को अपने लिये छाट लेते हैं। मालूम है कि 'इलियाड' महाकाव्य की पूरी कथा-वस्तु का केन्द्रीय तत्त्व ऐसी ही एक दासी के बारे में एकिलस और एगामेम्नोन का झगड़ा है। होमर की रचनाओं में प्रत्येक महत्त्वपूर्ण नायक के सम्बन्ध में एक ऐसी बदिनी यवती का जिक्र आता है, जो उसकी हम-विस्तर है और हमसफर भी। इन युवतियों को उनके मालिक अपने घर ले जाते हैं, जहाँ उनकी विवाहिता पत्नियाँ होती हैं, जैसे कि ईस्त्रिलस का एगामेम्नोन कसाड़ा को अपने घर ले गया था।<sup>१</sup> इन दासियों से जो पुत्र पैदा होते हैं, उनको पिता की जायदाद में से एक छोटा-मा हिस्सा मिल जाता है और वे स्वतन्त्र नागरिक समझे जाते हैं। टेसामोन का एक ऐसा ही जारज पुत्र द्यूक्रोस है, जिसे अपने पिता का नाम ग्रहण करने की इजाजत दी गयी। विवाहिता पत्नी से उम्मीद की जाती थी कि वह इन सारी बातों को चुपचाप सहन करेगी और खुद कठोर पतिव्रत्यधर्म का पालन करेगी तथा पतिपरायण रहेगी। यह सच है कि बीर-काल में यूनानी पत्नी का, सभ्यता के युग की पत्नी से अधिक आदर होता था। परन्तु पति के लिये उसका केवल यही महत्त्व था कि वह उसके वैध उत्तराधिकारियों की माँ है, उसके घर की प्रमुख प्रबंधकर्त्री है और उसकी उन दामियों की दारोगा है जिनको वह जब चाहे, अपनी रखैल बना सकती है, और बनाता भी है। एकनिष्ठ परिवार के साथ-साथ चूँकि समाज में दासता भी प्रचलित थी, और सुन्दर दासियाँ पूर्णतः पुरुष की सम्पत्ति होती थी, इसलिये एक-निष्ठ विवाह पर शुरू से ही यह छाप लग गयी कि वह केवल नारी के लिये एकनिष्ठ है, परन्तु पुरुष के लिये नहीं। और आज तक उसका यही स्वरूप चला आता है।

जहाँ तक बीर-काल के बाद के यूनानियों का सवाल है, हमें डोरियनों और आयोनियनों में भेद करना चाहिए। कई बातों में डोरियन लोगों में, जिनकी क्लासिकीय मिसाल स्पार्टा है, होमर द्वारा वर्णित वैवाहिक सम्बन्धों से भी अधिक प्राचीन सम्बन्ध मिलते हैं। स्पार्टा में हम एक ढंग का युग्म-विवाह पाते हैं, जिसे वहाँ के राज्य ने प्रचलित विचारों के अनुसार थोड़ा परिवर्तित कर दिया था। युग्म-विवाह का वह एक ऐसा रूप है जिसमें यूथ-विवाह के भी अनेक अवशेष मिलते हैं। जिस विवाह से मन्तान नहीं थी, उसे भंग कर दिया जाता था। राजा एनाक्सनड्रिडस ने (६५०

के लगभग) एक दूसरा विवाह किया क्योंकि उनकी पहली पत्नी ने मन्तल नहीं हुई थी और इस प्रकार दो गृहस्थियां कायम रहीं। इसी काल के एक और राजा एरिस्टोन ने अपनी पहली दो ब्राह्मण पत्नियों के अलावा एक तीसरी स्त्री में विवाह किया था, परन्तु उसने पहली दो पत्नियों में से एक को अपने यहां में चले जाने दिया था। दूसरी और, कई भाई मिलकर एक सामूहिक पत्नी भी रख सकते थे। यदि किसी को अपने मित्र की पत्नी पसन्द आ जाती थी तो वह उसमें हिस्सा बंटता सकता था। और विस्मार्क के शब्दों में, किसी कामुक "सांड" के आ जाने पर, यदि वह महानगरिक नहीं हो तो भी, अपनी पत्नी को उसके उपभोग के लिये प्रस्तुत करना उचित समझा जाता था। शोमान के अनुसार प्लुटार्क की वह कथा जिनमें स्पार्टा की एक स्त्री अपने एक प्रेमी को, जो उसके पीछे पड़ा हुआ था, अपने पति से बात करने को भेज देती है, और भी अधिक यौन-स्वतंत्रता की ओर इंगित करती है।<sup>82</sup> इस प्रकार वास्तविक व्यभिचार, यानी पति की पीठ पीछे पत्नी का किसी और पुरुष के साथ यौन-सम्बन्ध, उन दिनों सुनने में भी नहीं आता था। दूसरी ओर, स्पार्टा में, कम से कम उसके उत्कर्ष काल में, घरेलू दास-प्रथा नहीं थी। स्पार्टियेटो को हीलोटी<sup>83</sup> की स्त्रियों के साथ सम्भोग करने का कम प्रलोभन होता था, क्योंकि वे अलग बस्तियां में रहते थे। और यदि इन सब परिस्थितियों में स्पार्टा की नारियां यूनान की और सब नारियों से अधिक सम्मान और आदर की पात्र समझी जाती थी, तो यह स्वाभाविक था। प्राचीन युग के लेखक, यूनानी स्त्रियों में केवल स्पार्टा की नारियां और एथेंस की हैटेराओं को ही इस काबिल समझते थे कि उनका जिक्र आदर के साथ करे और उनकी उक्तियों को अपनी रचनाओं में स्थान दें।

आयोनिपन लोगों में—जिनका लाक्षणिक उदाहरण एथेंस था—हालत बिलकुल भिन्न थी। वहां लड़कियों को केवल कातना-बुनना और सीना-पिरोना सिखाया जाता था। बहुत हुआ तो वे थोड़ा पढ़ना-लिखना भी सीख लेती थी। उन्हें करीब-करीब पर्दे में रखा जाता था और वे केवल दूसरी स्त्रियों से ही मिल-जुल सकती थी। जनानखाना घर का एक खास और अलग हिस्सा होता था, जो आम तौर पर ऊपर की मजिल पर या मकान के पिछले हिस्से में होता था, जहां पुरुषों की, खाम तौर पर अजनबियों की, आसानी से पहुंच, न हो सकती थी। जब मेहमान आते,

औरतें वहा चली जाती थीं। स्त्रियां अकेले और बिना एक दासी को साथ लिये बाहर नहीं जाती थी। घर में उन पर लगभग पहरा-सा रहता था। एरिस्टोफेनस कहता है कि व्यभिचारियों को पास न फटकने देने के लिये मोलोस्सियन कुत्ते घर में रखे जाते थे,<sup>64</sup> और कम से कम एशिया के शहरों में औरतों पर पहरा देने के लिये खोजे रखे जाते थे। हेरोडोटस के काल से ही कियोस द्वीप में बेचने के लिये खोजे बनाये जाते थे। वाक्समुथ का कहना है कि वे केवल बर्बर लोगों<sup>65</sup> के लिये ही नहीं बनाये जाते थे। यूरिपिडोज में पत्नी को oikurema<sup>66</sup> यानी गृह-प्रबंध के लिये एक वस्तु (यह शब्द नपुसक लिंग का है) कहा गया है, और बच्चे पैदा करने के सिवा, एक एथेंसवासी की दृष्टि में पत्नी का महत्त्व इससे अधिक कुछ नहीं था कि वह उसकी प्रमुख नौकरानी होती थी। पति अखाड़े में जाकर कसरत करता था, सार्वजनिक जीवन में भाग लेता था, पर इस सब से पत्नी को अलग रखा जाता था; इसके अलावा उसके पास दासिया भी होती थी, और एथेंस के उत्कर्ष काल में तो वहां बड़े व्यापक रूप में वेश्यावृत्ति भी होती थी। कम से कम यह तो कहा ही जा सकता है कि इसे राज्य की तरफ से बढ़ावा मिलता था। इस वेश्यावृत्ति के आधार पर ही यूनान का वह एकमात्र प्रसिद्ध नारी-वर्ग विकसित हुआ था जो अपने बुद्धि-बल और कला-प्रेम के कारण, प्राचीन काल की नारियों के साधारण स्तर से उतना ही ऊपर उठ गया था, जितना ऊपर स्पार्टा की नारियां अपने चरित्र के कारण उठ गयी थीं। एथेंस की पारिवारिक व्यवस्था पर इससे भयंकर इलजाम और क्या लगाया जा सकता है कि नारी बनने के लिये पहले हैटेरा बनना पड़ता था।

कालान्तर में एथेंस की यह पारिवारिक व्यवस्था न केवल दूसरे आयो-नियनों के लिये, बल्कि खास यूनान में रहनेवाले सभी यूनानियों के लिये और यूनान के उपनिवेशों के लिये आदर्श बन गयी, और वे अपने घरेलू सम्बन्धों को भी उसी साचे में अधिकाधिक ढालने लगे। लेकिन तमाम पर्दे और निगरानी के बावजूद यूनानी स्त्रिया अपने पतियों को धोखा देने के काफी मौके ढूँढ ही निकालती थी। पति लोग—जिन्हें अपनी पत्नियों के प्रति जरा-सा भी प्रेम प्रकट करने में शर्म आती थी—हैटेराओं के साथ विभिन्न प्रकार की प्रेम लीलाएँ किया करते थे। परन्तु नारी के पतन का खद पुरुष को बदला मिला और वह भी पतन के गर्त में जा पड़ा। महा

तक कि वह सड़कों के माथे अप्राकृतिक व्यवहार करने की ओर प्रवृत्त हुआ और गैनीमीड की पुराण-कथा द्वारा उगने स्वयं अपने और अपने देवताओं को पतित किया।

प्राचीन काल के सर्वाधिक सम्पन्न और विकसित लोगों में, जहाँ तक हम उनकी खोज कर पाये हैं, एकनिष्ठ विवाह की उत्पत्ति इसी प्रकार हुई थी। यह किसी भी हालत में व्यक्तिगत यौन-प्रेम का परिणाम नहीं था, उगने माथे तो एकनिष्ठ विवाह की तनिक भी समानता नहीं है, क्योंकि इस प्रथा के प्रचलित होने के बाद भी विवाह पहले की ही तरह अपना लाभ देखकर किये जाते रहे। यह परिवार का यह पहला रूप था जो प्राकृतिक कारणों पर नहीं, बल्कि आर्थिक कारणों पर आधारित था—यानी जो प्राचीन काल की प्राकृतिक ढंग से विकसित सामूहिक सम्पत्ति के ऊपर व्यक्तिगत सम्पत्ति की विजय के आधार पर खड़ा हुआ था। यूनानी लोग तो खुलेआम स्वीकार करते थे कि एकनिष्ठ विवाह का उद्देश्य केवल यह था कि परिवार में पुरुष का शासन रहे और ऐसे बच्चे पैदा हों जो केवल उसकी अपनी सन्तान हों और जो उसकी सम्पत्ति के उत्तराधिकारी बन सकें। इन बातों के अलावा एकनिष्ठ विवाह केवल एक भार था जिसे ढोना पड़ता था; देवताओं के प्रति, राज्य के प्रति और पूर्वजों के प्रति एक कर्तव्य था जिसका पालन करना आवश्यक था। ऐसे में कानून के अनुसार न सिर्फ विवाह करना जरूरी था, बल्कि पुरुष द्वारा कुछ तयाकथित वैवाहिक कर्तव्यों का पालन करना भी आवश्यक था।

अतएव, एकनिष्ठ विवाह इतिहास में पुरुष और नारी का पुनःसामंजस्य होकर कदापि प्रगट नहीं हुआ। उसे पुरुष और नारी के पुनःसामंजस्य का उच्चतम रूप समझना तो और भी गलत है। इसके विपरीत एकनिष्ठ विवाह, नारी पर पुरुष के आधिपत्य के रूप में प्रगट होता है। एकनिष्ठ विवाह के रूप में पुरुषों और नारियों के एक ऐसे विरोध की घोषणा की गयी थी जिसकी मिसाल प्रागैतिहासिक काल में कहीं नहीं मिलती। मार्क्स की और अपनी एक पुरानी पाठ्यलिपि में, जो अभी तक प्रकाशित नहीं हुई है और जिसे हम लोगों ने १८४६ में लिखा था, मैं नीचे लिखा वाक्य पाता हूँ: “सन्तानोत्पत्ति के लिये पुरुष और नारी के बीच श्रम-विभाजन ही पहला श्रम-विभाजन है।”<sup>७१</sup> और आज मैं इसमें ये शब्द और जोड़ सकता हूँ: इतिहास में पहला वर्ग-विरोध, एकनिष्ठ विवाह के अन्तर्गत पुरुष



और नारी के विरोध के विक्रम के साथ-साथ, और इतिहास का पहला वर्ग-उत्पीड़न पुरुष द्वारा नारी के उत्पीड़न के साथ-साथ प्रगट होता है। इतिहास की दृष्टि से एकनिष्ठ विवाह आगे की ओर एक बहुत बड़ा कदम था, परन्तु इसके साथ-साथ वह एक ऐसा कदम भी था जिसने दास-प्रथा और व्यक्तिगत धन-सम्पदा के साथ मिलकर उस युग का श्रीगणेश किया, जो आज तक चला आ रहा है और जिसमें प्रत्येक अग्रगति साथ ही सापेक्ष रूप से पश्चादगति भी होती है, जिसमें एक समूह की भलाई और विकास दूसरे समूह को दुख देकर और कुचलकर सम्पन्न होते हैं। एकनिष्ठ विवाह सभ्य समाज का वह कोशिका-रूप है जिसमें हम उन तमाम विरोधों और द्वन्द्वों का अध्ययन कर सकते हैं जो सभ्य समाज में पूर्ण विकास प्राप्त करते हैं। युग-परिवार की विजय से, या यहां तक कि एकनिष्ठ विवाह की विजय से भी, उनके पहले पायी जानेवाली यौन-सम्बन्धों की अपेक्षाकृत स्वतंत्रता नष्ट नहीं हुई।

“प्रगति करते हुए परिवार को अब भी वह पुरानी विवाह-व्यवस्था घेरे रहती है, जो अब ‘पुनालुमान’ यूथों के धीरे-धीरे मिट जाने के कारण अधिक संकुचित परिधि के अन्दर सीमित हो गयी है, और वह विवाह-व्यवस्था परिवार के साथ-साथ सभ्यता के युग के द्वार तक पहुंच जाती है... अन्त में वह हैटेरिज़्म के नये रूप में तिरोहित हो जाती है, जो परिवार के साथ लगी हुई एक काली छाया के रूप में सभ्यता के युग में भी मानवजाति के पीछे-पीछे चलती है।”<sup>68</sup>

महा हैटेरिज़्म से मौन का मतलब विवाह के बंधन के बाहर पुरुषों और अविवाहिता स्त्रियों के बीच होनेवाले उस यौन-व्यापार से है, जो एकनिष्ठ विवाह के साथ-साथ चलता है, और जो जैसा कि सभी जानते हैं, सभ्यता के पूरे युग में भिन्न-भिन्न रूपों में फूलता-फलता रहा है और खुली वेश्यावृत्ति के रूप में निरन्तर विकसित होता रहा है। इस हैटेरिज़्म का सीधा सम्बन्ध यून-विवाह से है, उसका सीधा सम्बन्ध स्त्रियों के अनुष्ठानात्मक आत्मसमर्पण की प्रथा से है जिसके द्वारा वे सतीत्व का अधिकार प्राप्त करने का मूल्य चुकाती थी। रुपया लेकर आत्मसमर्पण करना — यह शुरू में एक धार्मिक कृत्य था जो प्रेम की देवी के मन्दिर में किया जाता था और जिससे मिलनेवाला रुपया मन्दिर के कोष में चला जाता था। आर्मीनिया में अनाइतिस और कोरिन्थ में एफ्रोडाइट की हाथरोड़्यूलें<sup>69</sup> और

भारत के मन्दिरों की देवदासियां जिन्हें Bayader भी कहते हैं (यह पुर्तगाली भाषा के bailadeira शब्द का विगड़ा हुआ रूप है, जिसका अर्थ नर्तकी है) इतिहास की पहली वेश्यायें थीं। यह अनुष्ठानात्मक आत्मसमर्पण पहले सभी स्त्रियों के लिए अनिवार्य था। बाद में मन्दिरों की ये पुजारिने ही, सभी स्त्रियों की तरफ से, आत्मसमर्पण करने लगीं। दूसरी जातियों में हैटेरिज्म विवाह के पहले लड़कियों को दी गयी यौन-स्वतंत्रता से उत्पन्न होता है। इस प्रकार वह भी यय-विवाह का ही एक अवशेष है, बस अन्तर इतना है कि वह एक भिन्न मार्ग से हमारे पास तक आया है। सम्पत्ति को लेकर समाज में भेदों के उत्पन्न होने के साथ-साथ—यानी बर्बर युग की उन्नत अवस्था में ही—दास-श्रम के साथ-साथ कहीं-कहीं मजूरी पर किया जानेवाला श्रम भी दिखायी देने लगा था। और इससे अनिवार्यतः सह-सम्बद्ध रूप में, दासियों के समर्पण के साथ-साथ, जिसमें उनकी मर्जी का सवाल न था, कहीं-कहीं स्वतंत्र नारियों द्वारा वेश्यावृत्ति भी दिखायी देने लगी। अतएव, जिस प्रकार सभ्यता से उत्पन्न प्रत्येक वस्तु दोमुही, दोरुखी, अन्तर्विरोधी और स्वयं अपने अन्दर मुखातिफ तत्त्वों को लेकर चलनेवाली वस्तु होती है, उसी प्रकार यय-विवाह से सभ्यता को मिली विरासत के भी दो पहलू हैं : एक ओर एकनिष्ठ विवाह, दूसरी ओर हैटेरिज्म, और उसका चरम रूप—वेश्यावृत्ति। अन्य सभी सामाजिक प्रथाओं की तरह हैटेरिज्म भी एक विशिष्ट सामाजिक प्रथा है। वह पुरानी यौन-स्वतंत्रता का ही एक सिलसिला है, लेकिन पुरुषों के लिए ही। हालांकि असल में इस रूप को सहन ही नहीं किया जाता, बल्कि उसका विशेषकर शासक वर्गों द्वारा बड़े शौक और मजे से इस्तेमाल किया जाता है, ताहम शब्दों में सदा उसकी निन्दा ही की जाती है। दरअसल इस निन्दा से, इस प्रथा का व्यवहार करनेवाले पुरुषों को कोई नुकसान नहीं होता है, उससे तो केवल नारियों को चोट पहुंचती है। वे समाज से बहिष्कृत की जाती हैं ताकि एक बार फिर समाज के बुनियादी नियम के रूप में नारी पर पुरुष के पूर्ण प्रभुत्व की घोषणा की जाये।

लेकिन इससे स्वयं एकनिष्ठ विवाह के भीतर एक दूसरा अन्तर्विरोध पैदा हो जाता है। हैटेरिज्म की प्रथा द्वारा जिसका जीवन सुरभित है, उस पति के साथ-साथ उपेक्षित पत्नी होती है। जिस प्रकार माघा सेव खाने के बाद पूरा सेव हाथ में रखना असम्भव है, उसी प्रकार विरोध

के दूसरे पहलू के बिना पहले पहलू का होना भी नामुमकिन है। परन्तु यह मालूम होता है कि जब तक उनकी पत्नियों ने उन्हें सबक नहीं सिखाया, तब तक पुरुष ऐसा नहीं सोचते थे। एकनिष्ठ विवाह के साथ-साथ दो नये पात्र समाज के रंगमंच पर स्थायी रूप से उतर आये: एक - पत्नी का प्रेमी यानी जार, दूसरा - जारिणी का पति। इसके पहले ये पात्र इतिहास में नहीं देखे गये थे। पुरुषों ने नारियों पर विजय प्राप्त की थी, किन्तु विजेता के माये पर टीका लगाने का काम पराजित ने बड़ी उदारतापूर्वक अपने हाथ में लिया था। व्यभिचार, परस्त्रीगमन पर प्रतिबंध था, उसके लिये सज़ा मिलती थी, पर फिर भी वह दबाया नहीं जा सकता था। वह एकनिष्ठ विवाह और हैटेरिज़्म के साथ-साथ एक साजिमी सामाजिक रिवाज बन गया था। पहले की तरह अब भी बच्चों के पितृत्व का निश्चित होना केवल नैतिक विश्वास पर आधारित था, और किसी भी तरह हल न होने-वाले इस अन्तर्विरोध को हल करने के लिये Code Napoléon की धारा ३१२ ने यह विधान किया गया था:

*L'enfant conçu pendant le mariage a pour père le mari -*  
 “विवाह-काल में गर्भ-धारण होने पर पति को बच्चे का पिता समझा जायेगा।”

एकनिष्ठ विवाह-प्रथा के तीन हजार वर्ष तक चलने का अन्तिम परिणाम यही निकला था।

इस प्रकार, एकनिष्ठ परिवार के वे उदाहरण, जिनके द्वारा उसकी ऐतिहासिक उत्पत्ति सच्चे रूप में प्रतिबिम्बित होती है और जिनके द्वारा पुरुष के एकच्छन्न आधिपत्य से उत्पन्न पुरुष और नारी का तीखा विरोध साफ जाहिर होता है, हमारे सामने उन विरोधों और द्वंद्वों का चित्र लघु रूप में पेश करते हैं, जिनमें से होकर सभ्यता के युग के प्रारम्भ से वर्गों में बंटा हुआ समाज बढ रहा है, और जिन्हें वह कभी न तो हल कर पाता है और न दूर कर पाता है। जाहिर है कि मैं यहां एकनिष्ठ विवाह के केवल उन उदाहरणों का जिक्र कर रहा हूं जिनमें वैवाहिक जीवन सही माने में इस पूरी प्रथा के प्रारम्भिक स्वरूप के नियमों के अनुसार चलता है, पर जिनमें पति के आधिपत्य के खिलाफ पत्नी विद्रोह करती है। लेकिन सब विवाहों में ऐसा नहीं होता, यह जर्मन कूपमंडूक से अधिक और कोन

जानता है, जो न राज्य में शासन करने के योग्य है और न अपने घर में, और इसलिये जिसकी पत्नी पूर्ण औचित्य के साथ, शासन करती है जिसकी योग्यता पति में नहीं होती। परन्तु अपने को सान्त्वना देने के लिये वह यह कल्पना कर लेता है कि दुःख के अपने फांसीसी साथी से, जिसकी अधिकतर मामलों में और भी अधिक दुर्गति होती है, वह फिर भी अच्छा है।

लेकिन एकनिष्ठ परिवार, हर जगह और हमेशा अपने उस क्लामिडीय कठोर रूप में नहीं प्रगट हुआ, जिस रूप में वह यूनानियों में प्रगट हुआ था। संसार के भावी विजेताओं की हैसियत से, यूनानियों से कम परिष्कृत पर कहीं अधिक दूरदर्शी दृष्टिकोण से काम लेनेवाले रोमन लोगों की स्त्रियाँ अधिक स्वतंत्र थीं और उनका आदर भी अधिक होता था। रोमन पुरुष समझता था कि उसे चूँकि अपनी पत्नी के ऊपर जिन्दगी और मौत का अधिकार प्राप्त है, इसलिये वैवाहिक पवित्रता भली-भाँति सुरक्षित है। इसके अलावा, पति के समान पत्नी को भी यह अधिकार था कि वह जब चाहे विवाह भंग कर दे। लेकिन एकनिष्ठ विवाह ने सबसे बड़ी उन्नति निश्चय ही उस समय की जब जर्मनों ने इतिहास में प्रवेश किया, क्योंकि लगता है कि उनमें, शायद उनकी गरीबी की वजह से, एकनिष्ठ विवाह अभी तक युग्म-विवाह की अवस्था से पूरी तरह नहीं निकल पाया था। टेसिटस द्वारा बतायी हुई तीन बातों से हम इस नतीजे पर पहुँचते हैं। एक तो यह कि विवाह की पवित्रता में दृढ़ विश्वास के बावजूद—“प्रत्येक पुरुष केवल एक पत्नी से संतुष्ट है और स्त्रियों के चारों ओर उनके सतीत्व की दुर्लभ दीवार है,”<sup>70</sup>—उच्च स्तर के पुरुष तथा कबीले के मुखिया कई-कई पत्नियाँ रखते थे, अर्थात् जर्मनों में भी अमरीकियों जैसी हालत थी, जिनमें कि युग्म-विवाह का चलन था। दूसरे, इन लोगों में मातृ-सत्ता से पितृ-सत्ता में अंतरण थोड़े दिन ही पहले सम्पन्न हुआ होगा, क्योंकि उनमें मामा-मातृ-सत्ता के अनुसार सबसे निकट का पुरुष गोत्र-सम्बन्धी—अब भी स्वयं पिता से अधिक निकट का सम्बन्धी माना जाता था। यह बात भी अमरीकी इंडियनों के दृष्टिकोण से मिलती है, जिनमें मार्क्स ने, जैसा कि वह अक्सर कहा करते थे, हमारे अपने प्रागैतिहासिक भूत-काल को समझने की कुंजी पायी थी। और तीसरे, जर्मनों में स्त्रियों का बड़ा आदर होता था और वे सार्वजनिक जीवन में भी प्रभावशाली होती थीं। यह बात पुरुष के आधिपत्य से, जोकि एकनिष्ठ विवाह की विशेषता है,

सीधे तौर पर टकराती थी। लगभग ये सारी बातें ऐसी हैं जिनमें जर्मन लोग स्पार्टावासियों से मिलते हैं, क्योंकि जैसा कि हम ऊपर देख चुके हैं, स्पार्टावासियों में भी युग्म-विवाह पूरी तरह नहीं मिटा था। अतएव जर्मनों के इतिहास के रंगमंच पर उतरने के साथ-साथ इस मामले में भी, एक बिल्कुल नये तत्त्व का संसार में प्राधान्य स्थापित हो गया। रोमन संसार के ध्वंसावशेषों पर नस्लों के सम्मिश्रण से एकनिष्ठ विवाह का जो नया रूप विकसित हुआ, उसने पुरुष के आधिपत्य को कुछ कम कठोर रूप दिया और स्त्रियों को, कम से कम बाह्य जीवन में, प्राचीन क्लासिकीय युग से कहीं अधिक स्वतंत्र और सम्मानित स्थान प्रदान किया। इससे इतिहास में पहली बार नैतिक प्रगति का वह सबसे बड़ा कदम उठाया जा सका, जो एकनिष्ठ विवाह के आधार पर और उसके कारण अभी तक उठाया जा सका है। हमारा मतलब आधुनिक व्यक्तिगत यौन-प्रेम से है, जो इसके पहले संसार में कहीं नहीं देखा गया था। यह विकास कहीं पर एकनिष्ठ विवाह के भीतर हुआ, कहीं उसके समानान्तर हुआ और कहीं उसका विरोध करके हुआ।

परन्तु, इसमें कोई संदेह नहीं है कि इस विकास का उद्भव इस स्थिति से हुआ कि जर्मन लोग अब भी युग्म-परिवारों में रहते थे और जहाँ तक सम्भव था, उन्होंने नारी की तदनुरूप स्थिति को एकनिष्ठ विवाह पर आरोपित कर दिया। इसकी उत्पत्ति कदापि जर्मन मनोवृत्ति की अद्भुत नैतिक शुद्धता के कारण नहीं हुई, जो वास्तव में इस बात तक सीमित थी कि व्यवहार में युग्म-परिवार के अन्दर वैसे भीषण नैतिक विरोध नहीं प्रगट होते थे, जैसे कि एकनिष्ठ विवाह में होते हैं। इसके विपरीत, सच तो यह है कि जर्मन लोग देश से बाहर निकलने पर—विशेष रूप से दक्षिण-पूर्व में काले सागर की तटवर्ती स्लेवियों में रहनेवाले बंजारों के बीच पहुंचकर—नैतिक दृष्टि से काफी पतित हो गये थे और बंजारों से जर्मनों ने घुड़सवारी सीखने के अलावा अनेक अप्राकृतिक व्यभिचार भी सीख लिया था। इसकी बहुत साफ गवाही एमियानस ने ताइफालों के बारे में और प्रोकोपियस ने हेरुलों के बारे में दी है।

यद्यपि एकनिष्ठ परिवार ही परिवार का वह एकमात्र शांत रूप है जिससे आधुनिक यौन-प्रेम का विकास हो सकता था, तथापि इसका यह मतलब नहीं है कि इस प्रकार के परिवार के भीतर पति-पत्नी के पारस्परिक

प्रेम के रूप में, एकमात्र इस रूप में या अधिकतर इस रूप में ही, - इस यौन-प्रेम का विकास हुआ। पुरुष के आधिपत्य के अंतर्गत कठोर एकनिष्ठ विवाह का पूरा रूप ही ऐसा था कि यह बात असम्भव थी। उन सभी वर्गों में, जो ऐतिहासिक रूप से सक्रिय थे, यानी जो शासन करते थे, विवाह का सदा वही रूप रहा, जो युग्म-विवाह के समय से चला आ रहा था, यानी यह कि माता-पिता अपनी सुविधा से वच्चों का विवाह कर देते थे। इतिहास में यौन-प्रेम का जो पहला रूप प्रगट हुआ, अर्थात् आवेग का रूप, ऐसे आवेग का, जिसका (कम से कम शासक वर्ग का) प्रत्येक व्यक्ति अधिकारी समझा जाता था, और जो यौन-भावना का सर्वोच्च रूप समझा जाता था - और यही उसकी खास विशेषता होती है - वह पहला रूप मध्य युग के नाइटों का प्रेम था, जो किसी भी हालत में वैवाहिक प्रेम नहीं था। इसके विपरीत! प्रोबेस प्रात के लोगो में, जहां यह नाइटो का प्रेम अपने क्लासिकीय रूप में विद्यमान था, उसने खुल्लमखुल्ला विवाहेतर प्रेम का रूप धारण किया। उनके कवि-गण खुलेआम इसके गीत गाते थे। Albas जर्मन में Tagelieder (उपा के गीत) प्रीवेंसीय प्रेम-काव्य<sup>71</sup> के उत्कृष्ट रूप हैं। इन गीतों में हमें इसका बड़ा रंगीन वर्णन मिलता है कि नाइट किस प्रकार अपनी प्रेमिका के साथ, जो सदा किसी दूसरे पुरुष की पत्नी होती है, बिहार करता है, और पहरेदार बाहर खड़ा पहरा देता रहता है और उपा की पहली धुंधली किरणों (alba) के फूटने पर उसे आवाज देता है ताकि किसी के देखने से पहले ही वह निकल जाये। इसके बाद विदाई के क्षण के वर्णन में कविता अपने चरम शिखर पर पहुंच जाती है। उत्तरी फ्रांस के निवासियों ने, और उनके साथ-साथ हमारे योग्य जर्मनों ने भी, नाइटों के प्रेम के तौर-तरीकों के साथ-साथ उनके अनुकूल इस काव्य-शैली को भी अपना लिया, और हमारे अपने थुर्गुर्ग बोल्फ़ाभ फ्रॉन एशनवाल्ड ठीक इसी विषय पर तीन अत्यन्त सुन्दर उपा के गीत छोड़ गये, जो मुझे उनकी तीन लम्बी बीर रस की कविताओं से कहीं ज्यादा पसन्द हैं।

हमारे जमाने के पूँजीवादी समाज में विवाह दो तरह का होता है। कैथोलिक देशों में पहले की तरह आज भी माता-पिता अपने युवा पूँजीवादी पुत्र के लिये उपयुक्त पत्नी ढूँढ़ लेते हैं और उगवा परिणाम स्वभावतः यह होता है कि एकनिष्ठ विवाह में निहित अन्तर्विरोध पूरी तरह उभर

आता है—पति जमकर हैटेरिज्म करता है और पत्नी जमकर व्यभिचार करती है। कैथोलिक चर्च ने निस्संदेह तलाक की प्रथा को केवल इसलिये ख़तम कर दिया कि उसे विश्वास हो गया था कि जैसे मृत्यु का दुनिया में कोई इलाज नहीं है, वैसे ही व्यभिचार का भी नहीं है। दूसरी ओर, प्रोटेस्टेंट देशों में यह नियम है कि पूजावादी पुत्र को अपने वर्ग में से, कमोवेश आजादी के साथ, छुड़ अपने लिये पत्नी तलाश कर लेने की इजाजत रहती है। अतएव, इन देशों में विवाह का आधार कुछ हद तक थोड़ा-बहुत प्रेम हो सकता है, गो प्रेम हो या न हो, प्रोटेस्टेंटों के बगुलाभगती लोकाचार में माना यही जाता है कि पति-पत्नी में प्रेम है। यहाँ पुरुष उतने सक्रिय रूप से गणिका-गमन नहीं करते, और स्त्री का परपुरुष से प्रेम करना भी उतना प्रचलित नहीं है। विवाह का चाहे जो भी रूप हो, पर चूँकि वह किसी की प्रकृति नहीं बदल देता, और चूँकि प्रोटेस्टेंट देशों के नागरिक अधिकतर कूपमंडूक होते हैं, इसलिये यदि हम सबसे अच्छे उदाहरणों का औसत निकालें, तो यह पायेंगे कि इस प्रोटेस्टेंट एकनिष्ठ विवाह में पति-पत्नी ऊँचा हुआ निरानन्द जीवन, जिसे गृहस्थ-जीवन का परमानन्द कहकर पुकारते हैं, बिताते हैं। विवाह के इन दो रूपों की सबसे अच्छी झलक उपन्यासों में मिलती है—कैथोलिक विवाह को समझना हो, तो फ्रांसीसी उपन्यास पढ़िए और प्रोटेस्टेंट विवाह का असली स्वरूप देखना हो, तो जर्मन उपन्यास पढ़िए। दोनों में पुरुष को “प्राप्ति हो जाती है”। जर्मन उपन्यास में युवक को लड़की प्राप्त होती है, फ्रांसीसी उपन्यास में पति को जारिणी-पति का पद प्राप्त होता है। दोनों में से किसका हाल ज्यादा बुरा है, यह कहना हमेशा आसान नहीं होता। जर्मन उपन्यास की नीरसता फ्रांसीसी नागरिक को उतनी ही भयावनी लगती है, जितनी कि जर्मन कूपमंडूक को फ्रांसीसी उपन्यास की “अनैतिकता”। हा, हाल में, जब से “वर्लिन भी एक महानगर बन रहा है,” तब से हैटेरिज्म और व्यभिचार के बारे में, जो बरसों से जर्मनी में होते आये हैं, जर्मन उपन्यास पहले से कुछ कम भीखता के साथ वर्णन करने लगे हैं।

परन्तु इन दोनों प्रकार के विवाहों में बर और बधू की वर्ग-स्थिति से ही विवाह का निश्चय होता है और इस हद तक वह सुविधा की चीज ही रहता है। और दोनों ही सूरतों में सुविधा के विवाह की यह प्रथा अक्सर घोर वेश्या-प्रथा में बदल जाती है। कभी-कभी दोनों ही पक्ष इस

प्रथा में शरीक होते हैं, पर आम तौर पर पत्नी कहीं ज्यादा शरीक होती है। साधारण वेश्या और उसमें केवल यह अन्तर है कि मजूरी पर काम करनेवाले मजदूर की तरह, वह कार्यानुसार दर पर अपनी देह किराये पर नहीं उठाती, बल्कि एक ही बार में सदा के लिये उसे बेचकर दामो बन जाती है। और फूरिये के ये शब्द सुविधा के सभी विवाहों के लिये सत्य हैं :

“व्याकरण में जैसे दो नकारों के मिल जाने से एक सकार बन जाता है, ठीक उसी प्रकार विवाह की नैतिकता में वेश्याकर्म और वेश्यागमन के योग का फल सदाचार है।”<sup>73</sup>

पति-पत्नी के बीच यौन-प्रेम एक नियम के रूप में केवल उत्पीड़ित वर्गों में, अर्थात् आजकल केवल सर्वहारा वर्ग में ही, सम्भव हो सकता है, और होता भी है—चाहे इस सम्बन्ध को समाज मानता हो या न मानता हो। परन्तु यहाँ क्लासिकीय एकनिष्ठ विवाह की सारी बुनियाद ही बह जाती है। जिस सम्पत्ति की रक्षा करने के लिये और उसे अपने पुत्रों को विरासत में सौंपने के लिये एकनिष्ठ विवाह और पुरुष के आधिपत्य की स्थापना की गयी थी, उसका यहाँ पूर्ण अभाव है। इसलिये पुरुष का आधिपत्य स्थापित करने के लिये यहाँ कोई प्रेरणा नहीं रहती। इससे भी बड़ी बात यह है कि इसके लिये साधन भी नहीं रहते। इस आधिपत्य की रक्षा करते हैं पूँजीवादी कानून—परन्तु वे तो केवल मिल्की वर्गों के लिये और सर्वहाराओं के माथ उनके कारबार तय करने के लिये होते हैं। कानून की शरण लेने में पैसा सगता है और पैसा मजदूर के पास नहीं होता। इसलिये अपनी पत्नी के साथ जहाँ तक उसके रबैये का सवाल है, मजदूर के लिये कानून मान्य नहीं है। यहाँ बिलकुल दूसरे ढंग के निजी और सामाजिक सम्बन्धों का निर्णायक महत्त्व होता है। इसके अतिरिक्त, बड़े पैमाने के उद्योग ने चूँकि नारी को घर से निकालकर श्रम के बाजार में और कारखाने में लाकर खड़ा कर दिया है, और अक्सर उसे कुनवा-मखर बना दिया है, इसलिये सर्वहारा के घर में पुरुष के आधिपत्य के आधिरी अवशेषों का आधार भी पूरी तरह खतम हो जाता है। यदि कुछ बच रहता है तो स्त्रियों के प्रति वह क्रूरता, जो एकनिष्ठ विवाह की स्थापना के बाद से पुरुष की प्रकृति का एक अंग बन गया है। इस प्रकार, सर्वहारा परिवार



शुद्धतः एकनिष्ठ परिवार नहीं रह जाता, यहां तक कि उन सूरतों में भी, जहां पति-पत्नी में उत्कट प्रेम होता है और दोनों पक्ष एक दूसरे के प्रति बिल्कुल वफादार होते हैं, और जहां चाहे उन्हें सांसारिक तथा आध्यात्मिक सारे सुख हों, वहां भी एकनिष्ठ विवाह का शुद्ध रूप नहीं मिलता। इसलिये एकनिष्ठ विवाह के सदा-सर्वदा साथ चलनेवाली उन दो प्रथाओं की—हैटेरिज्म और व्यभिचार की—यहां लगभग नगण्य भूमिका रह जाती है। यहां नारी ने वास्तव में पति से अलग हो जाने का अधिकार फिर से प्राप्त कर लिया है, और जब पुरुष और स्त्री साथ-साथ नहीं रह सकते, तो वे अलग हो जाना बेहतर समझते हैं। सारांश यह कि सर्वहारा विवाह व्युत्पत्तिमूलक अर्थ में एकनिष्ठ होता है, परन्तु ऐतिहासिक अर्थ में नहीं।

निस्संदेह हमारे न्याय-शास्त्रियों का यह मत है कि कानून बनाने में जो प्रगति हुई है, उससे नारी के लिये शिकायत करने के कारण अधिकाधिक खतम होते गये हैं। कानून की आधुनिक सभ्य प्रणालियां इस बात को अधिकाधिक मानती जा रही हैं कि पहले तो, यदि विवाह को सफल होना है, तो आवश्यक है कि दोनों पक्ष स्वेच्छा से आपस में विवाह करने के लिए राजी हो, और दूसरे यह कि विवाह-काल में दोनों पक्षों के समान अधिकार और समान कर्त्तव्य होने चाहिये। परन्तु यदि इन दोनों सिद्धान्तों पर सचमुच पूरी तरह अमल किया जाये, तो नारियां जो कुछ चाहती हैं, वह सब उन्हें मिल जायेगा।

यह वकीलों जैसी दलील ठीक उमी प्रकार की दलील है जैसी दलीलें देकर उप्रवादी जनतन्त्रवादी पूंजीपति सर्वहारा की दलीलों को खारिज कर देता है। मजदूर और पूंजीपति के बारे में भी तो यही माना जाता है कि उनके बीच श्रम-संविदा स्वेच्छा से की जाती है। परन्तु इस संविदा को स्वेच्छापूर्वक किया गया इसलिये समझा जाता है कि कानून की निगाह में कानून पर दोनों पक्ष समान हैं। एक पक्ष को अपनी भिन्न वर्ग-स्थिति के कारण जो शक्ति प्राप्त है, जो दबाव वह दूसरे पक्ष पर डाल सकता है, उससे, दोनों पक्षों की असली आर्थिक स्थिति से, कानून को कोई वास्ता नहीं है। और कानून की निगाह में तो जब तक यह संविदा बरकरार है, और जब तक दोनों में से कोई एक पक्ष खुद अपने अधिकारों को नहीं त्याग देता, तब तक दोनों पक्षों के समान अधिकार रहते हैं। यदि वास्तविक आर्थिक परिस्थिति मजदूर के पास समान अधिकारों का कोई

चिह्न भी नहीं छोड़ती और उसे अपने सारे अधिकार त्याग देने को विवश कर देती है—तो इसमें कानून क्या कर सकता है !

जहाँ तक विवाह का सम्बन्ध है—प्रगतिशील से प्रगतिशील कानून भी कम इतनी-सी बात में पूरी तरह संतुष्ट हो जाता है कि दोनों पक्ष जाकर सरकारी दफ्तर में यह दर्ज करा दें कि उन्होंने स्वेच्छा से विवाह किया है। कानून के पदों के पीछे जहाँ असली जीवन चलता है, वहाँ बग होता है, यह स्वैच्छिक संविदा किस प्रकार सम्पन्न होती है, इसमें कानून को या कानून के पंडितों को कोई गरज नहीं। और फिर भी, सचार्थ यह है कि कानून के पंडित यदि विभिन्न कानूनों की थोड़ी-सी भी तुलना करके देखें, तो उन्हें तुरन्त मालूम हो जायेगा कि इस स्वैच्छिक संविदा का वास्तविक अर्थ क्या है। उन देशों में जहाँ कानून के अनुसार यह जल्द ही है कि बच्चों को अपने माता-पिता की जायदाद का एक हिस्सा मिले, और जहाँ माता-पिता उनको यह हिस्सा देने से इनकार नहीं कर सकते—यानी जर्मनी में, उन देशों में, जहाँ फ्रांसीसी कानून चलता है, आदि में—वहाँ सन्तान को विवाह के मामले में माता-पिता की मंजूरी लेनी पड़ती है। जो देश अंग्रेजी कानून के मातहत हैं, उनमें कानून की दृष्टि से माता-पिता की रजामंदी तो जरूरी नहीं है, परन्तु वहाँ माता-पिता को बसीयत के जरिए अपनी सम्पत्ति किसी के भी नाम लिख देने का, और यदि वे चाहें तो अपनी सन्तान को एक भी पैसा न देने का पूर्ण अधिकार होता है। अतएव यह स्पष्ट है कि जहाँ तक उन वर्गों का सम्बन्ध है, जिनके सदस्यों को अपने मा-बाप से कुछ सम्पत्ति मिलने को होती है उनमें, इसके बावजूद—बल्कि कहना चाहिए कि इसी कारण से—इंग्लैंड और अमरीका में, विवाह की स्वतंत्रता फ्रांस या जर्मनी से जरा भी अधिक नहीं है।

विवाहित अवस्था में, पुरुष और नारी की कानूनी समानता के बारे में भी स्थिति इससे अच्छी नहीं है। पुरानी सामाजिक परिस्थितियों की विरासत के रूप में स्त्री और पुरुष के बीच कानून की नज़र में जो असमानता है, वह स्त्रियों के आर्थिक उत्पीड़न का कारण नहीं, बल्कि परिणाम है। पुराने सामुदायिक कुटुम्ब में, जिसमें अनेक दम्पति और उनकी संतानें शामिल होती थी, स्त्रियाँ घर का प्रबंध किया करती थी, और यह काम उतना ही महत्वपूर्ण, सार्वजनिक और सामाजिक दृष्टि से आवश्यक उद्योग-धंधा माना जाता था, जितना कि भोजन जुटाने का वह काम माना जाता

था जो पुरुषों को करना पड़ता था। पितृसत्तात्मक परिवार की स्थापना से यह परिस्थिति बदल गयी, और एकनिष्ठ वैयक्तिक परिवार की स्थापना के बाद तो और भी बड़ा परिवर्तन हो गया। घर का प्रबंध करने के काम का सार्वजनिक रूप जाता रहा। अब वह समाज की चिन्ता का विषय न रह गया। यह एक निजी काम बन गया। पत्नी को सार्वजनिक उत्पादन के क्षेत्र से निकाल दिया गया, वह घर की मुख्य दासी बन गयी। केवल बड़े पैमाने के आधुनिक उद्योग ने ही उसके लिये—पर अब भी केवल सर्वहारा स्त्री के ही लिये—सार्वजनिक उत्पादन के दरवाजे फिर खोले हैं, पर इस रूप में कि जब नारी अपने परिवार की निजी सेवा में अपना कर्तव्य पालन करती है, तब उसे सार्वजनिक उत्पादन के बाहर रहना पड़ता है और वह कुछ कमा नहीं सकती, और जब वह सार्वजनिक उद्योग में भाग लेना और स्वतंत्र रूप से अपनी जीविका कमाना चाहती है, तब वह अपने परिवार के प्रति अपना कर्तव्य पूरा करने की स्थिति में नहीं होती। और जो बात कारखाने में काम करनेवाली स्त्री के लिये सत्य है, वह डाक्टरी या वकालत करनेवाली स्त्री के लिये भी, यानी सभी तरह के पेशों में काम करनेवाली स्त्रियों के लिए सत्य है। आधुनिक वैयक्तिक परिवार, नारी की खुली या छिपी हुई घरेलू दासता पर आधारित है। और आधुनिक समाज वह समवाय है जो केवल वैयक्तिक परिवारों के अणुओं से मिलकर बना है। आज अधिकतर परिवारों में, कम से कम मिल्की वर्गों में, पुरुष को जीविका कमाना पड़ती है और परिवार का पेट पालना पड़ता है, और इससे परिवार के अन्दर उसका आधिपत्य कायम हो जाता है और उसके लिये किसी कानूनी विशेषाधिकार की आवश्यकता नहीं पड़ती। परिवार में पति बुर्जुआ होता है, पत्नी सर्वहारा की स्थिति में होती है। परन्तु उद्योग-धंधों के संसार में सर्वहारा जिस आर्थिक उत्पीड़न के बोझ के नीचे दबा हुआ है, उसका विशिष्ट रूप केवल उसी समय स्पष्ट होता है, जब पूँजीपति वर्ग के तमाम कानूनी विशेषाधिकार हटाकर अलग कर दिये जाते हैं और कानून की नज़रों में दोनों वर्गों की पूर्ण समानता स्थापित हो जाती है। जनवादी जनतंत्र दोनों वर्गों के विरोध को मिटाता नहीं है, इसके विपरीत, वह तो उनके लिये लड़कर फ़ंसला कर लेने के वास्ते मैदान साफ़ कर देता है। इसी प्रकार आधुनिक परिवार में नारी पर पुरुष के आधिपत्य का विशिष्ट रूप, और उन दोनों के बीच वास्तविक सामाजिक समानता स्थापित करने की

आवश्यकता तथा उमका ढंग, केवल उसी समय पूरी स्पष्टता के साथ हमारे सामने आयेंगे, जब पुरुष और नारी कानून की नजर में बिल्कुन समान हो जायेंगे। तभी जाकर यह बात साफ होगी कि स्त्रियों की मुक्ति की पहली शर्त यह है कि पूरी नारी जाति फिर से सार्वजनिक श्रम में प्रवेश करे, और इसके लिये यह आवश्यक है कि समाज की आर्थिक इकाई होने का वैयक्तिक परिवार का गुण नष्ट कर दिया जाये।

\* \* \*

इस प्रकार, मोटे तौर पर मानव विकास के तीन मुख्य युगों के अनुरूप, हमें विवाह के भी तीन मुख्य रूप मिलते हैं : जांगल युग में यूप-विवाह, बर्बर युग में युग्म-विवाह और सभ्यता के युग में एकनिष्ठ विवाह और उसके साथ जड़ा हुआ व्यभिचार तथा वेश्यावृत्ति। बर्बर युग की उन्नत अवस्था में, युग्म-परिवार तथा एकनिष्ठ विवाह के बीच के दौर में, हम दासियों पर पुरुषों का आधिपत्य, और बहुपत्नीत्व पाते हैं।

जैसा कि हमारे पूरे वर्णन से प्रकट होता है कि इस क्रम में जो प्रगति होती है, उसके साथ यह खास बात जुड़ी हुई है कि स्त्रियों से तो यूप-विवाह के काल की यौन-स्वतंत्रता अधिकाधिक छिनती जाती है, पर पुरुषों से नहीं छिनती। पुरुषों के लिये तो, वास्तव में, आज भी यूप-विवाह प्रचलित है। नारी के लिये जो बात एक ऐसा अपराध समझी जाती है जिसका भयानक सामाजिक और कानूनी परिणाम होता है, वही पुरुष के लिये एक सम्मानप्रद बात, या अधिक से अधिक एक मामली-सा नैतिक धब्बा समझा जाता है जिसे वह खुशी से सहन करता है। पुराने परम्परागत हैटेरिज्म को, माल का वर्तमान पूँजीवादी उत्पादन जितना ही बदलता और अपने रंग में ढालता जाता है, यानी जितना ही वह खुली वेश्यावृत्ति में परिणत होती जाती है, उतना ही समाज पर उसका अधिक खराब असर पड़ता है। और वह स्त्रियों से ज्यादा पुरुषों पर खराब असर ढालती है। स्त्रियों में वेश्यावृत्ति केवल उन्हीं अभागिनो को पतन के गढ़े में धकेलती है जो उमके चंगुल में फँस जाती हैं, और इन स्त्रियों का भी उतना पतन नहीं होता जितना आम तौर पर समझा जाता है। परन्तु दूसरी ओर, वेश्यावृत्ति सारे पुरुष संसार के चरित्र को बिगाड़ देती है। और इस प्रकार, दम में से नौ उदाहरणों में, विवाह के पहले मगाई की लंबी अवधि कार्यनः दाम्पत्य बेवफाई की ट्रेनिंग की अवधि बन जाती है।

अब हम एक ऐसी सामाजिक क्रांति की ओर अग्रसर हो रहे हैं जिसके परिणामस्वरूप एकनिष्ठ विवाह का वर्तमान आर्थिक आधार उतने ही निश्चित रूप से मिट जायेगा, जितने निश्चित रूप से एकनिष्ठ विवाह की पूरक, वेश्यावृत्ति का आर्थिक आधार मिट जायेगा। एकनिष्ठ विवाह की प्रथा एक व्यक्ति के—और वह भी एक पुरुष के—हाथों में बहुत-सा धन एकत्रित हो जाने के कारण, और उसकी इस इच्छा के फलस्वरूप उत्पन्न हुई थी कि वह यह धन किसी दूसरे की मन्तान के लिये नहीं, केवल अपनी सन्तान के लिये छोड़ जाये। इस उद्देश्य के लिये आवश्यक था कि स्त्री एकनिष्ठ रहे, परन्तु पुरुष के लिये यह आवश्यक नहीं था। इसलिये नारी की एकनिष्ठता से पुरुष के खुले या छिपे बहुपत्नीत्व में कोई बाधा नहीं पड़ती थी। परन्तु आनेवाली सामाजिक क्रांति स्थायी दायित्व धन-सम्पदा के अधिकतर भाग को—यानी उत्पादन के साधनों को—सामाजिक सम्पत्ति बना देगी और ऐसा करके अपनी सम्पत्ति को बच्चों के लिये छोड़ जाने की इस सारी चिन्ता को अल्पतम कर देगी। पर एकनिष्ठ विवाह चूँकि आर्थिक कारणों से उत्पन्न हुआ था, इसलिये क्या इन कारणों के मिट जाने पर वह भी मिट जायेगा ?

इस प्रश्न का यदि कोई यह उत्तर दे तो वह शायद गलत न होगा : मिटना तो दूर, एकनिष्ठ विवाह तभी पूर्णतः प्राप्त करने की ओर बढ़ेगा। कारण कि उत्पादन के साधनों के सामाजिक सम्पत्ति में रूपान्तरण के फलस्वरूप उजरती श्रम, सर्वहारा वर्ग भी मिट जायेगा, और उसके साथ-साथ यह आवश्यकता भी जाती रहेगी कि एक निश्चित संख्या में—जिस संख्या को हिसाब लगाकर बताया जा सकता है—स्त्रियाँ ऐसे लेकर अपनी देह को पुरुषों के हाथों में सौंप दें। तब वेश्यावृत्ति का अन्त हो जायेगा, और एकनिष्ठ विवाह-सम्बन्ध मिटने के बजाय, पहली बार वास्तविकता बन जायेगा—पुरुषों के लिये भी बन जायेगा।

वह्रहाल, तब पुरुषों की स्थिति में बहुत बड़ा परिवर्तन हो जायेगा। परन्तु स्त्रियों की, सभी स्त्रियों की स्थिति में भी महत्वपूर्ण परिवर्तन होगा। उत्पादन के साधनों के समाज की सम्पत्ति बन जाने से वैयक्तिक परिवार समाज की आर्थिक इकाई नहीं रह जायेगा। घर का निजी प्रबंध सामाजिक उद्योग-धंधा बन जायेगा। बच्चों का लालन-पालन और एक सार्वजनिक विषय हो जायेगा। समाज सब बच्चों का समान

पालन करेगा, चाहे वे विवाहित की सन्तान हों या अविवाहित की। इस प्रकार, आजकल सबसे ज्यादा जो बात किसी लड़की को उस पुरुष के सामने स्वतंत्रतापूर्वक आत्मसमर्पण करने से रोकती है, जिसे वह प्यार करती है, यानी यह चिन्ता कि “इसका परिणाम क्या होगा” और जो ऐसे मामलों के लिये वर्तमान समाज में सबसे महत्वपूर्ण सामाजिक बात—नैतिक व आर्थिक दोनों ही—बन जाती है, वह चिन्ता तब बिल्कुल नहीं रहेगी। प्रश्न उठ सकता है कि तब क्या इस बात के लिये काफ़ी आधार नहीं तैयार हो जायेगा कि धीरे-धीरे अनियंत्रित यौन-व्यापार बढ़ने लगे और उसके साथ-साथ कौमार्य-रक्षा, नारी-कलंक आदि के बारे में जनमत अधिक उदार हो जाये? और अन्तिम बात यह कि क्या हम ऊपर यह नहीं देख चुके हैं कि आधुनिक संसार में एकनिष्ठ विवाह और वेश्यावृत्ति एक दूसरे की उल्टी वस्तुएं होते हुए भी, एक ही सामाजिक परिस्थिति के दो छोर मात्र हैं और इसलिये एक दूसरे से अलग नहीं किये जा सकते? क्या यह सम्भव है कि वेश्यावृत्ति तो मिट जाये, पर वह अपने साथ एकनिष्ठ विवाह को न लेती जाये?

यहां एक नया तत्त्व काम करने लगता है। यह एक ऐसा तत्त्व है जो एकनिष्ठ विवाह के विकसित होने के समय यदि था तो केवल बीज-रूप में ही था। हमारा मतलब व्यक्तिगत यौन-प्रेम से है।

मध्य-युग के पहले व्यक्तिगत यौन-प्रेम जैसी कोई वस्तु संसार में नहीं थी। जाहिर है कि तब भी व्यक्तिगत सौन्दर्य, अंतरंग साहचर्य, समान शक्ति, आदि से नारी और पुरुष में परस्पर सम्मोह की इच्छा उत्पन्न होती थी, और उस वक्त भी नर-नारी इस प्रश्न की ओर से बिल्कुल उदासीन नहीं थे कि वे किस व्यक्ति के साथ यह सबसे अंतरंग सम्बन्ध स्थापित करते हैं। परन्तु उसमें और हमारे काल के यौन-प्रेम में बहुत अन्तर था। प्राचीन काल में शादियां बराबर माता-पिता की इच्छा से होती थी; लड़के-लड़की चुपचाप उन्हें मान लेते थे। प्राचीन काल में पति-पत्नी के बीच जो प्रेम थोड़ा-बहुत देखने में आता था, वह मनोगत प्रवृत्ति नहीं, बल्कि वस्तुगत कर्तव्य था, वह विवाह का कारण नहीं, उसका पूरक था। आधुनिक अर्थ में प्रेम-व्यापार प्राचीन काल में केवल अधिकृत समाज से बाहर ही पटित होता था। धियोन्निष्ठ और मोमकम ने, या ‘डाफनिस और क्लोए’ ने<sup>१</sup> लागम ने जिन गड़रियों के प्रेम के गीत गाये हैं और जिनके ‘विरह-मिलन

के दुःख-सुख का वर्णन किया है, वे दास मात्र थे, उनका राज-काज में कोई भाग नहीं था, क्योंकि वह केवल स्वतंत्र नागरिकों का क्षेत्र था। दासों के मित्र, यदि कहीं प्रेम-व्यापार घटित होता था तो केवल पतनोन्मुख संसार के विघटन के फलस्वरूप ही होता था, और वह भी उन स्त्रियों के साथ होता था जो अधिकृत समाज के बाहर समझी जाती थी—यानी हेटेरेशों, अर्थात् विदेशी या स्वतंत्र कर दी गयी स्त्रियों के साथ होता था। एथेंस में यह बात उसके पतन के आरम्भ में देखी गयी थी और रोम में उसके सम्राटों के काल में। स्वतंत्र नागरिकों में यदि कभी पुरुष और नारी के बीच सचमच प्रेम होता था, तो केवल विवाह का बंधन तोड़कर व्यभिचार के रूप में। प्राचीन काल में प्रेम के उस प्रसिद्ध कवि, बृद्ध एनाक्रियोन को ही लीजिये। हमारे अर्थ में यौन-प्रेम का उसके लिये इतना कम महत्त्व था कि वह इस बात तक से उदासीन था कि माशूक औरत है या मर्द।

प्राचीनकालीन सरल यौन-इच्छा, eros से, हमारा यौन-प्रेम बहुत भिन्न है। एक तो, हमारा यौन-प्रेम यह मानकर चलता है कि यह प्रेम दोतरफा है; जिससे प्रेम किया जाये उससे प्रेम मिलता भी है। इस तरह औरत का दर्जा मर्द के बराबर होता है, जबकि प्राचीनकालीन eros में औरत की हमेशा राय भी नहीं ली जाती थी। दूसरे, यौन-प्रेम इतना तीव्र और स्थायी रूप धारण कर लेता है कि दोनों पक्षों को लगता है कि यदि उन्होंने एक दूसरे को न पाया, या वे एक दूसरे से भलग रहे, तो यह यदि सबसे बड़ा नहीं, तो बहुत बड़ा दुर्भाग्य अवश्य होगा। एक दूसरे को पाने के लिये वे भारी खतरों का सामना करते हैं, यहां तक कि अपने जीवन को भी संकट में डालने में नहीं हिचकिचाते। प्राचीन काल में यह सब, अधिक से अधिक, केवल विवाहेतर यौन-व्यापार में होता था। और अन्तिम बात यह है कि अब सम्भोग का औचित्य अथवा अनौचित्य एक नये नैतिक मानदंड से निश्चित होने लगता है। अब केवल यही सवाल नहीं किया जाता कि सम्भोग वैध है अथवा अवैध, बल्कि यह भी किया जाता है कि वह पारस्परिक प्रेम का परिणाम है या नहीं। कहने की आवश्यकता नहीं कि सामन्ती या पूँजीवादी व्यवहार में दूसरे नैतिक मानदंडों का जो हाल हुआ उससे बेहतर इस नये नैतिक मानदंड का नहीं हुआ—अर्थात् इसकी भी उपेक्षा कर दी गयी। परन्तु अगर उसका हाल बेहतर नहीं हुआ तो बदतर भी नहीं हुआ। अन्य मानदंडों के समान यह मानदंड भी ।

रूप में, यानी कागजी तौर पर, सब को मान्य है। और इससे अधिक फिलहाल आशा भी नहीं की जा सकती।

जिस बिन्दु पर प्राचीन काल में यौन-प्रेम की ओर प्रगति बीच में रुक गयी थी, मध्य काल में उस बिन्दु से वह प्रारम्भ हुई। हमारा मतलब विवाहेतर प्रेम-व्यापार से है। नाइटों के प्रेम का हम ऊपर वर्णन कर चुके हैं जिसने “उपा के गीतों” को जन्म दिया था। प्रेम के इस रूप का उद्देश था विवाह-सम्बन्ध को तोड़ डालना। इसलिये, ऐसे प्रेम के और उस प्रेम के बीच बहुत चौड़ी खाई थी, जो विवाह-सम्बन्ध की नींव बननेवाला था। नाइटों के प्रेम के काल में यह खाई कभी नहीं पाटी जा सकी। उल्लूखन लैटिन लोगो को छोड़कर सदाचारी जर्मनों को लीजिए, तो भी हम पाते हैं कि ‘नीबेलगेनलीड’ में फ्राइमहिल्ड यद्यपि गुप्त रूप से सिगफ्राइड से उतना ही प्रेम करती थी, जितना वह खुद उससे करता था, फिर भी जब गुंथर ने उसे बताया कि उसने फ्राइमहिल्ड का विवाह एक नाइट के साथ करने का वचन दे दिया है और उसका नाम तक नहीं बताया, तो फ्राइमहिल्ड ने केवल यह उत्तर दिया :

“आपको मुझसे पूछने की आवश्यकता नहीं है, आप जैसा आदेश देंगे, मैं सदा वैसा ही करूंगी। मेरे प्रभु, आप जिसे भी मेरे लिये चुनेंगे, उसी को मैं सहर्ष अपना पति स्वीकार करूंगी।”<sup>75</sup>

इस बात का फ्राइमहिल्ड को कभी खयाल तक नहीं आया कि इन मामले में उसके प्रेम का भी कोई महत्त्व हो सकता है। गुंथर ने बुनहिल्ड को देखा तक नहीं था, तब भी वह उसे विवाह में माग बैठा। इसी प्रकार, एटजेल ने फ्राइमहिल्ड को बिना देखे ही उससे विवाह करना चाहा। और ‘गुडरन’<sup>76</sup> नामक काव्य में भी यही होता है। उसमें आयरलैंड का सिगबाट नार्वेवासिनी ऊटा से विवाह करना चाहता है, हेगेलिगेन का हेटेल आयरलैंड की हिल्डा को विवाह में मांगता है, और अन्त में, मोरलैंड का सिगफ्राइड, ओर्मनी का हार्टमुट तथा जीलैंड का हेरविग, तीनों ही गुडरन को विवाह में मांगते हैं; और यहां पहली बार यह होता है कि गुडरन अपनी इच्छा से हेरविग को घर चुन लेती है। सामान्यतः प्रत्येक युवा राजकुमार के लिये उसके माता-पिता बंधू चुनते हैं। यदि वे जीवित नहीं हैं तो राजकुमार घुड़ अपने सबसे बड़े सरदारों की राय से बंधू चुन लेता है, जिनकी बात का



सभी मामलों में बहुत मूल्य होता है। अन्यथा हो भी नहीं सकता। क्योंकि नाइट अथवा सामन्त के लिये, और खुद राजा या राजकुमार के लिये, विवाह एक राजनीतिक मामला होता है। उनके लिये विवाह नये गठबंधन करके अपनी शक्ति बढ़ाने का एक अवसर होता है। इसलिए विवाह में राजकुल अथवा सामन्तकुल के हित निर्णायक होते हैं, न कि व्यक्तिगत इच्छा या प्रवृत्ति। भला ऐसी परिस्थिति में, विवाह का निर्णय प्रेम पर निर्भर होने की आशा कैसे की जा सकती थी ?

मध्य युग के नागरिकों के लिये भी यही बात सत्य थी। उसे ऐसे विशेषाधिकार प्राप्त थे जो उसकी रक्षा करते थे—जैसे कि शिल्प-संघों के अधिकारपत्र और उनकी विशेष शर्तें, दूसरे शिल्प-संघों से और स्वयं अपने संघ के दूसरे सदस्यों से, तथा अपने मजदूर कारीगरों और शागिर्दों से, उसे कानूनी तौर पर अलग रखने के लिये बनायी गयी बनावटी सीमाएं। पर ये ही विशेषाधिकार उस दायरं को बहुत छोटा कर देते थे जिसमें वह अपने लिये पत्नी तलाश करने की उम्मीद कर सकता था। और यह प्रश्न कि कौनसी लड़की उसके लिये सबसे उपयुक्त है, इस पेचीदा प्रणाली में निश्चय ही व्यक्तिगत इच्छा से नहीं, बल्कि परिवार के हित से तय होता था।

अतएव मध्य काल के अन्त तक, विवाह का अधिकांशतः वही रूप रहा जो शुरू से चला आया था—यानी वह एक ऐसा मामला बना रहा जिसका फ़ैसला दोनों प्रमुख पक्ष—वर और वधू—नहीं करते थे। शुरू में व्यक्ति जन्म से विवाहित होता था—पुरुष स्त्रियों के एक पूरे समूह के साथ, और स्त्री पुरुषों के। यूथ-विवाह के बाद के रूपों में भी शायद इसी तरह की हालत चलती रही, वस केवल यूथ अधिकाधिक छोटा होता गया। युग्म-परिवार में सामान्यतः माताएं अपनी सन्तान का विवाह तय करती हैं; और यहां भी निर्णायक महत्त्व इसी बात का होता है कि नये संबंध से गोत्र में और कबीले के अन्दर विवाहित जोड़े की स्थिति कितनी मजबूत होती है। और जब सामाजिक सम्पत्ति के ऊपर निजी सम्पत्ति की प्रधानता कायम होने और सम्पत्ति को अपनी सन्तान के लिये छोड़ने का सवाल पैदा होने पर, पितृ-सत्ता और एकनिष्ठ विवाह की प्रधानता कायम हो जाती है, तब विवाह पहले से भी कहीं ज्यादा आर्थिक कारणों से निश्चित होने लगता है। क्रय-विवाह का रूप तो गायब हो जाता है, पर निः

निश्चय अधिकाधिक इस ढंग से होता है कि न केवल स्त्री का, बल्कि पुरुष का भी, उसके व्यक्तिगत गुणों के आधार पर नहीं, बल्कि उसकी सम्पत्ति के आधार पर मूल्यांकन किया जाता है। शुरू से ही शासक वर्गों का ऐसा व्यवहार रहा है कि उनमें यह बात कभी सुनी तक नहीं जा सकती थी कि विवाह के मामले में दोनों प्रमुख पक्षों की पारस्परिक इच्छा या प्रवृत्ति का निर्णायक महत्त्व हो सकता है। ऐसी बातें तो ज्यादा से ज्यादा किस्से-कहानियों में होती थी, या फिर वे होती थी उत्पीड़ित वर्गों में, जिनका कोई महत्त्व न था।

जिस समय, भौगोलिक खोजों के युग के बाद पूँजीवादी उत्पादन, विश्व-व्यापार तथा मैनूफेक्चर के जरिये दुनिया को जीतने निकला था, उस समय यही परिस्थिति थी। हर आदमी यही सोचेगा कि विवाह का यह रूप पूँजीवादी उत्पादन के सर्वथा उपयुक्त था, और वास्तव में बात भी ऐसी ही थी। परन्तु, विश्व-इतिहास का व्यंग्य देखिये—उसकी गहराई तक कौन पहुँच सकता है—विवाह के इस रूप में सबसे बड़ी दूरार पूँजीवादी उत्पादन ने ही डाली। सभी वस्तुओं को बाजार में बिकनेवाले मालों में बदलकर उसने सारे प्राचीन एवं परम्परागत सम्बन्धों को भंग कर दिया, और पीढ़ी-दर-पीढ़ी चलते आये रीति-रिवाजों तथा ऐतिहासिक अधिकारों की जगह क्रय-विक्रय और “स्वतंत्र” करार<sup>76</sup> की स्थापना की। और संश्लेष विधिवेत्ता एच० एस० मेन को लगा कि मानो उन्होंने बड़ा भारी आविष्कार किया है, जब उन्होंने यह कहा कि पिछले युगों की तुलना में हमारी पूरी प्रगति इस बात में निहित है कि अब हम हैसियत की जगह करार को—बाप-दादों से विरासत में मिली स्थिति की जगह स्वेच्छापूर्वक विवेक करार के द्वारा स्थापित स्थिति को, मानने लगे हैं। यह बात, जहाँ तक वह सही है, बहुत दिन पहले ही ‘कम्युनिस्ट घोषणापत्र’<sup>77</sup> में कह दी गयी थी।

परन्तु करार करने के लिये जरूरी है कि ऐसे लोग हों जो अपने व्यक्तिगत, अपनी श्रिया-शक्ति और सम्पत्ति का स्वतंत्रतापूर्वक जिस प्रकार चाहें उस प्रकार उपयोग कर सकें, और भाव ही जो समानता के आधार पर मिले। ठीक ऐसे ही “स्वतंत्र” और “समान” लोगों को प्रस्तुत करने पूँजीवादी उत्पादन का एक मुख्य काम था। यद्यपि शुरू में यह बात धर्म-वैतन ढंग में, और वह भी धार्मिक वेप में हुई, फिर भी तुरन्त धर्म-वैतन के गुणों के समय में ही यह पता गिड़ाना बन गया कि जो

व्यक्ति केवल उसी समय अपने कामों के लिये पूरी तरह जिम्मेदार माना जायेगा, जब इन कामों को करते समय उसे अपनी इच्छानुसार कार्य करने की पूरी स्वतंत्रता रही हो; और यह हर आदमी का नैतिक कर्त्तव्य है कि यदि कोई उस पर अनैतिक कार्य करने के लिये दबाव डालता है, तो वह उसका विरोध करे। परन्तु विवाह की पुरानी प्रथा से यह बात कैसे मेल खाती है? पूँजीवादी विचारों के अनुसार विवाह भी एक करार होता है, कानूनी करार होता है, बल्कि कहना चाहिये कि सबसे महत्त्वपूर्ण करार होता है, क्योंकि उसके द्वारा दो व्यक्तियों के तन और मन का जीवन भर के लिये फैसला कर दिया जाता है। इसमें कोई शक नहीं कि रस्मी तौर पर विवाह का करार दोनों पक्ष स्वेच्छा से करते थे। दोनों पक्षों की सहमति के बिना विवाह का करार नहीं किया जाता था। परन्तु हम यह भी अच्छी तरह जानते हैं कि यह सहमति किस प्रकार ली जाती थी, और वास्तव में विवाह कौन तय करता था। परन्तु यदि दूसरे सभी करारों का पूर्ण स्वतंत्रता के साथ निश्चय किया जाना आवश्यक है, तो फिर विवाह के करार के लिये यह क्यों आवश्यक नहीं है? दो युवा व्यक्ति, जो युगल दम्पति बनाये जानेवाले हैं, क्या यह अधिकार नहीं रखते कि वे स्वतंत्रतापूर्वक अपने आप का, अपने शरीर का, और अपनी इन्द्रियों का जिस प्रकार चाहे उस प्रकार उपयोग करें? क्या यह बात सच नहीं है कि यौन-प्रेम नाइटों के प्रेम-व्यापार के कारण प्रचलित हुआ था, और क्या नाइटों के विवाहेतर प्रेम के विपरीत इसका सही पूँजीवादी रूप पति-पत्नी का प्रेम नहीं है? और यदि विवाहित लोगों का कर्त्तव्य है कि वे एक दूसरे से प्रेम करें, तो क्या प्रेमियों का यह कर्त्तव्य नहीं है कि वे केवल एक दूसरे से ही विवाह करें और किसी दूसरे से न करें? और क्या इन प्रेमियों का एक दूसरे से विवाह करने का अधिकार माता-पिता, सगे-सम्बन्धियों और विवाह तय करानेवाले अन्य परम्परागत दलालों के अधिकार से ऊँचा नहीं है? स्वतंत्रतापूर्वक व्यक्तिगत रूप से जाँच लेने का अधिकार, यदि धड़धड़ाता हुआ धर्म तथा गिरजाघर में भी पहुँच गया है, तो वह पुरानी पीढ़ी के इस असहनीय दावे के सामने ही कैसे ठिठककर रह जा सकता है कि उसे नयी पीढ़ी के तन-मन, सम्पत्ति और सुख-दुःख का फैसला करने का अधिकार है?

ऐसे यग में, जिसने पुराने मारे सामाजिक बंधनों को ढोला कर दिया था और सभी परम्परागत विचारों की नींव हिला दी थी, इन प्रश्नों का



परन्तु एक बात में यह मानव अधिकार दूसरे सभी तथाकथित मानव अधिकारों से भिन्न था। दूसरे तमाम अधिकार, व्यवहार में शासक वर्ग तक, यानी पूंजीपति वर्ग तक ही सीमित बने रहे और उत्पीडित वर्ग से—सर्वहारा वर्ग से—प्रत्यक्ष अथवा अप्रत्यक्ष ढंग से ये अधिकार छीने जाते रहे। पर इतिहास का व्यंग्य एक बार फिर सामने आया। शासक वर्ग अब भी परिचित आर्थिक प्रभावों के वश में रहता है और इसलिये कुछ अपवादस्वरूप उदाहरणों में ही उसके यहां सचमुच स्वेच्छा से विवाह होते हैं; परन्तु शासित वर्ग में, जैसा कि हम ऊपर देख चुके हैं, आम तौर पर विवाह स्वेच्छा से होते हैं।

अतएव, विवाह में पूर्ण स्वतंत्रता केवल उसी समय आम तौर पर कार्य-रूप ले मकेगी जब पूंजीवादी उत्पादन तथा उससे उत्पन्न सम्पत्ति के सम्बन्ध मिट जायेंगे और उसके परिणामस्वरूप वे सब गौण आर्थिक कारण भी मिट जायेंगे जो आज भी जीवन-साथी के चुनाव पर इतना भारी प्रभाव डालते हैं। तब आपस में प्रेम के सिवा और कोई उद्देश्य विवाह के मामले में काम नहीं करेगा।

यौन-प्रेम चूंकि स्वभाव से एकांतिक होता है—यद्यपि यह एकांतिकता आज अपने पूर्ण रूप में केवल नारी के लिये ही होती है,—इसलिये, यौन-प्रेम पर आधारित विवाह स्वभाव से ही एकनिष्ठ होता है। हम यह देख चुके हैं कि बाइब्रोफ्रेन तब कितने सही नतीजे पर पहुंचे थे जब उन्होंने कहा था कि यूथ-विवाह से व्यक्तिगत विवाह तक की प्रगति का श्रेय मुख्यतः स्त्रियों को है। हां, युग्म-विवाह से एकनिष्ठ विवाह में प्रवेश करने का श्रेय पुरुष को दिया जा सकता है। इतिहास की दृष्टि से इस परिवर्तन का सार यह था कि स्त्रियों की स्थिति और गिर गयी और पुरुषों के लिये बेवफाई और आसान हो गयी। जब वे आर्थिक कारण मिट जायेंगे जिनसे स्त्रियां पुरुषों की हस्त-मामूत बेवफाई को सहन करने के लिये विवश हो जाती थी—अर्थात् जब स्त्री को अपनी जीविका की और, इससे भी अधिक अपने बच्चों के भविष्य की चिन्ता न रह जायेगी—और इस प्रकार जब स्त्रियों और पुरुषों के बीच सचमुच समानता स्थापित हो जायेगी, तब पहले का सारा अनुभव यही बताता है कि इस समानता का परिणाम उतना यह नहीं होगा कि स्त्री बहुपतिका हो जायेगी, बल्कि कहीं अधिक प्रभावपूर्ण रूप से यह होगा कि पुरुष सही माने में एपटीक बन जायेंगे।

परन्तु एकनिष्ठ विवाह में वे सारी विशेषताएं निश्चित रूप में मिल जायेंगी, जो सम्पत्ति के सम्बन्धों से उसके उत्पन्न होने के कारण पैदा हो गयी हैं। वे विशेषताएं ये हैं: एक तो पुरुष का आधिपत्य, और दूसरे विवाह-सम्बन्ध का अविच्छेद्य रूप। दाम्पत्यजीवन में पुरुष का आधिपत्य केवल उसके आर्थिक प्रभुत्व का एक परिणाम है, और उस प्रभुत्व के मिलने पर वह अपने आप ख़तम हो जायेगा। विवाह-सम्बन्ध का अविच्छेद्य होना कुछ हद तक उन आर्थिक परिस्थितियों का परिणाम है जिनमें एकनिष्ठ विवाह की उत्पत्ति हुई थी, और कुछ हद तक वह उस समय से बनी आती हुई एक परम्परा है जबकि इन आर्थिक परिस्थितियों तथा एकनिष्ठ विवाह के सम्बन्ध को ठीक-ठीक नहीं समझा गया था और धर्म ने उसे अतिरंजित कर दिया था। आज इस परम्परा में हजारों दरारें पड़ चुकी हैं। यदि केवल प्रेम पर आधारित विवाह नैतिक होते हैं, तो जाहिर है कि केवल वे विवाह ही नैतिक माने जायेंगे जिनमें प्रेम कायम रहता है। व्यक्तिगत यौन-प्रेम के आवेग की अवधि प्रत्येक व्यक्ति के लिये भिन्न होती है। विशेषकर पुरुषों में तो इस मामले में बहुत ही अन्तर होता है। और प्रेम के निश्चित रूप से नष्ट हो जाने पर, या किसी और व्यक्ति से उत्पन्न प्रेम हो जाने पर, पति-पत्नी का अलग हो जाना दोनों पक्षों के लिये और समाज के लिये भी हितकारक बन जाता है। तब वे तलाक के मुकदमों की कौचड़ में से धूर्य में गुजरने से बच जायेंगे।

अतएव, पूजावादी उत्पादन के आसन्न विनाश के बाद यौन-सम्बन्धों का स्वरूप क्या होगा, उसके बारे में आज हम केवल तकारात्मक अनुमान कर सकते हैं, — अभी हम केवल इतना कह सकते हैं कि क्या बीजें तब नहीं रहेंगी। परन्तु उसमें कौनसी नहीं चीजें जुड़ जायेंगी? यह उस मर्म निश्चित होगा जब एक नयी पीढ़ी पनपेगी — ऐसे पुरुषों की पीढ़ी जिसे जोश भर कभी किसी नारी की देह को पैसा देकर या सामाजिक शक्ति के किसी अन्य माध्यम के द्वारा ख़रीदने का मौका नहीं मिला है, और ऐसी नारियों की पीढ़ी जिसे कभी मन्चे प्रेम के मिठा और किसी कारण से किसी पुरुष के सामने आत्मसमर्पण करने के लिये विवश नहीं होना पड़ा है, और न ही जिसे आर्थिक परिणामों के भय से अपने को अपने प्रेमी के सामने आत्मसमर्पण करने से कभी रोकना पड़ा है। और जब एक बार ऐसे स्त्री-पुरुष दम दुनिया में जन्म ले लेंगे, तब वे इस बात की तनिक भी चिन्ता

नहीं करेंगे कि आज हमारी राय में उन्हें क्या करना चाहिये। वे स्वयं तय करेंगे कि उन्हें क्या करना चाहिये और उसके अनुसार वे स्वयं ही प्रत्येक व्यक्ति के आचरण के बारे में जनमत का निर्माण करेंगे—और बस, मामला ख़तम हो जायेगा।

इस बीच, चलिए, हम लोग फिर मौर्यन के पास लौट चलें जिनसे हम बहुत दूर भटक गये हैं। सभ्यता के युग में जो सामाजिक संस्थाएं विकसित हुई हैं, उनका ऐतिहासिक अन्वेषण मौर्यन की पुस्तक के अध्ययन क्षेत्र के बाहर है। इसलिये, इस काल में एकनिष्ठ विवाह का क्या होगा, इस विषय की उन्होंने बहुत संक्षेप में चर्चा की है। मौर्यन भी एकनिष्ठ परिवार के विकास को एक प्रगतिशील कदम मानते हैं। उनकी राय में भी यह नारी और पुरुष की समानता के लक्ष्य की ओर एक क़दम है, पर वह यह नहीं मानते कि इसके द्वारा मानवजाति उस लक्ष्य पर पूरी हद तक पहुंच गयी है। परन्तु मौर्यन के शब्दों में,

“जब यह सत्य स्वीकार कर लिया जाता है कि परिवार एक के बाद एक, चार अलग-अलग रूपों से गुज़र चुका है और अब वह अपने पाचवें रूप में है, तब फौरन यह सवाल उठता है कि क्या भविष्य में यह रूप स्थायी बना रहेगा? इस सवाल का सिर्फ़ यही जवाब दिया जा सकता है कि जैसा कि भूतकाल में हुआ, समाज की प्रगति के साथ-साथ परिवार का रूप भी प्रगति करेगा और समाज के बदलने के साथ-साथ परिवार का रूप भी बदलेगा। परिवार सामाजिक व्यवस्था की उपज है, और वह उसकी संस्कृति को प्रतिबिम्बित करेगा। सभ्यता के प्रारंभ से लेकर अब तक चूँकि एकनिष्ठ परिवार में बड़ा सुधार हुआ है और आधुनिक काल में अत्यन्त युक्तिसंगत सुधार हुआ है, इसलिये कम से कम इतना तो माना ही जा सकता है कि उसमें अभी और सुधार हो सकता है और वह उस समय तक होता रहेगा जब तक कि नारी और पुरुष की समानता स्थापित नहीं हो जायेगी। और यदि सुदूर भविष्य में एकनिष्ठ परिवार समाज की आवश्यकताओं को पूरा करने में असमर्थ सिद्ध होता है, तो आज यह भविष्यवाणी करना असम्भव है कि उसका स्थान विवाह का कौनसा रूप लेगा।” 13

## इरोयवाई गोत्र

अब हम मौर्यन की एक और खोज पर आते हैं, जो कम से कम उतनी ही महत्वपूर्ण है जितनी महत्वपूर्ण रक्त-सम्बद्धता की व्यवस्थाओं के आधार पर परिवार के आदिम रूप की पुनर्रचना थी। मौर्यन ने साबित कर दिया है कि अमरीकी इंडियन कबीलों में रक्त-सम्बन्धियों के जो समूह थे, और जिनके नाम पशुओं के नामों पर रखे जाते थे, वे बुनियादी तौर पर यूनानियों के *genea* और रोमन लोगों के *gentes* से अभिन्न थे; कि गोत्र का प्रारम्भिक रूप वह है जो अमरीका में मिलता है और बाद के रूप वे हैं जो यूनानियों में और रोमन लोगों में पाये गये हैं; कि प्राचीनतम काल के यूनानियों तथा रोमन लोगों में गोत्र, बिरादरियों और कबीलों के रूप में समाज का जो संगठन मिलता था, हूबहू वैसा ही संगठन अमरीकी इंडियनों में मिलता है; और (जहां तक आज उपलब्ध सूत्रों से हम जान सके हैं) गोत्र एक ऐसा संगठन है जो सभ्यता के युग में प्रवेश करने के पहले तक, और यहां तक कि उसके बाद भी, संसार की सभी बर्बर जातियों में पाया जाता रहा है। यह साबित हो जाने से प्राचीनतम काल के यूनानी तथा रोमन इतिहास की सबसे कठिन गलियारा एक ही बार में सुलझ गयीं। साथ ही इस खोज ने आदिम काल के,—अर्थात् राज्य के आविर्भाव के पहले के—सामाजिक गठन की बुनियादी विशेषताओं पर अप्रत्याशित प्रकाश डाला है। एक बार जानकारी हो जाने पर यह चीज भले ही सरल और सीधी मालूम पड़ती हो, पर मौर्यन ने इसका बिल्कुल हाल में ही पता लगाया। १८७१ में उनकी जो रचना प्रकाशित हुई थी, उसमें वह इस भेद का पता नहीं लगा पाये थे। और जब मौर्यन ने इस



रहस्य का पता लगाया तो इंगलैंड के पुरातत्त्वविदों की, जिन्हे अमूमन् अपने में बहुत विश्वास रहता था, कुछ समय के लिये बोलती बंद हो गयी।

मोर्गन ने रक्त-सम्बन्धियों के इस समूह के लिये साधारण रूप से जिस लैटिन शब्द *gens* का प्रयोग किया है, वह अपने यूनानी पर्याय *genos* की ही तरह, समान आर्य धातु *gan* ( जो जर्मन भाषा में, आर्य भाषा के *g* के *k* बन जाने के नियम के अनुसार *kan* हो जाता है ) से व्युत्पन्न हुआ है, जिसका अर्थ है “जन्म देना”। *Gens*, *genos*, संस्कृत भाषा का जनस, गोथिक भाषा का *kuni* ( यह शब्द भी उपरोक्त नियम के अनुसार बना है ), प्राचीन नौर्दिक और एंग्लो-सैक्सन भाषा का *kyn* अंग्रेजी भाषा का *kin* और मध्योत्तर जर्मन भाषा का *künne*—इन सब शब्दों का एक ही अर्थ है, और वह है: रक्त-सम्बन्ध, वंश। परन्तु लैटिन भाषा में *gens* और यूनानी भाषा में *genos* विशेष रूप से रक्त-संबन्धियों के उन समूहों के लिये प्रयुक्त होते हैं जो एक वंश के होने का ( यहाँ एक ही पुरुष के वंशज होने का ) दावा करते हैं, और जो कुछ विशेष सामाजिक तथा धार्मिक रीतियों से बंधकर एक विशिष्ट जन-समुदाय बन गये हैं, परन्तु जिनकी उत्पत्ति और प्रकृति के विषय में अभी तक सभी इतिहासकार अंधकार में थे।

हम ऊपर पुनालुआन परिवार के सम्बन्ध में देख चुके हैं कि शुरू में *gens*, अर्थात् गोत्र कैसे बनता था। उसमें वे तमाम लोग शामिल होते थे जो पुनालुआन विवाह की बदौलत और उसके साथ अनिवार्यतः प्रचलित विचारों के अनुसार, एक निश्चित पूर्वजा के, यानी इस गोत्र की स्थापना करनेवाली नारी के वंशज माने जाते थे। परिवार के इस रूप में चूँकि यह निश्चय के साथ नहीं कहा जा सकता था कि बच्चे का पिता कौन है, इसलिए वंश केवल नारी के नाम से चलता था। और भाई-बहन में चूँकि विवाह वर्जित था, और पुरुष केवल किसी और वंश की स्त्रियों से ही विवाह कर सकता था, इसलिये इन स्त्रियों से पैदा होनेवाले बच्चे मात-सत्ता के नियम के अनुसार गोत्र के बाहर होते थे। अतएव, हर एक पीढ़ी की केवल पुत्रियों की संतान ही गोत्र में रह पाती थी, और पुत्रों की संतान अपनी माताओं के गोत्रों की मानी जाती थी। अस्तु, इस रक्तसम्बद्ध समुदाय का उस समय क्या होता है जब वह क्रबीले के अन्दर, ऐसे ही अन्य समुदायों से पृथक् रूप में गठित होता है?

मौर्य ने इरोक्वा लोगों के, विशेषकर सेनेका कबीले के गोत्रों को प्रारम्भिक गोत्रों का क्लासिकीय रूप माना है। इन लोगों में आठ गोत्र होते हैं जिनके नाम नीचे लिखे पशुओं के नामों पर रखे गये हैं : १) भेड़िया, २) भालू, ३) कछुआ, ४) ऊदविलाव, ५) हिरन, ६) कुनाल, ७) वगुला, ८) बाज। प्रत्येक गोत्र में नीचे लिखी प्रथाएं प्रचलित हैं :

१. गोत्र अपना "साखेम" (अर्थात् शान्ति-काल का नेता) और अपना मुखिया (युद्ध-काल का नेता) चुनता है। साखेम को गोत्र में से ही चुनना पड़ता है और यह पदवी गोत्र में वंशगत होती है—इस अर्थ में कि उसका स्थान खाली होते ही उसे तुरन्त भरना पड़ता है। युद्ध-काल का नेता गोत्र के बाहर से भी चना जा सकता था और यह पद कुछ समय तक खाली रह सकता था। एक साखेम का पुत्र कभी उसका स्थान नहीं ले सकता था, क्योंकि इरोक्वा लोगों में मातृ-सत्ता थी, और इसलिये पुत्र एक भिन्न गोत्र का सदस्य होता था। परन्तु साखेम का भाई या उसका भाजा अक्सर उसके स्थान पर चुन लिया जाता था। चुनाव में सभी नारी व पुरुष दोनों ही भाग लेते थे, परन्तु यह जरूरी था कि इस प्रकार जो व्यक्ति चुना जाता था, उसे बाकी सातों गोत्र मंजूर करे। इसके बाद ही कहीं उसे बाकायदा साखेम के पद पर बैठाया जाता था—यह काम पूरे इरोक्वा महासंघ की आम परिषद् करती थी। इसका महत्त्व बाद में स्पष्ट हो जायेगा। गोत्र के भीतर साखेम का अधिकार पितातुल्य और केवल नैतिक प्रकार का होता था। उसके पास दमन के कोई साधन नहीं थे। साखेम होने के नाते वह सेनेका लोगों की कबीला-परिषद् का भी सदस्य होता था, और साथ ही इरोक्वा महासंघ की आम परिषद् का भी। युद्ध-काल का नेता केवल सैनिक अभियान के समय आदेश दे सकता था।

२. गोत्र साखेम को और युद्धकालीन नेता को जब चाहे हटा सकता था। यह फैसला भी स्त्री-पुरुष मिलकर करते थे। पद से हटाये जाने पर ये व्यक्ति गोत्र के बाकी सदस्यों की भांति साधारण योद्धा और साधारण व्यक्ति बन जाते थे। कबीले की परिषद्, गोत्र की इच्छा के खिलाफ भी, साखेमों को उनके पदों से हटा सकती थी।

३. किसी सदस्य को गोत्र के भीतर विवाह करने की इजाजत नहीं थी। यह गोत्र का बुनियादी नियम था। यह वह बंधन था जो गोत्र को

एकसाथ बंधे रखता था। इस नकारात्मक रूप में, वास्तव में वह अत्यन्त सकारात्मक रक्त-सम्बन्ध प्रगट हुआ था जिसके कारण इस जन-समुदाय में एकत्रित व्यक्ति एक गोत्र के रूप में गठित थे। इस साधारण सत्य की खोज करके भोगेन ने पहली बार गोत्र के असली स्वरूप को प्रगट किया था। तब तक गोत्र की लोगों ने कितना कम समझा था, यह जांगल तथा चबंद जातियों के इसके पहले के उन वर्णनों को पढ़ने पर मालूम हो जाता है, जिनमें विभिन्न समुदायों को, जो सभी गोत्रीय संगठन के अन्तर्गत थे, बिना सोचे-समझे कबीला, कुटुम्ब और "थुम", आदि नामों से पुकारा गया था। कभी-कभी कहा जाता है कि ऐसे किसी समुदाय के अन्दर विवाह करना मना है। इस प्रकार वह घोर अव्यवस्था पैदा कर दी गयी थी जिसमें मि० मैक-लेनन नेपोलियन की भांति मैदान में आये और उन्होंने यह फलवा देकर व्यवस्था स्थापित की कि सभी कबीले दो श्रेणियों में बंटे होते हैं। एक वे कबीले होते हैं जिनके भीतर विवाह करना मना है (बहिर्विवाही), और दूसरे वे जिनके अन्दर विवाह करने की इजाजत है (अन्तर्विवाही)। और इस तरह गड़बड़ी को और भी गड़बड़ करने के बाद मैक-लेनन साहब इस बात की गहरी खोजबीन में व्यस्त हो गये थे कि इन दो ब्रेतुकी श्रेणियों में अधिक पुरानी कौनसी है—अन्तर्विवाही श्रेणी या बहिर्विवाही। रक्त-सम्बन्ध पर आधारित गोत्र का तथा फलतः उसके सदस्यों में विवाह के असम्भव होने का पता लगते ही यह सारी मूर्खता अपने आप वन्द हो गयी। स्पष्ट है कि इरोक्वा लोग विकास की जिस अवस्था में हैं, उस अवस्था में गोत्र के भीतर विवाह करने पर लगा हुआ प्रतिबंध पूरी सख्ती के साथ लागू किया जाता है।

४. मृत व्यक्तियों की सम्पत्ति गोत्र के बाकी सदस्यों में बांट दी जाती थी क्योंकि हर हालत में सम्पत्ति को गोत्र के भीतर ही रहना था। चूंकि इरोक्वाओं का कोई भी सदस्य मरने पर नगण्य सम्पत्ति ही छोड़ जा सकता था, इसलिये वह गोत्र के भीतर उसके सबसे निकट के सम्बन्धियों में बांट दी जाती थी। जब कोई पुरुष मरता था तो उसकी सम्पत्ति उसके सगे भाई-बहनों और उसके मामा के बीच बांट दी जाती थी और जब कोई स्त्री मर जाती थी तो उसकी सम्पत्ति उसके बच्चों और उसकी सगी बहनों के बीच बांट दी जाती थी, पर उसके भाइयों को उसमें कोई हिस्सा नहीं मिलता था। ठीक यही कारण था कि पति-पत्नी के लिये एक दूसरे की

सम्पत्ति उत्तराधिकार में पाना असम्भव था और बच्चे पिता की सम्पत्ति नहीं पा सकते थे।

५. गोत्र के सदस्यों का कर्तव्य था कि वे एक दूसरे की मदद और हिफाजत करें, और यदि कोई बाहर का आदमी गोत्र के किसी सदस्य को चोट पहुंचा गया हो, तो उसका बदला लेने में खास तौर पर मदद करें। व्यक्ति अपनी गुरदा के लिये गोत्र की शक्ति पर निर्भर कर सकता था और करता भी था। जो कोई गोत्र के किसी सदस्य को चोट पहुंचाता था, वह पूरे गोत्र पर चोट करता था। गोत्र के इस रक्त-सम्बन्ध से रक्त-प्रतिशोध के कर्तव्य की उत्पत्ति हुई, जिसे इरोक्वा लोग विला शर्त मानते थे। गोत्र के किसी सदस्य को यदि बाहर का कोई आदमी मार डालता था, तो हत व्यक्ति का पूरा गोत्र खून का बदला खून से लेने के लिये कर्तव्यवद्ध होता था। पहले मध्यस्थता की कोशिश की जाती थी। मारनेवाले गोत्र की परिपद् बैठती थी और हत व्यक्ति के गोत्र की परिपद् के पास झगड़ा निपटाने के लिये विभिन्न प्रस्ताव भेजती थी। इसका तरीका प्रायः यह होता था कि जो कुछ हो गया, उस पर दुख प्रकट किया जाता था और काफी मूल्यवान् भेंट भेजी जाती थी। यदि भेंट स्वीकार कर ली गयी तो समझा जाता था कि झगड़ा निपट गया। नहीं, तो हत व्यक्ति का गोत्र अपने एक या एक से अधिक सदस्यों को बदला लेने के लिये नियुक्त करता था, और उनका कर्तव्य होता था कि वे कातिल का पीछा करें और उसे जान से मार डालें। यदि यह काम पूरा कर लिया जाता था तो कातिल के गोत्र को शिकायत करने का कोई अधिकार नहीं होता था; यह समझा जाता था कि हिसाब पूरा हो गया।

६. गोत्र के पास निश्चित नाम या नामों की निश्चित माला होती है, जिन्हे पूरे कबीले के अन्दर केवल गोत्र विशेष ही इस्तेमाल कर सकता है। इस प्रकार, किसी व्यक्ति का नाम लेने पर यह भी ज्ञात हो जाता है कि वह किस गोत्र का सदस्य है। जो गोत्र के नाम का प्रयोग करता है, उसे स्वभावतः गोत्र के अधिकार भी प्राप्त होते हैं।

७. गोत्र अजनबियों को अपना सदस्य बना सकता है, और इस प्रकार उन्हें पूरे कबीले में शामिल कर सकता है। जो युद्धवंदी जान से नहीं मारे जाते थे, वे एक गोत्र द्वारा अपनाये जाकर सेनेका कबीले के सदस्य बन जाते थे और इस प्रकार वे गोत्र के और कबीले के पूरे अधिकार प्राप्त

कर लेते थे। अजनवियों को गोत्र के सदस्यों की व्यक्तिगत सिकांरिश पर सदस्य धनाया जाता था—पुरुष अजनबी को भाई या बहन और स्त्रियां अपनी सन्तान मान लेती थी। सम्बन्ध के पक्का होने के लिये आवश्यक था कि गोत्र वाक्यायदा रस्मी तौर पर अजनबी को अपना सदस्य स्वीकार करे। जिन गोत्रों के सदस्यों की संख्या बहुत ज्यादा घट जाती थी, वे अक्सर दूसरे गोत्रों में से, उनकी सहमति से, सामूहिक भर्ती करके फिर भरे-पूरे बन जाते थे। इरोक्वा लोगों में बाहरी आदिमियों को गोत्र के सदस्य के रूप में अंगीकार करने का अनुष्ठान कबीले की परिषद् की एक आम सभा में सम्पन्न किया जाता था। इससे व्यवहार में यह एक धार्मिक अनुष्ठान बन गया था।

८. इंडियन गोत्रों में विशेष धार्मिक अनुष्ठानों का अस्तित्व सिद्ध करना कठिन है; फिर भी इसमें शक नहीं कि इन लोगों के धार्मिक अनुष्ठान न्यूनाधिक गोत्रों से ही सम्बन्धित होते थे। इरोक्वा लोगों के छः वार्षिक धार्मिक अनुष्ठानों में अलग-अलग गोत्रों के साधुओं और युद्धकालीन नेताओं की गिनती, उनके पदों के कारण, “धर्म पालकों” में होती थी और वे पुरोहितों का काम करते थे।

९. हर गोत्र का एक सामूहिक कब्रिस्तान होता है। न्यूयार्क राज्य के इरोक्वा के गोरे लोगों से चारों ओर से घिर जाने के कारण उनका कब्रिस्तान अब नहीं मिलता, पर पहले वह था। दूसरे इंडियन कबीलों में वह अब भी मिलता है। उदाहरण के लिये टस्कारोरा कबीले में, जिसका कि इरोक्वा से घनिष्ठ सम्बन्ध है। वह यद्यपि ईसाई हो गया है, फिर भी उसके कब्रिस्तान में अभी तक हर गोत्र के लिये कब्रों की एक अलग पंक्ति है, यानी मां तो उसी पंक्ति में दफनायी जाती है जिसमें उसके बच्चे दफनाये जाते हैं, पर पिता को उस पंक्ति में स्थान नहीं मिलता। और इरोक्वा लोगों में भी, गोत्र के सभी सदस्य अंतिम क्रिया के समय शोक प्रकट करते हैं, क्रय खोदते हैं, दफनाने के समय के भाषण देते हैं, इत्यादि।

१०. गोत्र की एक परिषद् होती है जो गोत्र के सभी बालिग सदस्यों—स्त्री और पुरुष दोनों—की जनसभा है। उसमें सभी सदस्यों की आवाज बराबर होती है। यह परिषद् साधुओं और युद्ध-काल के नेताओं को चुनती थी और इनको अपदस्य करती थी और इसी प्रकार शेष “धर्म-पालकों”

को भी चुनती और वर्णस्थि करती थी। गोत्र के किसी सदस्य के मारे जाने पर वह प्रायश्चित्त के रूप में भेंट लेने या रक्त-प्रतिशोध का निर्णय करती थी। वह अजनवियों को गोत्र का सदस्य बनाती थी। सारांश यह कि वह गोत्र की साव्यभौम मत्ता थी।

एक ठेठ इंडियन गोत्र के ये ही अधिकार थे।

“इरोक्वाई गोत्र के सभी सदस्य व्यक्तिगत रूप से स्वतंत्र होते थे, और एक दूसरे की स्वतंत्रता की रक्षा करना उनका कर्तव्य समझा जाता था। उन्हें समान सुविधाएं प्राप्त थी और उनके समान व्यक्तिगत अधिकार होते थे। साखेम या मुद्-काल के नेता को कोई विशेष अधिकार नहीं प्राप्त थे। ये लोग रक्त-सम्बन्ध के बंधन में जुड़े एक भ्रातृसंघ के समान थे। स्वतंत्रता, समता और बंधुत्व—ये गोत्र के मुख्य सिद्धान्त होते थे, यद्यपि किसी ने उनकी इस रूप में स्थापना नहीं की थी। गोत्र समाज-व्यवस्था की एक इकाई था, वह बुनियाद था जिस पर इंडियन समाज खड़ा था। आत्मसम्मान और स्वतंत्रता की वह भावना, जो सर्वत्र इंडियनों के चरित्र की विशेषता थी, इसी की उपज थी।”<sup>80</sup>

जिस समय इंडियनों का पता लगा, उस समय वे उत्तरी अमरीका में हर जगह मातृसत्तात्मक गोत्रों में संगठित थे। डैकोटा जैसे घन कबीले ही ऐसे थे जिनमें गोत्र-व्यवस्था जर्जर हो गयी थी। ओजिब्वे और ओमाहा जैसे कुछ दूसरे कबीले पितृ-सत्ता के अनुसार संगठित थे।

इंडियनों के बहुत-से ऐसे कबीले थे जिनमें से हर एक के पाच-पाच छः-छः से अधिक गोत्र थे। इन कबीलों में तीन-चार या उससे अधिक संख्या में गोत्र एक विशेष समूह में संयुक्त होते हैं। उसे मौर्गन ने—इंडियन नाम को हूबहू यूनानी भाषा में अनुवाद करके—“फ्रेटरी”, अर्थात् बिरादरी कहा है। इस प्रकार सेनेका कबीले में दो बिरादरियां हैं, पहली में एक से चार नम्बर तक के गोत्र शामिल हैं और दूसरी में पाच से आठ नम्बर तक के। अधिक निकट से खोज करने पर पता चलता है कि ये बिरादरियां, मुख्यतः शुरू के उन गोत्रों का प्रतिनिधित्व करती हैं जिनमें कबीला सबसे पहले विभाजित हुआ था। क्योंकि जब गोत्रों के भीतर विवाह करने की मनाही कर दी गयी, तो हर कबीले के लिये आवश्यक हो गया कि उसमें कम से कम दो गोत्र हों ताकि कबीला अपना स्वतंत्र अस्तित्व कायम रख सके।

जैसे-जैसे कबीला बढ़ता गया, हर एक गोत्र फिर दो या दो से अधिक गोत्रों में विभाजित होता गया। और अब इनमें से प्रत्येक एक अलग गोत्र हो जाता है, और पुराना गोत्र, जिसमें सभी संतति-गोत्र शामिल होते हैं, बिरादरी के रूप में जीवित रहता है। सेनेका कबीले में, और इंडियनों के दूसरे अधिकतर कबीलो में एक बिरादरी में शामिल गोत्र आपस में सगे भ्रातृ-गोत्र होते हैं, और दूसरी बिरादरी के गोत्र उनके रिश्ते के भ्रातृ-गोत्र समझे जाते हैं। हम ऊपर देख चुके हैं कि रक्त-सम्बद्धता की अमरीकी व्यवस्था में इन नामों का बहुत यथार्थ और भावपूर्ण अर्थ होता है। शुरू में तो सेनेका कबीले का कोई व्यक्ति अपनी बिरादरी के भीतर विवाह नहीं कर सकता था, पर अब बहुत धरसे से यह प्रतिबंध नहीं रह गया है और वह केवल गोत्र तक ही सीमित है। सेनेका कबीले के लोगों में परम्परा थी कि शुरू में "भालू" और "हिरन" नाम के दो गोत्र थे, जिनसे दूसरे गोत्र निकले थे। एक बार जब इस नयी प्रथा ने जड़ पकड़ ली तो आवश्यकता के अनुसार उसमें परिवर्तन कर दिया गया। सतुलन बनाये रखने के लिये कभी-कभी तो, दूसरी बिरादरियों के पूरे के पूरे गोत्र उन बिरादरियों में शामिल किये जाते थे जिनके गोत्र नष्ट हो गये थे। यही कारण है कि विभिन्न कबीलो की बिरादरियों में हम एक ही नाम के अनेक गोत्रों को विभिन्न समूहों में सगटित पाते हैं।

इरोक्वा लोगों में बिरादरी के काम कुछ हद तक सामाजिक और कुछ हद तक धार्मिक है। (१) गेंद का खेल खेलते समय एक बिरादरी एक तरफ हो जाती है, दूसरी बिरादरी दूसरी तरफ। हर एक अपने सबसे अच्छे खिलाड़ियों को मैदान में उतारती है। बिरादरी के बाकी सदस्य दर्शक होते हैं। ये दर्शक, जो अपनी-अपनी बिरादरी के अनुसार समूहबद्ध होते हैं, अपने-अपने पक्ष की जीत के बारे में एक दूसरे से शर्त लगाते हैं। (२) कबीले की परिपद् में प्रत्येक बिरादरी के साखेम और युद्ध-काल के नेता एकमात्र बैठते हैं। दो बिरादरियों के लोग एक दूसरे के आमने-सामने बैठते हैं, और प्रत्येक वक्ता हर एक बिरादरी के प्रतिनिधियों को दूसरी के प्रतिनिधियों से अलग मानकर सम्बोधित करता है। (३) यदि कबीले के अंदर कोई कलह हो गया है, और मारनेवाला तथा मृत व्यक्ति एक बिरादरी के हैं, तो जिस गोत्र का सदस्य मारा गया है, वह अक्सर अपने -

से अपील करता है। वे विरादरी की परिपद् बुलाते हैं और फिर मिलकर दूसरी विरादरी से सामूहिक रूप में बातचीत शुरू करते हैं और उससे कहते हैं कि मामले को निपटाने के लिये वह भी अपनी परिपद् बुलाये। यहाँ भी विरादरी अपने शुरू के, यानी मूल गोत्र के, रूप में सामने आती है, और चूँकि वह अपनी सन्तान से, यानी अलग-अलग गोत्रों से अधिक शक्तिशाली होती है, इसलिये ऐसे मामलों में उसके सफल होने की अधिक सम्भावना होती है। (४) किसी विरादरी के महत्वपूर्ण व्यक्तियों के मर जाने पर, दूसरी विरादरी अंतिम क्रिया और दफनाने आदि की व्यवस्था करती है और मृत व्यक्ति की विरादरी के लोग मातम मनातेवालों के रूप में साथ जाते हैं। यदि कोई साखेम मर जाता है तो उसकी विरादरी नहीं, दूसरी विरादरी इरोक्वा महापरिपद् को सूचना देती है कि अमुक पद खाली हो गया है। (५) साखेम के चुनाव के समय विरादरी की परिपद् फिर सामने आती है। घात-गोत्र द्वारा चुनाव की मजूरी मानी हुई बात समझी जाती है पर हो सकता है कि दूसरी विरादरी के गोत्र विरोध करें। ऐसी सूरत में इस विरादरी की परिपद् बैठती है और यदि वह भी चुनाव को अस्वीकार करती है, तो चुनाव रद्द घोषित कर दिया जाता है। (६) पहले इरोक्वा लोगों में कुछ विशेष गुप्त धार्मिक अनुष्ठान हुआ करते थे जिन्हें गोरे लोग medicine-lodges कहते थे। सेनेका कबीले में ये अनुष्ठान दो धार्मिक मंडलियाँ किया करती थी; प्रत्येक विरादरी के लिये एक अलग मंडली होती थी, और नये सदस्यों को उनमें भरती करने के लिये उनका विधिपूर्वक संस्कार किया जाता था। (७) यदि, जैसा कि लगभग निश्चित है, विजय के समय<sup>७१</sup> त्लासकाला के चारों भागों में जो चार वंश (रक्तसम्बद्ध समुदाय) रहते थे, वे चार विरादरियाँ थे, तो साबित हो जाता है कि धूनानियों की तरह और जर्मनों के बीच रक्त-सम्बन्धियों के समान समुदायों की भाँति, यहाँ भी विरादरियाँ सैनिक टुकड़ियों के रूप में भी काम करती थी। ये चारों वंश जब लड़ने जाते थे, तो हर एक अलग सेना के रूप में चलता था और उसकी अपनी अलग वर्दी, अलग झंडा और अलग नेता होता था।

जिस प्रकार कई गोत्रों से मिलकर एक विरादरी बनती है, उसी प्रकार ठेठ रूप में, कई विरादरियों से मिलकर एक कबीला बनता है। कई कबीलों



मे, जो बहुत कमजोर हो जाते हैं, बीच की कड़ी—बिरादरी—नहीं होती। अमरीका के इंडियन कबीलों की मुख्य विशेषताएं क्या हैं?

१. हर कबीले का अपना इलाका और अपना नाम होता था। इस इलाके के अलावा, जहा वस्ती होती थी, हर कबीले के पास काफ़ी क्षेत्र शिकार करने और मछली मारने के लिये होता था। इसके भी आगे बहुत लम्बी-चौड़ी तटस्थ भूमि होती थी जो दूसरे कबीले के इलाके तक चली जाती थी। यदि दो कबीलों की भाषाएं मिलती-जुलती होती थीं, तो उनके बीच की यह तटस्थ भूमि विस्तार में अपेक्षाकृत कम होती थी। जहां दो कबीलों की भाषाओं में कोई सम्बन्ध नहीं होता था, वहां इस भूमि का विस्तार अपेक्षाकृत अधिक होता था। ऐसी तटस्थ भूमि के उदाहरण हैं: जर्मनों का सरहद्दी जंगल; वह वीरान इलाका जो सीजर के सुएवी लोगों ने अपने क्षेत्र के चारों ओर बना लिया था; डेनो तथा जर्मनों के बीच का Isarnholt (डेन भाषा में Jarnved, limes Danicus); जर्मन तथा स्लाव लोगों के बीच का सैक्सन जंगल और branibor (स्लाव भाषा में "रक्षा-जंगल"), जिससे ब्रांडनबर्ग (Brandenburg) नाम निकला है। इन भूखुरी और अस्पष्ट सीमाओं से घिरा हुआ यह क्षेत्र कबीले का सामूहिक क्षेत्र होता था जिसे पड़ोस के कबीले मानते थे। यदि कोई उसमें घुसने की कोशिश करता था तो कबीला इस इलाके की रक्षा करता था। सीमाओं की अस्पष्टता से प्रायः केवल उसी समय व्यावहारिक फटिनाई पैदा होती थी जब आबादी बहुत बढ़ जाती थी। कबीलों के नाम, मालूम पड़ता है, इतना सोच-समझकर नहीं चुने गये हैं जितना कि संयोग से पड़ गये हैं। समय बीतने के साथ-साथ अक्सर यह होता था कि कोई कबीला खुद अपने लिये जिस नाम का प्रयोग करता था, पड़ोस के कबीले उससे भिन्न कोई नाम उस दे देते थे। उदाहरण के लिये, जर्मन लोगों (die Deutschen) का इतिहास में पहला नाम, जिसकी व्यंजना अत्यन्त व्यापक है, अर्थात् "जर्मन" (Germanen) केल्स लोगों का दिया हुआ है।

२. हर कबीले की अपनी एक खास बोली होती है। बल्कि तब तो यह है कि कबीला और बोली बड़ी हद तक सहविस्तारी होते हैं। अमरीका में उपविभाजन के द्वारा नये कबीलों और बोलियों का बनना अभी हाल तक जारी था, और अब भी वह एवढम बंद नहीं हो गया होगा। जब दो कमजोर कबीले मिलकर एक हो जाते हैं, तब अन्तर्जातीय कमो-कमो

यह देखने को भी मिलता है कि एक कबीले में दो बहुत धनिष्ठ रूप से सम्बन्धित बोलिया बोलती जाती हैं। अमरीकी कबीलो में औसतन् २,००० से कम लोग होते हैं। परन्तु चिरोकियो की संख्या लगभग २६,००० है। अमरीका के एक बोली बोलनेवाले इंडियनों में उनकी संख्या सबसे अधिक है।

३. कबीलो को गोत्रों द्वारा चुने गये साखेमों और युद्ध-काल के नेताओं का अभिषेक करने का अधिकार होता है।

४. उन्हें गोत्र की इच्छा के विरुद्ध भी पद से हटा देने का भी अधिकार कबीले को प्राप्त है। साखेम और युद्ध-काल के नेता चूकि कबीले की परिपद् के सदस्य होते हैं, इसलिये उनके बारे में कबीले के इन अधिकारों के लिये किसी स्पष्टीकरण की आवश्यकता नहीं है। जहां कुछ कबीलो का महासंघ कायम हो जाता है और इन कबीलो के प्रतिनिधि एक सघीय परिपद् में जमा होते हैं, वहां उपरोक्त अधिकार परिपद् को सौंप दिये जाते हैं।

५. हर कबीले की समान धार्मिक धारणायें (पीराणिक कथाएं) और पूजा-पाठ की रीति होती है।

“बर्बर लोगों के ढंग पर अमरीकी इंडियन भी धार्मिक लोग थे।”<sup>83</sup>

उनकी पीराणिक कथाओं की अभी तक कोई भी समीक्षात्मक खोज नहीं हुई है। उन्होंने अपने धार्मिक विचारों को व्यक्ति-रूप—तरह-तरह के भूतप्रेत या देवी-देवताओं का रूप—दिया था, परन्तु बर्बर युग की निम्न अवस्था में, जिसमें वे रह रहे थे, उन्होंने अभी उन्हें आकार, यानी मूर्तियों का रूप नहीं दिया था। यह प्रकृति और महाभूतों की पूजा थी, जो धीरे-धीरे बहुदेववाद का रूप धारण कर रही थी। अलग-अलग कबीलों के अपने नियमित त्योहार होते थे जिनमें विशेष ढंग से, खासकर नृत्य और खेलों के द्वारा, पूजा की जाती थी। विशेष रूप से नृत्य सभी धार्मिक अनुष्ठानों के आवश्यक अंग होते थे; हर कबीला अपने नृत्य अलग करता था।

६. हर कबीले की अपनी कवायली परिपद् होती थी जो कबीले के ग्राम मामलों का निर्णय करती थी। इस परिपद् में अलग-अलग गोत्रों के सभी साखेम और युद्ध-काल के नेता होते थे। ये गोत्रों के सच्चे प्रतिनिधि होते थे, क्योंकि इन्हें कभी भी अपने पद से अलग किया जा सकता था।

परिषद् की बैठक खुले रूप से होती थी। बीच में परिषद् बैठती थी, उसके चारों ओर कबीले के बाकी सदस्य बैठते थे और उन्हें बहस में भाग लेने और अपनी राय देने का हक होता था। फैमला परिषद् करती थी। आम तौर पर बैठक के समय मौजूद हर आदमी को परिषद् के सामने अपनी बात कहने का अधिकार होता था। यहां तक कि स्त्रियां भी किसी को अपना प्रवक्ता बनाकर उसके जरिये अपनी बात परिषद् के सामने रख सकती थी। इरोक्वा लोगों में परिषद् को अपना अंतिम फैमला एकमत से करना पड़ता था। जर्मन लोगों के बहुत-से मार्क-समुदायों के फैसले भी इसी प्रकार होते थे। दूसरे कबीलों के साथ सम्बन्ध रखने की जिम्मेदारी कबायली परिषद् की ही होती थी। वह दूसरे कबीलों के दूतों का स्वागत करती थी और उनके पास अपने दूत भेजती थी। वह युद्ध की घोषणा करती थी और शांति-संधि करती थी। युद्ध छिड़ जाने पर आम तौर पर वे ही लोग लड़ने के लिये भेजे जाते थे जो स्वेच्छा से इसके लिये तैयार होते थे। सिद्धान्ततः तो एक कबीले का उन तमाम कबीलों से युद्ध का सम्बन्ध होता था जिनसे उनकी बाकायदा शांति-संधि नहीं हो गयी हो। ऐसे शत्रुओं के खिलाफ प्रायः कुछ विशिष्ट योद्धा सैनिक अभियान संगठित करते थे। वे यद्ध-नृत्य करते थे; जो कोई भी नृत्य में शामिल हो जाता था, उसके बारे में समझा जाता था कि उसने अभियान में भाग लेने के अपने निश्चय की घोषणा कर दी है। तब तुरन्त एक दस्ता तैयार करके रवाना कर दिया जाता था। कबायली इलाके पर कोई हमला होता था तो उस वक्त भी इसी प्रकार मुख्यतः स्वयंसेवक उसकी रक्षा करते थे। ऐसे दस्तों के रवाना होने और लौटने के समय सार्वजनिक उत्सव किया जाता था। ऐसे अभियानों के लिये कबायली परिषद् से इजाजत लेना जरूरी नहीं होता था। न कोई इजाजत लेता था, न परिषद् इजाजत देती थी। वे हूबहू जर्मन खिदमतगार सैनिकों के उन निजी युद्ध-अभियानों के समान होते थे जिनका टेंसिट्स ने वर्णन किया है।<sup>83</sup> अन्तर केवल यह था कि जर्मनों में खिदमतगार सैनिकों की जमात कुछ अधिक स्थायी रूप धारण कर चुकी थी; वह शान्ति-काल में संगठित उस केन्द्र-बिन्दु का काम करती थी जिसके चारों ओर युद्ध-काल में और बहुत-से स्वयंसेवक आकर संगठित हो जाते थे। इन फौजी दस्तों में लोगों की संख्या कभी बहुत ज्यादा नहीं होती थी। इंडियनों के अत्यंत महत्त्वपूर्ण अभियानों में भी, उनमें भी,

जिनमें काफी बड़ी दूरियां तय की जाती थी, सैनिकों की संख्या नगण्य ही होती थी। किसी महत्वपूर्ण महिम के लिये जब ऐसे कई दस्ते इकट्ठा होते थे, तो हर दस्ता सिर्फ अपने नेता का हुक्म मानता था। युद्ध योजना की एकसूत्रता कमोवेश इन नेताओं की परिपद् द्वारा सुनिश्चित होती थी। चौथी शताब्दी में ऊपरी राइन क्षेत्र के निवासी एलामान्नी लोग भी इसी तरह अपने युद्ध का संचालन करते थे, जैसा कि एमियानस मार्सेलिनस<sup>४४</sup> के वर्णन से स्पष्ट है।

७. कुछ कबीलों में एक प्रधान मुखिया भी होता है, परन्तु उसे बहुत कम अधिकार प्राप्त होते हैं। वह साखेमो में से ही एक होता है। जब कोई ऐसी समस्या उठ खड़ी होती है जिसका तुरन्त कोई फैसला करना जरूरी होता है, तब आरखी तौर से प्रधान मुखिया फैसला कर देता है, जो तब तक लागू रहता है जब तक कि कवायली परिपद् बैठकर कोई अन्तिम फैसला नहीं कर देती। यह कार्यकारी अधिकारी नियुक्त करने की ढीली-ढाली और जैसा कि बाद में मालूम हुआ, आम तौर पर निष्कल और अधूरी कोशिश थी। वास्तव में, जैसा कि पाठक आगे देखेंगे, हमेशा नहीं, तो प्रायः हर मामले में कबीले का सर्वोच्च सेनानायक ही कार्यकारी अधिकारी बन बैठा।

अधिकतर अमरीकी इंडियन कभी कवायली संगठन की अवस्था से आगे नहीं बढ़ पाये। थोड़े-थोड़े लोगों के अनेक कबीले होते थे, जो एक दूसरे से कटे हुए रहते थे, क्योंकि उनके बीच बड़े-बड़े सीमान्त प्रदेश होते थे। उनमें सदा लड़ाइयां चलती रहती थी, जिनसे वे कमजोर बने रहते थे। परिणाम यह था कि थोड़े-से लोग एक बहुत विशाल इलाके में बिखरे हुए थे। कहीं कोई अस्थायी संकट आ जाता था तो उसका सामना करने के लिये रक्त-सम्बन्धी कबीलों में सहयोग हो जाता था, पर संकट के दूर होते ही यह मोर्चा फिर बिखर जाता था। परन्तु कुछ खास इलाकों में ऐसे कबीलों ने, जो शुरू में रक्त-सम्बन्धी थे पर बाद में अलग हो गये थे, स्थायी संघ बनाकर अपनी एकता फिर से कायम कर ली। इस प्रकार इन कबीलों ने राष्ट्र गठन की ओर पहला कदम उठाया। अमरीका में ऐसे संघ का सबसे विकसित रूप हमें इरोक्वा लोगों में मिलता है। उनका आदिदेश मिमीमिपी नदी के पश्चिम में था। वहां वे शायद महान टैकोटा परिवार की एक शाखा के रूप में रहते थे। अपने आदिदेश को छोड़ने के

वाद और बहुत दिनों तक इधर-उधर भटकने के बाद ये लोग उस इलाके में बस गये जो आजकल न्यूयार्क राज्य कहलाता है। ये लोग पांच कबीलों में बंटे हुए थे: सेनेका, कैयूगा, ओनोनडोगा, ओनीडा और मोहौक। इन लोगों का भोजन था: मछली, शिकार में मारे गये जानवरों का मांस और पिछड़े ढंग की वागवानी की उपज। ये लोग प्रायः बाढ़ों से घिरे गांवों में रहते थे। उनकी संख्या कभी २०,००० से ज्यादा नहीं हुई। उनके कई मिले-जुले गोत्र थे जो पांच कबीलों में पाये जाते थे। ये एक ही भाषा की कई बोलिया बोलते थे जिनका आपस में निकट का सम्बन्ध होता था। वे साथ लगे हुए इलाके में रहते थे जो पांच कबीलों के बीच बंटा हुआ था। चूंकि इस इलाके पर उन्होंने हाल में ही कब्जा किया था, इसलिये जिन लोगों को उन्होंने वहां से हटाया था, उनके मुकाबले में इन कबीलों का आपस में ह्रस्व मामूल सहयोग स्वाभाविक था। अधिक से अधिक पन्द्रहवीं सदी के शुरू तक, इस सहयोग ने वाकायदा एक "स्थायी लीग", एक महासंघ का रूप धारण कर लिया था। इस महासंघ ने अपनी नव-प्राप्त शक्ति को महसूस करते ही तुरंत आक्रमणकारी दृष्टि अपना लिया। अपनी शक्ति के शिखर पर—अर्थात् १६७५ के लगभग तक—उसने आसपास के काफी बड़े इलाकों को जीत लिया था, और वहां के निवासियों को या तो भगा दिया था, या उन्हें खिराज देने पर मजबूर कर दिया था। अमरीका के आदिवासियों में, जो बर्बर युग की निम्न अवस्था से नहीं निकल पाये थे (यानी मैक्सिको, न्यू मैक्सिको<sup>६५</sup> और पेरू के आदिवासियों को छोड़कर), सामाजिक संगठन का सबसे उन्नत स्वरूप इरोक्वा महासंघ के रूप में मिलता था। इस महासंघ की बुनियादी विशेषताएं ये थी:

१. पूर्ण समानता और सभी अन्दरूनी कवायली मामलों में पूर्ण स्वाधीनता के आधार पर पांच रक्तसम्बद्ध कबीलों का सदा के लिये संश्रय। यह रक्त-सम्बन्ध ही महासंघ का असली आधार था। पांच कबीलों में से तीन पिता-कबीले कहलाते थे और एक दूसरे के भाई समझे जाते थे; बाकी दो पुत्र-कबीले कहलाते थे तथा इसी प्रकार वे भी आपस में भाई समझे जाते थे। सबसे पुराने तीन गोत्रों के लोग अभी भी पांचों कबीलों में पाये जाते थे। दूसरे तीन गोत्रों के सदस्य केवल तीन कबीलों में पाये जाते थे। इन गोत्रों में से प्रत्येक के सदस्य पांचों कबीलों में भाई-भाई समझे जाते थे। हर कबीले में केवल बोली का थोड़ा भेद पाया जाता था और उनकी

एक सी भाषा इस बात की सूचक और सबूत थी कि पाची कबीले एक ही वंश के हैं।

२. महासंघ के अंग के रूप में एक संघ-परिषद् होती थी जिसके सदस्य पचास साखेम थे। इन पचासों का पद और प्रतिष्ठा समान थी। महासंघ से सम्बन्धित सभी मामलों में अन्तिम फैसला यह परिषद् करती थी।

३. जिस समय महासंघ बना, उस समय ये पचास साखेम नये पदाधिकारियों के रूप में—इन पदों की महासंघ के उद्देश्यों को ध्यान में रखकर सृष्टि की गयी थी—विभिन्न कबीलों और गोत्रों में बांट दिये गये थे। जब किसी पदाधिकारी का स्थान खाली हो जाता था, तो सम्बन्धित गोत्र फिर से उसके लिये चुनाव कर लेता था; गोत्र उसे किसी भी समय पद से हटा सकता था। परन्तु उसका अभिप्रेक करने का अधिकार संघ-परिषद् के हाथ में रहता था।

४. ये संघीय साखेम अपने-अपने कबीलों में भी साखेम थे, और उनमें से हर एक को अपने कबीले की परिषद् में भाग लेने और वोट देने का अधिकार था।

५. संघ-परिषद् के लिये आवश्यक था कि वह सभी फैसले सर्वसम्मति से करे।

६. वोट कबीलेवार ली जाती थी, यानी हर कबीले की, और संघ-परिषद् के हर कबीले के सदस्य को एकमत होना पड़ता था, तब कहीं जाकर ऐसा फैसला होता था जिसको मानना सब के लिये जरूरी होता था।

७. पाँचों कबीलों की परिषदों में से कोई भी संघ-परिषद् की बैठक बुलवा सकती थी, परन्तु संघ-परिषद् को स्वयं अपनी बैठक बुलाने का कोई अधिकार न था।

८. संघ-परिषद् की बैठक जनता की आम सभा के समान होती थी। प्रत्येक इरोक्वा को बोलने का अधिकार था; क्रमला सिर्फ परिषद् करती थी।

९. महासंघ का कोई अधिकृत अध्यक्ष, कोई प्रमुख कार्याधिकारी नहीं होता था।

१०. परन्तु उसके दो सर्वोच्च युद्ध-काल के नेता अवश्य होने थे, जिनकी गमान भक्ति और गमान अधिकार होने थे (स्पार्टागियों के दो "राजा" और रोम में दो कौमिल)।

यही वह पूरा समाज-विधान था जिसके मातहत रहते हुए इरोक्वा लोगों को चार सौ साल से अधिक हो गये थे और आज भी वे उसी के मातहत रहते हैं। मोंगन ने इस समाज-विधान का जो वर्णन किया है, उसे मैंने यहाँ काफी विस्तार के साथ दिया है, क्योंकि हमें उससे एक ऐसे समाज-संगठन का अध्ययन करने का अवसर मिलता है, जिसमें अभी तक राज्य का अस्तित्व न था। राज्य के लिये सम्बन्धित तमाम लोगों से अलग एक विशेष सार्वजनिक प्राधिकार पूर्वपक्षित है। इसलिये मारेर ने तब बड़ी सही समझ का परिचय दिया था, जब उन्होंने जर्मनों के मार्क-विधान को बुनियादी तौर पर एक शुद्ध सामाजिक संस्था माना था और कहा था कि राज्य से इसमें बुनियादी भेद है, शोकि आगे चलकर यही मोटे तौर पर उसकी बुनियाद बना। अतएव अपनी सभी रचनाओं में मारेर ने इस बात की खोज की है कि माकों, गावों, जागीरों और क़सबों के पुराने विधानों में से, और उनके साथ-साथ, धीरे-धीरे कैसे सार्वजनिक प्राधिकार का विकास हुआ है।<sup>४७</sup> उत्तरी अमरीकी इंडियनों से हमें पता चलता है कि एक कबीला, जो शुरू में संयुक्त था, धीरे-धीरे किस तरह एक विशाल महाद्वीप में फैल गया; किस प्रकार कबीलों के विभाजन के परिणामस्वरूप जातियाँ, कबीलों के पूरे समूह बन गये; किस प्रकार भापाएं इतनी बदल गयी कि न सिर्फ एक भापा बोलनेवाला दूसरी भापा को नहीं समझता था, बल्कि उनकी प्राचीन एकता का प्रत्येक चिह्न घायम हो गया; किस प्रकार इसके साथ-साथ कबीलों के गोत्र भी कई भागों में बंट गये; किस प्रकार पुराने मातृ-गोत्र विरादरियों के रूप में कायम रहे और किस प्रकार इन सबसे प्राचीन गोत्रों के नाम बहुत दिनों से अलग-अलग और बड़ी दूरी पर रहनेवाले कबीलों में अब भी पाये जाते हैं—मिसाल के लिये "भालू" और "भेड़िया" नाम के गोत्र अब भी अमरीकी आदिवासियों के अधिकतर कबीलों में मिलते हैं। ऊपर हमने जिस समाज-विधान का वर्णन किया है, वह आम तौर पर इन सभी कबीलों पर लागू होता है। अन्तर केवल इतना है कि उन में से बहुत-से कबीले सम्बन्धी कबीलों के महासंघ बनाने की अवस्था तक नहीं पहुँच सके।

परन्तु साथ ही हमने यह भी देखा कि जहाँ एक बार गोत्र को समाज की इकाई मान लिया गया, वहाँ उस इकाई से गोत्रों, विरादरियों और कबीलों की पूरी व्यवस्था मानी अपने आप और लाजिमी तौर पर विकसित

हो जाती है। यह विकास लाजिमी होता है, क्योंकि यही स्वाभाविक विकास है। ये तीनों समूह रक्त-सम्बन्ध के विभिन्न स्तरों का प्रतिनिधित्व करते हैं; उनमें से हर एक अपने में पूर्ण होता है और स्वयं अपनी व्यवस्था और प्रबंध करता है, परन्तु साथ ही अन्य सब संगठनों का अनुपूरक भी होता है। इनके हाथों में जो मामले होते हैं, उनमें बरबर युग की निम्न अवस्था के लोगों के सभी सार्वजनिक मामले आ जाते हैं। इसलिये, जहाँ कहीं भी किसी जाति की सामाजिक इकाई के रूप में मोत्र दिखायी पड़े, वहाँ हम क़बीले के उपरोक्त ढंग का संगठन पाने की भी आशा कर सकते हैं। और जहाँ कहीं काफ़ी मूल सामग्री मौजूद है, जैसा कि, मिसाल के लिये, यूनानियों और रोमन लोगों के विषय में मौजूद है, वहाँ हम ऐसा ही संगठन पायेंगे। यही नहीं, जहाँ कहीं सामग्री कम पड़ जाती है, वहाँ हम यह विश्वास रख सकते हैं कि अमरीकी समाज-विधान से तुलना करने पर हम अपनी बड़ी से बड़ी कठिनाइयों को हल कर सकेंगे और बड़े से बड़े सन्देहों और उलझनों को दूर कर सकेंगे।

और शिशुवत सीधा-सादा यह गोत्र-संगठन सचमुच एक विलक्षण चीज़ है! न क़ौज है, न जेन्दार्म और न पुलिस; न सामन्त है और न राजा, न गवर्नर है, न प्रीफ़ेक्ट और न न्यायाधीश; न अदालतें हैं और न जेलख़ाने, और तब भी सब काम बड़े मजे से चलता रहता है। कोई झगड़ा उठ खड़ा होता है तो उससे सम्बन्धित सभी लोग—गोत्र या क़बीले या कई अलग-अलग गोत्रों के लोग—मिलकर उसे निपटा देते हैं। रक्त-प्रतिशोध भी, केवल उस समय लिया जाता है जब और किसी तरह झगड़ा नहीं निपटता, इसलिये उसकी नीबत बहुत कम आ पाती है। हमारा मृत्यु-दंड इसी चीज़ का सभ्य रूप है—जिसमें सभ्यता की अच्छाइयाँ भी हैं और बुराइयाँ भी। उस समय लोगों को आज से कहीं अधिक मामलों को मिलकर तय करना पड़ता था। कई-कई परिवार एकसाथ मिलकर और सामुदायिक ढंग से घर चलाते थे, ज़मीन पूरे क़बीले की सम्पत्ति होती थी, अलग-अलग घरों को केवल छोटे-छोटे बगीचे अस्थायी रूप से मिलते थे। बहुत सारे काम लोग मिलकर करते थे, फिर आजकल के जैसे लम्बे-छोड़े और जटिल प्रशासन-मशीनरी की रस्ती बराबर आवश्यकता नहीं होती थी। जिनका जिस मामले से सम्बन्ध होता था, वे ही उसका फैसला कर देते थे और अधिकतर मामले तो सदियों पुराने रीति-रिवाजों के अनुसार अपने



आप निपट जाते थे। किसी का गरीब या जरूरतमन्द होना असम्भव था—सामुदायिक कुटुम्ब और मोक्ष को भली-भांति मालम था कि बूढ़ों, बीमार लोगों और युद्ध में अपंग हो गये व्यक्तियों के प्रति उनका क्या कर्त्तव्य है। सब स्वतंत्र और समान थे—स्त्रियाँ भी। अभी समाज में न दासों के लिये स्थान था, न ही आम तौर पर, दूसरे कबीलों को अपने अधीन रखने की गुजाइश थी। जब इरोक्वा लोगों ने १६५१ के लगभग, एरी लोगों को और “तटस्थ जाति”<sup>४७</sup> की जीता, तो उन्होंने उन्हें अपने महासंघ में समान सदस्य की हैसियत से शामिल हो जाने के लिये आमंत्रित किया। जब पराजित कबीलो ने इस प्रस्ताव को मानने से इनकार किया, सिर्फ़ तभी उन्हें अपने इलाको से खदेड़ दिया गया। और यह समाज कैसे नर-नारी पैदा करता था, यह इस बात से प्रगट होता है कि जो गोरे लोग इंडियनों के सम्पर्क में थे, जो अभी भ्रष्ट नहीं हुए थे, उन सभी ने इन बर्बर लोगो की आत्म-गरिमा, सीधे और मरल स्वभाव, चरित्र-बल और वीरता की भूरि-भूरि प्रशंसा की है।

इस वीरता की अनेक मिसालें अभी हाल में हमने अफ्रीका में देखी हैं। कुछ साल पहले जूलू काफ़िरो ने और दो-एक महीने पहले नूबियनों ने—इन दोनों कबीलों में मोक्ष-संगठन अभी लुप्त नहीं हुआ है—वह काम करके दिखाया जो कोई यूरोपीय सेना नहीं कर सकती थी।<sup>४८</sup> उनके पास हथियारों के नाम पर केवल बल्लम और भाले थे। तोप-बन्दूक या तमंचे को वे जानते तक न थे। दूसरी ओर से ग्रीचलोडर बन्दूकें दनादन गोलिया बरसा रही थीं। पर ये बहादुर बराबर बढ़ते गये, यहाँ तक कि वे अंग्रेज पैदल सेना की संगीनों की नोकों पर जा पहुँचे। और उस अंग्रेज सेना को, जो व्यूह बनाकर लड़ने में दुनिया में अपना सानी नहीं रखती थी, उन्होंने अस्त-व्यस्त कर दिया और कई बार तो पीछे हटने पर मजबूर किया, बावजूद इस बात के कि दुश्मन की तुलना में उनके पास मामूली हथियार भी नहीं थे, न उनके यहाँ सैनिक सेवा नाम की कोई चीज़ कभी रही थी, और न ही उन्होंने कभी फौजी ट्रेनिंग ली थी। उनकी क्षमता और सहनशीलता अंग्रेजों की इस शिकायत से प्रगट होती है कि काफ़िर घोड़े से भी ज्यादा तेज चल सकता है और चौबीस घंटे में इससे ज्यादा फासला तय कर सकता है। जैसा कि एक अंग्रेज चित्रकार ने कहा है, इन लोगों की छोटी-सी-छोटी मांस-पेशिया इस तरह तनी रहती हैं मानो इस्पात की ऐंठी हुई डोरियां

वर्ग-भेदों के पैदा होने से पहले ऐसी थी मानवजाति और मानव समाज। और यदि हम उनकी हालत की आज के अधिकतर सभ्य लोगों की हालत से तुलना करें, तो हम पायेंगे कि वर्तमान सर्वहारा तथा छोटे किसान और प्राचीन काल के किसी गोत्र के स्वतंत्र सदस्य के बीच एक बहुत चौड़ी और गहरी खाई है।

यह तसवीर का एक पहलू है। परन्तु इसको देखने के साथ-साथ हमें यह न भूलना चाहिये कि इस संगठन का मिट जाना अवश्यम्भावी था। उसने कभी कबीले से आगे विकास नहीं किया। कबीलों का महासंघ बनने का मतलब, जैसा हम आगे चलकर देखेंगे और जैसा दूसरों को जीतने और अपने अधीन बनाने के इरोक्वा लोगों के प्रयत्नों से भी प्रकट होता है, यह था कि इस संगठन का पतन आरम्भ हो गया। कबीले के बाहर जो कुछ था, वह कानून के बाहर था। जहाँ वाकायदा शान्ति-सन्धि नहीं हो गयी थी, वहाँ कबीलों के बीच जंग चलती रहती थी। और यह जंग उस बेरहमी के साथ चलायी जाती थी जो मनुष्य को दूसरे सब पशुओं से अलग करती है, और जो बाद में केवल स्वार्थवश कुछ कम की गयी। गोत्र-संगठन जब खूब पनप और फूल-फल रहा था, जैसा कि हमने उसे अमरीका में पनपते देखा है, तब उसका साक्षिणी तौर पर यह मतलब होता था कि उत्पादन-प्रणाली बहुत ही पिछड़ी हुई है, बहुत थोड़ी आबादी एक लम्बे-चौड़े इलाके में फैली हुई है, और इसलिये मनुष्य पर बाह्य प्रकृति का लगभग पूर्ण आधिपत्य है; प्रकृति उसे परायी, विरोधी और अज्ञेय प्रतीत होती है। प्रकृति का यह आधिपत्य उसके बचकाने धार्मिक विचारों में प्रतिबिम्बित होता है। अपने से और बाहरी लोगों से मनुष्य के सम्बन्ध पूरी तरह कबीले तक ही सीमित थे। कबीला, गोत्र और उनकी प्रथाएँ पवित्र और अनुल्लंघनीय थीं; वे सर्वोच्च शक्ति थी जिन्हें स्वयं प्रकृति ने प्रतिष्ठित किया था। व्यक्ति की भावनाएँ, विचार और कर्म—सब पूरी तरह इस शक्ति के अधीन थे। इस युग के लोग हमें भले ही बड़े जोरदार और प्रभावशाली लगते हों, पर वे सारे एक जैसे थे। माक्स के शब्दों में वे अभी आदिम समुदाय की नाभिरज्जु से बंधे हुए थे। इन आदिम समुदायों की शक्ति का तोड़ना आवश्यक था, और वह टूटी। परन्तु वह ऐसे कारणों से टूटी जो हमें शुरू से ही पतन के चिह्न प्रतीत होते हैं, और प्राचीन गोत्र-समाज की सरल नैतिक महानता के नष्ट होने की सूचना

देते हैं। धृष्टि लोभ, पाशविक काम-वासना, ओछी लोलुपता, सामूहिक सम्पत्ति की स्वार्थपूर्ण लूट-खसोट—ऐसी ही कदर्यतम भावनाएँ नये, सभ्य समाज, वर्ग-समाज को रंगमंच पर लाती हैं। चोरी, बलात्कार, छल-कपट और विश्वासघात जैसे धृष्टि से धृष्टि तरीकों से पुराने, वर्ग-विहीन गोत्र-समाज की जड़ खोदी जाती है और उसे ढहाया जाता है। पिछले ढाई हजार वर्षों से जो नया समाज कायम है, उसमें विशाल बहुसंख्या, शोषित और दलित जनता के मत्थे थोड़े-से लोगों के फूलने-फलने के अलावा और कुछ नहीं हुआ है। और आज तो ऐसा हमेशा से ज्यादा हो रहा है।

## यूनानी गोत्र

यूनानी, और पैलासजियन तथा उसी कबीले से उत्पन्न अन्य जन-जातियाँ प्रागैतिहासिक काल से उसी क्रम में संगठित थी जिसमें अमरीकी इंडियन संगठित थे : वे भी गोत्र, विरादरी, कबीले और कबीलों के महासंघ में संगठित थे। सम्भव था कि कहीं विरादरी न हो, जैसे डोरियनों में नहीं थी, या हर जगह कबीलों का महासंघ पूरी तरह विकसित न हुआ हो, परन्तु समाज की इकाई हर जगह गोत्र था। जिस समय यूनानियों ने इतिहास में प्रवेश किया, उस समय वे सभ्यता के द्वार पर खड़े थे। यूनानियों और उपरोक्त अमरीकी कबीलों के बीच विकास के लगभग दो पूरे बड़े युग पड़ते थे, क्योंकि वीर-काल के यूनानी इरोक्वा लोगों से इतने ही आगे थे। इस कारण यूनानी गोत्रों का वह आदिम रूप नहीं रह गया था जो हम इरोक्वा गोत्रों में देखते हैं। यूप-विवाह की छाप काफी धुंधली पड़ती जा रही थी। मातृ-सत्ता की जगह पितृ-सत्ता स्थापित हो गयी थी ; उसके कारण नयी बढ़ती हुई निजी धन-सम्पदा ने गोत्र-संघटन में पहली दरार डाल दी थी। पहली दरार के बाद स्वभावतः दूसरी दरार पड़ी : पितृ-सत्ता के क्रायम हो जाने के बाद प्रचुर धन की उत्तराधिकारिणी की सम्पदा, उनके विवाह-सम्बन्ध के कारण, उसके पति को ही मिलती, अर्थात् वह अन्य गोत्र में चली जाती। इस तरह समस्त गोत्रीय कानून का आधार भग कर दिया गया और ऐसी सूरत में लड़कों को न सिर्फ अपने गोत्र के भीतर विवाह करने की इजाजत दे दी गयी, बल्कि उसके लिये ऐसा करना अनिवार्य बना दिया गया, ताकि यह सम्पदा गोत्र के भीतर ही रहे।

ग्रोट की किताब 'यूनान का इतिहास'<sup>89</sup> के अनुसार, एथेस के गोत्र को विशेष रूप से निम्नलिखित तत्त्वों ने एकता के सूत्र में बांध रखा था :

१. समान धार्मिक अनुष्ठान, और एक विशेष देवता के सम्मान में पुरोहितों को मिले हुए विशेषाधिकार। यह देवता गोत्र का आदि-पुरुष समझा जाता था और इस हैसियत से उसका एक विशेष गोत्र-नाम होता था।

२. गोत्र का एक कब्रिस्तान (इस सम्बन्ध में डेमोस्थेनीज का 'इयुबु-लिडीज' भी देखिये<sup>90</sup>)।

३. विरासत के पारस्परिक अधिकार।

४. गोत्र के किसी सदस्य के विरुद्ध बल-प्रयोग होने पर एक दूसरे की सहायता, रक्षा और समर्थन करना सबका कर्तव्य।

५. कुछ सूरतों में, विशेषकर बेटे मां-बाप की लड़कियों और उत्तराधिकारिणियों के मामले में गोत्र के भीतर विवाह करने का पारस्परिक अधिकार और बाध्यता।

६. कम से कम कुछ जगहों पर तो अवश्य ही सामूहिक मिलकियत तथा अपने एक आर्कोन (मजिस्ट्रेट) और कोषाध्यक्ष का होना।

विरादरी में, जिसमें कई गोत्र शामिल होते थे, इतनी घनिष्ठता नहीं होती थी। पर यहां भी हम इसी प्रकार के पारस्परिक अधिकार और कर्तव्य पाते हैं। विशेष रूप से यहां भी पूरी विरादरी सामूहिक रूप से कुछ विशेष धार्मिक अनुष्ठानों में भाग लेती थी और किसी विरादर के मारे जाने पर उसे उसकी मौत का बदला लेने का अधिकार होता था। इसके अलावा एक कबीले की सभी विरादरियां समय-समय पर एक मजिस्ट्रेट की अध्यक्षता में कुछ सामूहिक पवित्र अनुष्ठान किया करती थी। यह मजिस्ट्रेट फीलोबेसिलियस (कवायली मजिस्ट्रेट) कहलाता था और उसे कुलीनों (इयुपैट्रिडीज) में से चुना जाता था।

ग्रोट ने यह लिखा है। मार्क्स ने इसमें इतना जोड़ दिया है: "यूनानी गोत्र में हम साफ-साफ जांगल लोगों को (मिसाल के लिये इरोक्वा लोगों को) देख सकते हैं।"<sup>91</sup> कुछ और खोज करने पर यह मूल जांगल रूप और भी स्पष्ट रूप में दिखायी पड़ने लगता है।

कारण कि यूनानी गोत्र में ये विशेषताएं और होती हैं:

७. पितृ-सत्ता के अनुसार वंश का चलना।

८. उत्तराधिकारिणियों को छोड़कर, बाकी सब के लिये गोत्र के भीतर विवाह करने की मनाही। यह अपवाद, और ऐसी मूरत में गोत्र के भीतर ही विवाह करने का आदेश, स्पष्ट रूप में सिद्ध करते हैं कि पुराना नियम अब भी कायम है। यह बात इस सर्वमान्य नियम से और स्पष्ट हो जाती है कि स्त्री विवाह करने पर अपने गोत्र की धार्मिक रीतियों को त्याग देती थी और अपने पति के गोत्र की धार्मिक रीतियों को स्वीकार कर लेती थी। साथ ही पत्नी पति की बिरादरी की सदस्या हो जाती थी। इस नियम से, तथा डिकिआरकीज<sup>92</sup> के एक प्रसिद्ध उद्धरण से सिद्ध हो जाता है कि नियम गोत्र के बाहर ही विवाह करने का था। 'चैरीक्लीज' में बेकर सीधे-सीधे यह मानकर चलते हैं कि किसी को भी अपने गोत्र के भीतर विवाह करने की इजाजत नहीं थी।<sup>93</sup>

९. गोत्र को अधिकार था कि चाहे तो वह किसी ब्राह्मरी आदमी को भी अपना सदस्य बना ले। यह कार्य उसे किसी परिवार का सदस्य बनाकर, परन्तु सार्वजनिक समारोह के द्वारा सम्पन्न होता था। लेकिन ऐसा अपवादस्वरूप ही होता था।

१०. गोत्रों को अपने मुखियाओं को चुनने और वर्खास्त करने का अधिकार था। हम यह जानते हैं कि हर गोत्र का एक आर्कॉन होता था; परन्तु यह कही नहीं लिखा गया है कि यह पद कुछ विशेष परिवारों के लोगों को ही वंशानुक्रम से मिलता था। बरबर युग के अन्त तक सदा इसी की अधिक सम्भावना रहती है कि आनुवंशिक पद न होंगे, क्योंकि वे उन अवस्थाओं से मेल नहीं खा सकते जिनके अंतर्गत गोत्र में अमीर और गरीब के बिलकुल बराबर अधिकार होते हैं।

गोट ही नहीं, निबूहर, मोम्मसेन और प्राचीन काल के अन्य इतिहासकार भी गोत्र की समस्या को सुलझाने में असमर्थ रहे थे। इन इतिहासकारों ने गोत्र की बहुत-सी विशेषताओं को सही देखा, परन्तु उन्होंने गोत्र की मदा परिवारों का समूह समझा, और इसलिये उनकी प्रवृत्ति और उत्पात्ति को समझना उनके लिये असम्भव हो गया। गोत्र-व्यवस्था में परिवार संगठन की इकाई न तो कभी था और न हो सकता था, क्योंकि पति-पत्नी आवश्यक रूप से दो भिन्न गोत्रों के सदस्य होते थे। पूरा गोत्र एक बिरादरी का भंश होता था। बिरादरी कबीले का हिस्सा होती थी। परन्तु परिवार या घाघा भाग पति के गोत्र का होता था और घाघा-पत्नी के।

राज्य भी सार्वजनिक कानून में परिवार को नहीं मानता था, आज भी परिवार को केवल दीवानी कानून में मान्यता मिली हुई है। फिर भी, आज तक का समस्त लिखित इतिहास इसी बेतुकी धारणा पर चलता है— और अठारहवीं सदी में तो इसे एक अनुत्पन्ननीय मिद्धान्त मान लिया गया— कि एकनिष्ठ व्यक्तिगत परिवार ही, जो सभ्यता से ज्यादा पुरानी संस्था नहीं है, वह केन्द्र-बिन्दु है, जिसके चारों ओर समाज और राज्य-सत्ता ने धीरे-धीरे स्थायी रूप धारण किया है।

मार्क्स ने इस विषय में लिखा है: “श्री ग्रेट कृपा करते इस बात को और भी टाक ले कि यूनानियों का विचार गोकि यह था कि उनके गोत्रों का पुराण-कथाओं के देवी-देवताओं से जन्म हुआ है, परन्तु वास्तव में, गोत्र पुराण-कथाओं से, और उनके देवी-देवताओं और अर्ध-देवताओं से अधिक पुराने थे, जिन्हें स्वयं गोत्रों ने ही पैदा किया था।”<sup>84</sup>

मौरंगन ग्रेट को एक विख्यात और असन्दिग्ध गवाह के रूप में उद्धृत करना पसन्द करते हैं। वह आगे बताते हैं कि एथेंस के प्रत्येक गोत्र का एक नाम होता था, यह संज्ञा उसके ख्यात पूर्वज के नाम से प्राप्त होती थी। वह यह भी बताते हैं कि सामान्य नियम के अनुसार सोलन के काल के पहले और उसके बाद किसी आदमी के बिन वसीयत किये मर जाने पर उसकी सम्पत्ति उसके गोत्र के सदस्यों (gennêtes) को मिलती थी। यदि किसी आदमी की हत्या हो जाती थी तो पहले उसके रिश्तेदारों का, फिर उसके गोत्र के सदस्यों का और अन्त में, उसकी बिरादरी के सदस्यों का यह अधिकार और कर्तव्य होता था कि वे अपराधी पर अदालत में मुकदमा चलायें :

“एथेंस के अति-प्राचीन कानूनों के बारे में हम जो कुछ जानते हैं, वह सब गोत्रों और बिरादरियों के विभाजन पर आधारित है।”<sup>85</sup>

“सोतारस्टंट में पूरे पर ज्ञान में अधूरे कूपमंडूकों” (मार्क्स)<sup>86</sup> के लिये समान पूर्वजों से गोत्रों की उत्पत्ति एक ऐसी पहेली बनी हुई है कि वे सिर पटक-पटककर रह गये हैं, पर उसे समझ नहीं पाये हैं। चूँकि इन लोगों का दावा है कि इस प्रकार के पूर्वज केवल कल्पना की उपज हैं, इसलिये स्वभावतः वे यह समझाने में पूर्णतया असमर्थ हैं कि गोत्र कैसे एक दूसरे से अलग तथा भिन्न, और शुरू में पूरी तरह असम्बद्ध परिवारों से विकसित

हुए। लेकिन किसी न किसी प्रकार यह विकास दिखलाना उनके लिये जरूरी था, अन्यथा यह बात स्पष्ट नहीं होती थी कि गोत्र क्यों बने। इसलिये वे शब्दों का जाल बुनना शुरू करते हैं और अन्त में उसी में फँसकर रह जाते हैं। वे कहते हैं: वंशावली काल्पनिक है, पर गोत्र वास्तविक है। इस वाक्य के आगे वे नहीं बढ़ पाते। और अन्त में गोट कहते हैं—यहां कोष्ठकों के भीतर जो शब्द दिये गये हैं वे मार्क्स के हैं:

“इस वंशावली की चर्चा बहुत कम सुनने को मिलती है, क्योंकि केवल कुछ थोड़े और सम्मानित मामलों में ही वंशावली की सार्वजनिक रूप से चर्चा की जाती है। लेकिन, अधिक विख्यात गोत्रों की ही भांति निचले दर्जे के गोत्रों के भी अपने समान कर्मकांड होते हैं” (कितनी विचित्र बात है यह, मि० गोट!), “और समान अलौकिक पूर्वज तथा वंशावली भी होती है” (सचमुच, मि० गोट, यह तो बड़ी विचित्र बात है, निचले दर्जे के गोत्रों में भी!), “सभी गोत्रों में एक सी व्यवस्था और वैचारिक आधार पाया जाता है” (वैचारिक—ideal—नहीं, जनाब, यह पूरी तरह ऐन्द्रिय—carnal—दैहिक आधार है!)।”

इस बात का मार्गन ने जो जवाब दिया है, उसे मार्क्स ने संक्षेप में इस तरह पेश किया है: “रक्त-सम्बद्धता की व्यवस्था जो गोत्र के आदि के अनुरूप होती थी—अन्य मनुष्यों की तरह यूनानियों में भी एक समय गोत्र का यह आदिरूप पाया जाता था—गोत्र के सभी सदस्यों के पारस्परिक सम्बन्धों के ज्ञान को सुरक्षित रखती थी। इस ज्ञान का उन लोगों के लिये निर्णायक महत्त्व था और यह ज्ञान उन्हें वचन में ही व्यवहार से मिल जाता था। जब एकनिष्ठ परिवार का उदय हुआ तो यह ज्ञान विस्मृति के अंधकार में पड़ गया। गोत्र के नाम से जो वंशावली बनती थी, उसके मुकाबले में एकनिष्ठ परिवार की वंशावली बहुत छोटी और महत्त्वहीन चीज भालूम पड़ती थी। अब गोत्र का नाम इस बात का प्रमाण था कि यह नाम धारण करनेवाले लोगों के पूर्वज एक थे। परन्तु गोत्र की वंश-परंपरा इतनी पुरानी थी कि उसके सदस्यों के लिये अब यह सिद्ध करना सम्भव न था कि उनके बीच रक्त-सम्बन्ध है। केवल वे थोड़े-से लोग ही अपना सम्बन्ध सिद्ध करने की स्थिति में थे जिनकी समान पूर्वजों से वंशोत्पत्ति बहुत समय पहले नहीं हुई थी। गोत्र का नाम खुद इस बात



का पर्याप्त और निर्विवाद प्रमाण था कि उस गोत्र के सदस्यों के पूर्वज एक थे। केवल उन लोगों पर यह प्रमाण लागू नहीं होता था जिनको गोद लिया गया था। ग्रीट\* और निबूहर की भांति यह मानने से इनकार करना कि गोत्र के सदस्यों के बीच रक्त-सम्बन्ध होता था, और इस प्रकार गोत्र को केवल एक काल्पनिक वस्तु, कल्पना की उड़ान भी बना डालना, यह सिर्फ 'वैचारिक' वैज्ञानिकों को, यानी कुर्सीतोड़ किताबी कीड़ों को ही शोभा देता है। चूंकि पीढ़ियों की श्रृंखला अब, विशेषकर एकनिष्ठ विवाह की उत्पत्ति के कारण, बहुत दूर की चीज बन गयी है, और चूंकि अतीत की वास्तविकता अब पुराणकथा में प्रतिबिम्बित होती भाष्म पड़ती है, इसलिये हमारे भलेमानस कूपमंडूकों ने यह मान लिया और आज भी वे समझे बैठे हैं कि काल्पनिक वंशावली से यथार्थ गोत्र उत्पन्न है!"<sup>११</sup>

अमरीकियों की तरह यहाँ भी बिरादरी एक मातृ-गोत्र थी, जो कई संतति-गोत्रों में बंट गयी थी, पर साथ ही उसने उन्हें एक सूत्र में भी बांध रखा था और अक्सर वह उन सब की एक ही वंशमूल से उत्पत्ति का सकेत करती थी। इस प्रकार ग्रीट के अनुसार,

"हेकेटीयस की बिरादरी के सभी समकालीन सदस्यों का वंश सोलह पीढ़ी ऊपर चढ़ने पर, एक समान देवता के रूप में एक पूर्वज से जाकर मिल जाता है।"<sup>१२</sup>

इसलिये, इस बिरादरी के सभी गोत्र शब्दशः मातृ-गोत्र थे। होमर अब भी इस बिरादरी का उस प्रसिद्ध अंश में, जहाँ एगामेम्नोन को नेस्टर यह सलाह देता है, एक कौजी इकाई के रूप में चित्र करते हैं: "अपनी सेना की व्यूह-रचना कबीलों और बिरादरियों के अनुसार करो ताकि बिरादरी बिरादरी की मदद कर सके और कबीला कबीले की।"<sup>१३</sup>

बिरादरी का यह अधिकार होता है और उसका यह कर्त्तव्य माना जाता है कि अपने किसी सदस्य का कुत्ल हो जाने पर क्रांतिल पर मुकुटमा चलाये।

---

\* मार्क की पाण्डुलिपि में ग्रीट की जगह दूसरी शताब्दी के यूनानी विद्वान पोलबम का नाम दिया गया है जिसका ग्रीट अक्सर हवाला देते हैं।—सं०

इससे जाहिर होता है कि प्राचीन काल में रक्त-प्रतिशोध लेना विरादरी का एक कर्तव्य था। इसके अलावा हर विरादरी के समान देव-स्थान और समान त्यौहार होते हैं। कारण कि आर्यों की प्राचीन परम्परागत प्रकृति-पूजा से समस्त यूनानी पुराण का विकास बुनियादी तौर पर गोत्रों और विरादरियों के कारण और उनके भीतर हुआ था। विरादरी का एक मुखिया (phratriarchos) भी होता था, और दे कुलांज के मतानुसार उसकी ऐसी परिपदे भी होती थी जिनका फ़ैसला मानना अनिवार्य होता था और उसकी एक अदालत तथा शासन व्यवस्था भी होती थी।<sup>201</sup> परवर्ती काल के राज्य तक ने गोत्र की अवहेलना की पर विरादरी के हाथ में कुछ सार्वजनिक काम छोड़ दिये गये।

एक दूसरे से सम्बन्धित कई विरादरियों को मिलाकर एक कबीला बनता था। ऐटिका में चार कबीले थे जिन में से हर एक में तीन-तीन विरादरियाँ थी और हर एक विरादरी में तीस-तीस गोत्र थे। समूहों में इस विस्तृत विभाजन से प्रकट होता है कि जो व्यवस्था स्वयंस्फूर्त ढंग से कायम हुई थी उसमें सचेतन और सुनियोजित ढंग से हस्तक्षेप किया गया था। ऐसा क्यों, कब और कैसे किया गया, यह यूनानी इतिहास नहीं बताता, क्योंकि यूनानियों ने जिन स्मृतियों को सुरक्षित रखा था वे बीर-काल से ज्यादा पुरानी नहीं थी।

यूनानी लोग चूँकि अपेक्षाकृत छोटे जनसंकुल प्रदेश में रहते थे, इसलिये उनकी बोलियाँ में उतना स्पष्ट अन्तर नहीं था, जितना अमरीका के विस्तृत जंगलों में रहनेवाले लोगों में विकसित हुआ था। फिर भी हम यहाँ पाते हैं कि एक मुख्य बोली बोलनेवाले कबीले ही एक बड़े समुदाय में संघबद्ध होते हैं; यहाँ तक कि उन्हें से ऐटिका की भी अपनी बोली थी जो बाद में चलकर यूनानी गद्य की प्रचलित भाषा बन गयी थी।

होमर के महाकाव्यों में ग्राम तौर पर हम यह पाते हैं कि यूनानी कबीलों ने मिलकर छोटी-छोटी जन-जानियाँ बना ली थीं। परन्तु हर जन-जाति के भीतर गोत्रों, विरादरियों और कबीलों को अब भी पूर्ण स्वतंत्रता प्राप्त थी। उन्होंने अभी में परकोटेदार शहरों में रहना शुरू कर दिया था। जानवरों के रेवड़ों के बढने, खेत बनाकर खेती करने की प्रथा के आरम्भ होने और दस्तकारी की शुरुआत से जनसंख्या में वृद्धि हुई। इसके साथ-साथ सम्पत्ति के भेद बढे, जिसके परिणामस्वरूप पुगने, महज रूप

से विकसित जनवादी समाज के भीतर एक अभिजात तत्त्व उत्पन्न हुआ। छोटी-मोटी विभिन्न जन-जातियां सबसे अच्छी ज़मीन पर कब्ज़ा करने के लिये, और लूट-मार के उद्देश्य से भी, सदा आपस में लड़ती रहती थी। युद्धबंदियों को दास बनाने की प्रथा मान्य हो गयी थी।

इन कबीलों और छोटी-मोटी जन-जातियों का संघटन इस प्रकार का होता था :

१. स्थायी रूप से अधिकार एक परिषद्, *bulé*, के हाथ में होता था। इसके सदस्य शुरू में संभवतः गोत्रों के मुखिया हुआ करते थे, परन्तु बाद में जब उनकी संख्या बहुत बड़ी हो गयी तो उनमें से भी कुछ लोगों को छांट करके परिषद् में लिया जाने लगा। इससे अभिजात तत्त्व को विकास करने और मजबूत होने का मौका मिला। डायोनीसियस निश्चित रूप से बताता है कि बीर-काल में प्रतिष्ठित व्यक्ति (*kratistoi*) <sup>102</sup> परिषद् के सदस्य हुआ करते थे। महत्त्वपूर्ण मामलों में आखिरी फैसला परिषद् के हाथ में होता था। ईस्त्रिलस ने हम पढ़ते हैं कि सीबीस की परिषद् ने यह फैसला किया था—और उसे मानना सब के लिये ज़रूरी था—कि इतियोक्लीज के शव को पूर्ण सम्मान के साथ दफनाया जाये और पोलीनाइसीज के शव को कुत्तों के भागे फेंक दिया जाये। <sup>103</sup> बाद में जब राज्य का उदय हुआ, तो यह परिषद् सीनेट में बदल गयी।

२. जन-सभा (*agora*)। इरोक्वा लोगो में हम देख चुके हैं कि जब उनकी परिषद् बैठती थी तो माघारण लोग, स्त्री और पुरुष, एक घेरा बनाकर चारों ओर खड़े हो जाते थे, व्यवस्थित ढंग से वृहत् में हिस्सा लेते थे, और इस प्रकार परिषद् के फैसलों पर अपना असर डालते थे। होमर के काल के यूनानियों में यह “घेरा” (*Umstand*), यदि हम जर्मन भाषा के एक पुराने कानूनी शब्द का प्रयोग करें तो, एक पूर्ण जन-सभा में बदल गया था जैसा कि वह प्राचीन जर्मनों में भी बदल गया था। परिषद् महत्त्वपूर्ण मामलों पर विचार करने के लिये जन-सभा को बुलाती थी। सभा में हर पुरुष को बोलने का अधिकार होता था। फैसला या तो हाथ उठाकर किया जाता था (जैसा कि ईस्त्रिलस के ‘प्रार्थी-गण’ में वर्णन है), या आवाज़ देकर। जन-सभा का निर्णय सर्वोच्च और अन्तिम होता था, क्योंकि जैसा कि शोमान ने अपनी पुस्तक ‘यूनानी पुरातत्त्व’ में कहा है :

“जब कभी किसी ऐसे मामले पर बहस होती थी जिसके निपटारे के लिये जनता का सहयोग लेना आवश्यक होता था, तब जनता से जबरदस्ती कुछ कराने का भी कोई तरीका हो सकता था, इसका होमर की रचनाओं में कोई संकेत नहीं मिलता।”<sup>101</sup>

उस समय, जबकि कबीले का हर वयस्क पुरुष सदस्य योद्धा होता था, जनता से अलग कोई ऐसी सार्वजनिक सत्ता नहीं थी जो जनता के खिलाफ खड़ी की जा सके। आदिम जनवाद अभी तक पूरे उरुज पर था। परिपक्व और basileus (सेनानायक) की शक्ति और हैसियत पर विचार करते समय हमें इस बात पर सबसे पहले ध्यान देना चाहिये।

३. सेनानायक (basileus)। इस विषय पर मार्क्स ने यह टीका की: “यूरोपीय विद्वान, जिनमें से अधिकतर जन्म से ही राजाओं के अनुचर थे, बैसिलियस को इस रूप में पेश करते हैं मानो वह आधुनिक हंग का राजा हो। अमरीकी जनतन्त्रवादी मौर्गन इस पर एतराज करते हैं। मिठबोले मि० ग्लैडस्टन और उनकी पुस्तक ‘संसार की युवावस्था’<sup>102</sup> का जिक्र करते हुए मौर्गन ने बहुत व्यंग्य के साथ, किन्तु सचाई के साथ कहा है:

“मि० ग्लैडस्टन ने वीर-काल के यूनानी मुखियाओं को अपने पाठकों के सामने राजाओं और राजकुमारों के रूप में पेश किया है और साथ ही उनमें भद्र पुरुषों के गुण भी जोड़ दिये हैं। परन्तु मि० ग्लैडस्टन भी यह मानने को मजबूर हैं कि कुल मिलाकर यूनानियों में ज्येष्ठाधिकार के कानून का प्रचलन काफी स्पष्ट है, पर बहुत अधिक स्पष्ट नहीं है।”<sup>103</sup>

सच तो यह है कि मि० ग्लैडस्टन ने खुद भी यह बात महसूस की होगी कि इस प्रकार की अनिश्चित ज्येष्ठाधिकार व्यवस्था—जो काफी स्पष्ट है, पर बहुत स्पष्ट नहीं है—वास्तव में न होने के बराबर है।

इसकेवा तथा अन्य इण्डियनों में मुखियाओं के पदों के मामले में वंशपरम्परा का क्या स्थान था, यह हम देख चुके हैं। चूंकि सभी पदाधिकारी प्रायः गोत्र के भीतर से ही चुने जाते थे, इसलिए इस हद तक ये पद गोत्र के भीतर पुश्तैनी थे। धीरे-धीरे यह प्रथा बन गयी कि कोई पद खाली होता था तो वह पुराने पदाधिकारी के सबसे निकट के गोत्र-सम्बन्धी—भतीजे या भांजे—को मिलता था। उसे छोड़ दूसरे को यह पद तभी दिया जाता

या जब ऐसा करने के पर्याप्त कारण हो। यूनान में चूँकि पितृ-सत्ता थी, इसलिये बैसिलियस का पद प्रायः पुराने बैसिलियस के पुत्र को या उसके अनेक पुत्रों में से एक को मिलता था। लेकिन इस बात से केवल यही जाहिर होता है कि सार्वजनिक चुनाव में पिता की जगह पुत्र का चुना जाना संभाव्य होता था। इससे यह कदापि जाहिर नहीं होता कि बिना सार्वजनिक चुनाव के ही पिता का पद पुत्र को कानूनन् मिल जाता था। यहाँ हम इरोक्वा लोगों में तथा यूनानियों में गोत्रों के भीतर ही विशिष्ट कुलीन परिवारों के पहले चिह्न देखते हैं; और यूनानियों में तो यह भविष्य की पुश्तैनी मुखियागीरी या बादशाहत का पहला चिह्न भी था। इसलिये हमें यह मानकर चलना चाहिये कि यूनानियों में बैसिलियस को या तो जनता चुनती थी, या कम से कम उसके लिये जनता की मान्य संस्था—परिषद् या अगोरा—की स्वीकृति आवश्यक होती थी, जैसा कि रोमन “राजा” (rex) के लिये आवश्यक हुआ करता था।

‘डिलियाड’ महाकाव्य में मनुष्यों का शासक एगामेम्नोन, यूनानियों के सर्वोच्च राजा के रूप में नहीं, बल्कि एक ऐसी संधीय सेना के सर्वोच्च सेनानायक के रूप में सामने आता है जो एक नगर के चारों ओर घेरा डाले हुए है। और जब यूनानी लोग आपस में झगड़ने लगते हैं, तब ओडीसियस इस महाकाव्य के एक प्रसिद्ध अंश में उसके इसी गुण की ओर संकेत करते हुए कहता है: बहुत-से सेनानायक होना अच्छी बात नहीं है, हमारा एक सेनानायक होना चाहिये, इत्यादि (बाद में इसमें वह प्रचलित पद भी जोड़ दिया गया जिसमें राजदंड का जिक्र आता है)।<sup>107</sup> अतः “ओडीसियस इस बात का उपदेश नहीं दे रहा है कि सरकार किम दृष्टि की होनी चाहिये, बल्कि इस बात की मांग कर रहा है कि गण-क्षेत्र में सर्वोच्च सेनानायक के आदेशों का पालन किया जाने। यूनानियों के अंग्रेजों जो ट्रोय के मामले में केवल एक सेना के रूप में आते हैं, उनकी अंग्रेजों की कार्यवाही काफी जनवादी ढंग से होती है। जब एकिलस मोहल्लों में, मासी लूट की चीजों के बंटवारे का जिक्र करता है तो वह यह कभी नहीं भूलता कि एगामेम्नोन या कोई और बैसिलियस इन चीजों का वितरण करेगा। गुणवाचक शब्दों से—‘जीयग की वस्तु’—द्वारा पालित-पोषित’ कुछ भी सिद्ध नहीं होता क्योंकि यह सिद्ध है

न किसी देवता का वंशज होता है और कबीले के मुखिया का गोत्र किसी 'प्रमुख' देवता का—जो इस प्रसंग में जीयस है—वंशज होता है, यहां तक कि सुघर चरानेवासा यूमीयस और अन्य भूत्य भी 'देव-कुल' के (dioi और theioi) माने गये हैं, और वह भी 'ओडीसी' में, अर्थात् 'इलियाड' से बहुत बाद के काल में भी है। इसी प्रकार हम 'ओडीसी' में यह भी पाते हैं कि मुलियोम नामक मुनादी को और डेमोडोकम\* नामक ग्रंथे चारण को भी 'वीर' कहा गया है। संक्षेप में, होमर की तथाकथित यादशाहत के लिये यूनानी लेखक जिस *basileia* शब्द का प्रयोग करते हैं, वह (चूँकि सैनिक नेतृत्व ही उसकी मुख्य विशेषता है) परिपक्व तथा जन-सभा समेत महज सैनिक लोकतंत्र की व्यंजना करता है, और कुछ नहीं।" (माक्स)<sup>108</sup>

सैनिक जिम्मेदारियों के अलावा बैसिलियस पर कुछ पुरोहितगरी की और कुछ न्याय-सम्बन्धी जिम्मेदारिया भी होती थी। न्याय-सम्बन्धी जिम्मेदारिया बहुत साफ नहीं थी; परन्तु पुरोहित का काम वह अपने कबीले के, अथवा कई कबीलों के महासंघ के सर्वोच्च प्रतिनिधि की हैसियत से करता था। नागर-जिम्मेदारियों, अथवा शासन-प्रबंध की जिम्मेदारियों का कहीं जिक्र नहीं मिलता। लेकिन मालूम पड़ता है कि बैसिलियस अपने पद के नाते परिपक्व का सदस्य होता था। शब्दरचनाशास्त्र की दृष्टि से बैसिलियस का अर्थ जर्मन में König लगाना बिल्कुल सही है क्योंकि König (Kuning) शब्द Kuni या Künne से व्युत्पन्न है जिनका मतलब होता है "गोत्र का मुखिया"। परन्तु König शब्द का जो आधुनिक अर्थ है (राजा), पुरानी यूनानी भाषा का "बैसिलियस" उससे कतई मेल नहीं खाता। ध्यूसीडीडिज तो प्राचीन *basileia* को साफ-साफ *patrikê* कहता है, जिसका मतलब है कि वह गोत्र से उत्पन्न हुआ है। उसने यह भी कहा है कि उसकी निश्चित और सीमित जिम्मेदारियां होती थी।<sup>109</sup> और अरस्तू का कहना है कि वीर-काल में *basileia* स्वतंत्र नागरिकों का नेतृत्व

\* मार्क्स की पांडुलिपि में इसके बाद यह वाक्यांश है, जिसे एंगेल्स ने छोड़ दिया है:

"'बैसिलियस' की ही भाँति *choiranos* शब्द—जिसका उपयोग ओडीगियस एगामेन्नोन के लिये करता है—का अर्थ भी 'सेनानायक' या 'मुखिया' ही है।"—सं०

करता था, और बैसिलियस सेनानायक, न्यायाधीश और मुख्य पुरोहित हुआ करता था।<sup>110</sup> मतलब यह कि बाद के काल की शासन-सत्ता के अर्थ में बैसिलियस के हाथ में कोई शासन-सत्ता न थी।\*

इस प्रकार, वीर-काल के यूनानी समाज-संघटन में, जहाँ हम यह पाते हैं कि पुरानी गोत्र-व्यवस्था अब भी शक्तिशाली है, वहाँ साथ ही हम उसके पतन का प्रारम्भ भी देखते हैं: पितृ-भक्ता मानी जाने लगी है और पिता की सम्पत्ति बच्चों को मिलने लगी है, जिससे परिवार के अन्दर सम्पत्ति एकत्रित करने की प्रवृत्ति को बल मिलता है और गोत्र के मुकाबले में परिवार शक्तिशाली हो जाता है; कुछ लोगों के पास कम और कुछ के पास अधिक धन हो जाने का समाज के संघटन पर असर पड़ता है और आनवंशिक अभिजात वर्ग और राजतन्त्र के पहले भंजुर निकल आते हैं; दास-प्रथा प्रारम्भ हो जाती है, जो शुरू में युद्धबंदियों तक सीमित थी, पर जिसके परिणामस्वरूप बाद में अपने कबीले के और यहाँ तक कि अपने गोत्र के सदस्यों को भी गुलाम बनाने का रास्ता साफ हो गया; पुराने जमाने में कबीलों के बीच होनेवाले युद्ध भ्रष्ट होकर नया रूप लेते हैं—जीविकोपार्जन के साधन के रूप में छोर, दास और धन स्रूटने के लिये जमीन और पानी के रास्ते से वाकायदा धावे बोले जाते हैं। संक्षेप में, धन-दौलत को दुनिया में सबसे बड़ी चीज समझा जाने लगता है, उसे प्रशंसा और आदर की दृष्टि से देखा जाने लगा है और पुराने गोत्र-समाज की सत्थाओं और प्रथाओं को भ्रष्ट किया जाता है ताकि धन-दौलत को

---

\* यूनानी बैसिलियस की तरह एजटेक लोगों के सैनिक मुखिया को भी गलत ढंग से आधुनिक काल के राजा के रूप में पेश किया जाता है।

स्पेनियों ने एजटेक लोगों को शुरू में गलत समझा, उनका अतिरंजित चित्र दिया, और बाद में तो जान-बूझकर झूठी बातें गढ़ीं। स्पेनियों की रिपोर्टों की ऐतिहासिक दृष्टि से आलोचना सबसे पहले मौरगन ने की। उन्होंने बताया कि मैक्सिकोवासी बर्बर युग की मध्यम अवस्था में थे; पर उनका स्तर न्यूमैक्सिको के पुएब्लो इंडियनों के स्तर से ऊँचा था और उनका समाज-संघटन, जहाँ तक कोई भ्रष्ट रिपोर्टों से अनुमान कर सकता है, मोटे तौर पर इस ढंग का था—तीन कबीलों का एक महासंघ था, जो कई अन्य कबीलों से कर लेते थे; महासंघ का प्रबंध एक महासंघीय सेनानायक द्वारा होता था। इसी सेनानायक को स्पेनियों ने "सम्राट" के रूप में बदल दिया था। (एंगेल्स का नोट)

जबदस्ती लूटना उचित ठहराया जा सके। अब केवल एक चीज की कमी थी - ऐसी संस्था की, जो न केवल व्यक्तियों की नयी हासिल की हुई निजी सम्पत्ति को मोत्र-व्यवस्था की पुरानी सामुदायिक परम्पराओं से बचा सके, जो निजी सम्पत्ति को, जिसकी पहले अधिक प्रतिष्ठा नहीं थी, न केवल पवित्र करार दे और इस पवित्रता को मानव समाज का धर्म लक्ष्य घोषित कर दे, बल्कि जो सम्पत्ति प्राप्त करने, और इसलिये सम्पत्ति को लगातार बढ़ाते रहने के नये और विकसित होते हुए तरीकों पर सार्वजनिक मान्यता की मुहर भी लगा दे; ऐसी संस्था की, जो न केवल समाज के नवजात वर्ग-विभाजन को, बल्कि सम्पत्तिवान वर्ग द्वारा सम्पत्तिहीन वर्गों के शोषण किये जाने के अधिकार को और सम्पत्तिहीन वर्गों पर सम्पत्तिवान वर्गों के शासन को भी स्थायी बना दे।

और यह संस्था भी आ पहुँची। राज्य का आविष्कार हुआ।



## एथेनी राज्य का उदय

राज्य का विकास कैसे हुआ, जिसमें गोल्ल-व्यवस्था की कुछ संस्थाएँ नये ढंग की संस्थाओं में बदल गयी और कुछ संस्थाओं का स्थान नयी संस्थाओं ने ले लिया, और अन्त में, पुरानी तमाम संस्थाओं की जगह पर असली सरकारी प्राधिकारी आ गये; वास्तविक “सशस्त्र जनता” की जगह, जो अपने गोत्रों, बिरादरियों और कबीलों के द्वारा खुद अपनी रक्षा किया करती थी, एक सशस्त्र “सार्वजनिक सत्ता” आ गयी, जिसका कि ये प्राधिकारी जैसा चाहें, उपयोग कर सकते थे, और इसलिये जो जनता के खिलाफ भी इस्तेमाल की जा सकती थी—इस पूरे विकास की रूप-रेखा, कम से कम उसके प्रारम्भिक काल की रूप-रेखा, जितनी स्पष्टता से प्राचीन एथेंस में देखी जा सकती है, उतनी स्पष्टता से वह और कहीं नहीं देखी जा सकती। परिवर्तन के रूप मोटे तौर पर मीगन द्वारा बताये गये हैं, परन्तु जिस आर्थिक अन्तर्य से ये उत्पन्न हुए, वह अधिकांशतः मुझे खुद जोड़ देना पड़ा है।

वीर-काल में चार एथेनी कबीले ऐटिका के चार अलग-अलग हिस्सों में रह रहे थे। बल्कि लगता है कि जिन बारह बिरादरियों को लेकर ये चार कबीले बने थे, वे भी सैक्रोप्स के बारह शहरों में अलग-अलग रहते थे। कबीलों का संघटन भी वही वीर-काल वाला था: जन-सभा, जन-परिषद् और एक दैसिलियस। उस प्राचीनतम काल में, जिसका कि लिखित इतिहास मिलता है, हम पाते हैं कि जमीन लोगों में बंट चुकी थी और व्यक्तियों की निजी सम्पत्ति बन गयी थी। यह इस बात के अनुरूप ही थी कि इस काल में, दबैर युग की उन्नत अवस्था के अन्तिम में,

माल का उत्पादन अपेक्षाकृत उन्नति कर चुका था और उसी हद तक माल का व्यापार भी बढ़ गया था। अनाज के अलावा शराब बनाने के लिये अंगूर और तेल निकालने के लिये तिलहन की भी खेती होने लगी थी। ईजिप्टन समुद्र में होनेवाला व्यापार फ्रीनीशियाई लोगों के हाथों से निकलकर अधिकाधिक ऐटिका वागियों के हाथों में पहुँच रहा था। जमीन की खरीद और बिक्री, तथा खेती और दस्तकारी, व्यापार और जहाजरानी के बीच श्रम-विभाजन के बराबर बढ़ते जाने के फलस्वरूप गोत्रों, बिरादरियों और कबीलों के सदस्य जल्दी ही आपस में घुल-मिल गये। जिन इलाकों में पहले एक बिरादरी या कबीले के लोग रहा करते थे, वहाँ अब नये लोग पहुँच गये, जो इसी देश के निवासी होते हुए भी इन कबीलों या बिरादरियों के सदस्य नहीं थे, और इसलिये जो खुद अपने निवास-स्थान में अजनबी थे। कारण कि शांति-काल में हर बिरादरी और हर कबीला खुद अपने मामलों का प्रबंध करता था और एथेंस में बैठी जन-परिषद् या बेंसिलियस की सलाह नहीं लेता था। परन्तु किसी बिरादरी या कबीले के इलाकों के वे लोग, जो उस बिरादरी या कबीले के सदस्य नहीं थे, स्वभावतः इस प्रबंध में भाग नहीं ले सकते थे।

इससे गोल-व्यवस्था की विभिन्न संस्थाओं के नियमित रूप से काम करने में इतना व्याघात पड़ गया कि बीर-काल में ही इसके इलाज की जरूरत महसूस होने लगी थी। चुनावों में एक नया विधान लागू किया गया, जिसके बारे में कहा जाता है कि उसे बेंसिलियस ने तैयार किया था। इस परिवर्तन की खास विशेषता यह थी कि एथेंस में एक केन्द्रीय प्रशासन कायम कर दिया गया था। मतलब यह कि कुछ ऐसे मामले, जिनका प्रबंध अभी तक कबीले स्वतंत्र रूप से किया करते थे, अब सब कबीलों के सामूहिक मामले घोषित कर दिये गये और उनका प्रबंध एथेंस में बैठी एक आम परिषद् को सौंप दिया गया। इस प्रकार अमरीका की किसी भी आदिवासी जन-जाति ने जितना विकास किया था उससे एथेनी लोग एक कदम आगे बढ़ गये। पड़ोसी कबीलों के साधारण संघ से आगे बढ़कर अब सारे कबीले एक ही जन-जाति के रूप में घुल-मिल गये। इससे एथेनवासियों के सामान्य सार्वजनिक कानून की एक पूरी व्यवस्था उत्पन्न हो गयी, जो कबीलों और गोत्रों के कानूनी दस्तूर से ऊपर समझी जाती थी। इस व्यवस्था में एथेंस के सभी नागरिकों को नागरिक की हितसिद्धि से कुछ अधिकार और प्रतिरिक्त

कानूनी सुरक्षा उन इलाकों में भी प्राप्त हो गयी थी जो उनके अपने कबीलों के इलाकों न थे। परन्तु यह गोत्र-व्यवस्था की जड़ खोदने की दिशा में पहला कदम था, क्योंकि यह ऐसे लोगों को नागरिक बनाने की दिशा में पहला कदम था, जो किसी भी ऐटिका के कबीले से सम्बन्धित नहीं थे और जो एथेंसवासियों की गोत्र-व्यवस्था की परिधि के एकदम बाहर थे और बाहर ही रहे थे। थीसियस को एक और प्रथा जारी करने का श्रेय दिया जाता है। वह यह कि गोत्रों, विरादरियों और कबीलों का लिहाज किये बगैर पूरी जनसंख्या को तीन वर्गों में बांट दिया गया : eupatrides, यानी कुलीन लोग ; geomoroi, यानी जमीन जोतनेवाले और demiurgi, यानी दस्तकार। सार्वजनिक पदाधिकारी बनने का हक केवल कुलीन लोगों को दे दिया गया। मंच है कि सार्वजनिक पदों को कुलीन लोगों के लिये सुरक्षित कर देने के अलावा, यह विभाजन अमल में नहीं आया, क्योंकि वह विभिन्न वर्गों के बीच कोई और कानूनी अन्तर नहीं पैदा करता था। फिर भी यह विभाजन बहुत महत्वपूर्ण है, क्योंकि उससे वे नये सामाजिक तत्त्व सामने आते हैं, जो इस बीच चुपचाप विकसित हो गये हैं। उससे पता चलता है कि गोत्रों में कुछ परिवारों के सदस्यों के ही पदाधिकारी होने की प्रचलित प्रथा अब बढ़कर इन परिवारों का विशेषाधिकार बन गयी, जिसका कोई विरोध नहीं करता। उससे पता चलता है कि ये परिवार, जो अपनी धन-दौलत की वजह से पहले ही शक्तिशाली हो चुके थे, अब अपने गोत्रों के बाहर एक विशेषाधिकारप्राप्त वर्ग के रूप में संयुक्त होने लगे थे, और नवजात राज्य ने इस अधिकारहर्षण को मान्यता प्रदान की थी। इसके अतिरिक्त, उससे यह भी पता चलता है कि अब खेतिहर तथा दस्तकार के बीच अम-विभाजन इतना मजबूत हो गया था कि वह समाज में गोत्रों तथा कबीलों के पुराने विभाजन की श्रेष्ठता को चुनौती देने लगा था। अन्त में, इस विभाजन में यह घोषित कर दिया कि गोत्र-समाज तथा राज्य-सत्ता के बीच एक ऐसा विरोध है जिसका भग्नत्व नहीं हो सकता। राज्य स्थापित करने की इस पहली कोशिश का मतलब यही था कि गोत्र के सदस्यों को विशेषाधिकारप्राप्त उच्च वर्ग और अधिकारहीन निम्न वर्ग में बांटकर गोत्र को छिन्न-भिन्न कर दिया गया और अधिकारहीन वर्ग को दो वृत्तिमूलक वर्गों में बांट दिया गया और इस प्रकार उन्हें एक दूसरे के खिलाफ खे

कर दिया गया।

इसके बाद सोनन के समय तक एथेंस का जो राजनीतिक इतिहास रहा है, उसका हमें केवल अपूर्ण ज्ञान है। बैसिलियस का पद धीरे-धीरे लुप्तप्रयोग हो गया और अभिजात वर्ग में से चुने हुए आर्कों राज्य के प्रमुख बन गये। अभिजात वर्ग की शासन-सत्ता बराबर बढ़ती गयी, यहां तक कि ६०० ई० पू० तक वह अग्रह हो उठी। साधारण लोगों की स्वतंत्रता का गना घांटने के दो मुख्य उपाय थे—मुद्रा और मूदखोरी। अभिजात वर्ग के लोग अधिकतर एथेंस में या उसके इर्द-गिर्द रहते थे, जहां समुद्री व्यापार और कभी-कभी इसके साथ-साथ समुद्री डकैती की वदौलत वे मालामाल हो रहे थे और बहुत-सा रुपया-पैसा अपने हाथों में बटोर रहे थे। यही से बढ़ती हुई मुद्रा-व्यवस्था, विनिमयहीन अर्थ-व्यवस्था की नींव पर खड़े गाव-समुदायों के परम्परागत जीवन को तेजाब की तरह काटती हुई उसमें घुस गयी। गोत्र-बंधन का मुद्रा-व्यवस्था से कतई मेल नहीं है। जैसे-जैसे ऐटिका के छोटे-छोटे किसान आर्थिक दृष्टि से बरबाद होते गये, वैसे-वैसे गोत्र-व्यवस्था के वे पुराने बंधन भी ढीले पड़ते गये जो पहले उनकी रक्षा किया करते थे। एथेंसवासियों ने इस समय तक रेहन की प्रथा का भी आविष्कार कर लिया था और महाजन की हुंडी और रेहननामा न तो गोत्र का लिहाज करते थे और न बिरादरी का। परन्तु पुरानी गोत्र-व्यवस्था मुद्रा, उधार और नकदी कर्ज से अपरिचित थी। इसलिये, अभिजात वर्ग के लगातार बढ़ते हुए मुद्रा-शासन के कर्जदार से महाजन की रक्षा करने के लिये और रुपयेवाले द्वारा छोटे किसान के शोषण को मान्यता प्रदान करने के लिये एक प्रथा के रूप में एक नये कानून को जन्म दिया। ऐटिका के देहाती इलाकों में जगह-जगह खेतों में खम्भे गड़ गये, हर खम्भे पर लिखा रहता था कि जिस जमीन पर यह खम्भा खड़ा है, वह इतने रुपये पर अमुक आदमी को रेहन कर दी गयी है। जिन खेतों में ऐसे खम्भे नहीं थे, उनमें से अधिकतर रेहन की मियाद बीत जाने के कारण, या मूद न अदा होने के कारण विक्रय हो चुके थे और अभिजातवर्गीय मूदखोरों की सम्पत्ति बन गये थे। किसान अपने को बड़ा भाग्यशाली समझता था यदि उसे लगान देनेवाले काश्तकार के रूप में खेत जोतने की इजाजत मिल जाती थी और अपनी पैदावार के छः में से पांच हिस्से लगान के रूप में नये मालिक को देकर उसे खुद छठे हिस्से के सहारे जीवित रहने दिया जाता था। यही नहीं, जो जमीन रेहन कर दी गयी थी, उसकी विक्री से यदि महाजन का पूरा

रूपया भ्रदा नहीं होता था, या यदि ऋजं के बदले में कोई वस्तु गिरवी नहीं रखी गयी थी, तो ऋजंदार को महाजन का रूपया भ्रदा करने के लिये अपने वच्चों को विदेश में गुलामों की तरह बेचना पड़ता था। पिता अपने हाथों अपनी सन्तान को बेच डालता था—पितृ-सत्ता और एकनिष्ठ विवाह का पहला नतीजा यही निकलता था! यदि रक्त शोषक इसके बाद भी सतुष्ट नहीं होता था तो वह खुद ऋजंदार को गुलाम की तरह बेच सकता था। एथेंसवासियों में सम्यता के युग का अरणोदय इसी प्रकार हुआ था।

पहले, जब लोगों के जीवन की परिस्थितियाँ गौत-व्यवस्था के अनुरूप थीं, तब इस तरह की क्रान्ति का होना असम्भव था, परन्तु अब यह क्रान्ति हो गयी थी और किसी को पता तक न चला कि वह हुई कैसे। भाइये, कुछ क्षणों के लिये फिर इरोक्वा लोगों के बीच लौट चलो। जैसी स्थिति एथेंसवासियों के बीच अपने आप और मानो, बिना उनके कुछ किये ही और निश्चय ही उनकी इच्छा के विरुद्ध, पैदा हो गयी, वैसी स्थिति इरोक्वा लोगों में अव्यक्तनीय होती। वहाँ जीवन-निर्वाह के साधनों के उत्पादन का ढंग, जो वर्ष-प्रति-वर्ष एक सा ही रहता था और जिसमें कभी कोई परिवर्तन नहीं होता था, ऐसा था कि उसमें बाहरी कारकों से आरोपित विरोध कभी पैदा ही नहीं हो सकते थे। उत्पादन के उस ढंग में धनी और गरीब का विरोध, शोषकों और शोषितों का विरोध उत्पन्न नहीं हो सकता था। इरोक्वा लोगों के लिये प्रकृति को बशीभूत करना अभी दूर की बात थी, परन्तु प्रकृति ने उनके लिये जो सीमायें निश्चित कर दी थी, उनके भीतर वे अपने उत्पादन के स्वामी थे। कभी-कभी उनके छोटे-छोटे बगीचों में फसल मारी जा सकती थी, कभी-कभी उनकी झीलों और नदियों में मछलियाँ या जंगलों में शिकार के पशु-पक्षियों की कमी पड़ सकती थी, पर इन बातों के अलावा वे निश्चित रूप से जानते थे कि उनकी जीविकोपार्जन प्रणाली का क्या परिणाम होगा। उसका परिणाम यही हो सकता था कि जीवन-निर्वाह के साधन प्राप्त हों, कभी प्रचुर तो कभी न्यून; परन्तु उसका परिणाम यह नहीं हो सकता था कि समाज में अप्रत्याशित उथल-पुथल भव जाये, गौत-व्यवस्था के बंधन छिन्न-भिन्न हो जायें, गोत्रों और कबीलों के मदस्यों में फूट पड़ जाये और वे परस्पर-विरोधी वर्गों में बंटकर आपस में लड़ने लगे। उत्पादन बहुत सीमित दायरे में होता था, परन्तु उत्पादन करनेवालों का अपनी पैदावार पर पूरा नियंत्रण रहता था। बर्बर

युग के उत्पादन का यह बड़ा भारी गुण था जो सम्पत्ता का उदय होने पर नष्ट हो गया। प्रकृति की शक्तियों पर आज मनुष्य को जो प्रबल अधिकार प्राप्त हो गया है और मनुष्यों के बीच जो स्वतंत्र सघनबद्धता आज सम्भव है, उनके आधार पर उत्पादन के इस गुण को फिर से प्राप्त करना अगली पीढ़ियों का काम होगा।

यूनानियों में ऐसी हालत नहीं थी। जब पशुओं के रेवड़ तथा ऐश-आराम के सामान कुछ व्यक्तियों की निजी सम्पत्ति बन गये, तब व्यक्तियों के बीच वस्तुओं का विनिमय होने लगा और उपज भाल बन गयी। बाद में जो क्रान्ति हुई, उसकी जड़ में यही चीज थी। पैदा करनेवाले जब अपनी पैदावार का खुद उपभोग करने की स्थिति में न रह गये, बल्कि विनिमय के दौरान उसे हाथ से निकल जाने देने लगे, तो उस पर उनका नियंत्रण जाता रहा। अब उन्हें इस बात का ज्ञान नहीं रहा कि उनकी पैदावार का क्या हुआ, और इस बात की सम्भावना पैदा हो गयी कि पैदावार करनेवालों के खिलाफ इस्तेमाल की जाये, वह उनका शोषण तथा उत्पीड़न करने का साधन बन जाये। अतएव, यदि कोई समाज व्यक्तियों के बीच होनेवाले विनिमय को बन्द नहीं करता, तो वह बहुत दिनों तक खुद अपने उत्पादन का स्वामी नहीं रह सकता और अपनी उत्पादन की प्रक्रिया के सामाजिक परिणामों पर नियंत्रण नहीं बनाये रख सकता।

एथेंसवासियों को शीघ्र ही यह पता चल गया कि व्यक्तिगत विनिमय के आरम्भ हो जाने तथा उपज के भाल में बदल जाने के बाद वह कितनी जल्दी पैदावार करनेवाले पर अपना शासन कायम कर लेती है। भाल के उत्पादन के साथ-साथ व्यक्तिगत खेती भी शुरू हो गयी। लोग भलग-भलग अपने क्रायदे के लिये जमीन जोतने लगे। उसके छोड़े भरसे बाद जमीन पर व्यक्तिगत स्वामित्व कायम हो गया। फिर मुद्रा आयी, यानी वह सार्वत्रिक भाल आया जिसका अन्य सभी भालों से विनिमय हो सकता है। परन्तु जब मनुष्यों ने मुद्रा का आविष्कार किया, तब उन्होंने यह जरा भी नहीं सोचा था कि वे एक नयी सामाजिक शक्ति को, ऐसी सार्वत्रिक शक्ति को पैदा कर रहे हैं जिसके सामने पूरे समाज को झुकना पड़ेगा। यह थी वह नयी शक्ति जो अपने पैदा करनेवालों की भर्जों या जानकारी के बिना अचानक पैदा हो गयी थी, और जिसके योवन की निर्मम प्रचंडता को एथेंसवासियों को झेनना पड़ा।

परन्तु फिर किया क्या जाता? पुराना गोत्र-संघटन मुद्रा के विजय-अभियान को रोकने में न केवल सर्वथा असमर्थ सिद्ध हो चुका था, वह इस बात के भी सर्वथा अयोग्य था कि मुद्रा, महाजन, कर्जदार और कर्ज की जवर्दस्ती वसूली जैसी चीजों को अपनी व्यवस्था के अन्दर स्थान दे सके। परन्तु नयी सामाजिक शक्ति उत्पन्न हो चुकी थी, और न तो लोगों की सदेच्छाओं में यह ताकत थी और न पुराने जमाने को फिर से लौटा लाने की उनकी अभिलाषाओं में यह सामर्थ्य था कि वे मुद्रा और सूदखोरी के अस्तित्व को नष्ट कर सकती। इसके अलावा, गोत्र-व्यवस्था में अन्य अनेक छोटी-मोटी दरारे पड़ चुकी थी। ऐटिका के हर कोने में, छ़ासकर एथेंस नगर में गोत्रों और विरादरियों के सदस्य आपस में गडमड हो रहे थे। पीढ़ी-दर-पीढ़ी यह चीज़ बढती ही जा रही थी, हानाकि एथेंसवासियों को अपनी ज़मीन तो गोत्र के बाहर बेचने की इजाज़त थी, पर वे अपने घर को गोत्र के बाहर के लोगों के हाथ अब भी नहीं बेच सकते थे। उद्योग-धंधों और व्यापार की उन्नति के साथ-साथ उत्पादन की विभिन्न शाखाओं के बीच—जैसे कि खेती, दस्तकारी, विभिन्न पेशों के अन्दर के विभिन्न शिल्पों, व्यापार, जहाज़रानी, इत्यादि के बीच—श्रम का विभाजन और भी पूर्ण रूप से विकसित हो गया था। अब लोग अपने-अपने पेशों के अनुसार पहले से अधिक सुनिश्चित समूहों में बंट गये थे, और प्रत्येक समूह के कुछ ऐसे नये, ममान हित पैदा हो गये थे जिनके लिये गोत्र में या विरादरी में कोई स्थान न था और इसलिये उनकी देखभाल करने के लिये नये पदों को कायम करना आवश्यक था। दासों की संख्या बहुत बढ़ गयी थी और इस प्रारम्भिक अवस्था में भी वह स्वतंत्र एथेंसवासियों की संख्या से कहीं अधिक रही होगी। गोत्र-व्यवस्था शुरू में दास-प्रथा से अपरिचित थी और इसलिये वह ऐसे किसी उपाय को नहीं जानती थी जिसके द्वारा दासों के इस विशाल जन-समुदाय को दबाकर रखा जा सकता। और अन्तिम बात यह है कि व्यापार के आकर्षण से बहुत-से अजनबी एथेंस में आकर बस गये थे, क्योंकि वहाँ धन कमाना ज़्यादा आसान था; पुरानी व्यवस्था के अनुसार इन अजनबियों को न तो कोई अधिकार प्राप्त था और न कानून उनकी किसी तरह रक्षा करता था। एथेंसवासियों की सहनशीलता की पुरानी परम्परा के बावजूद, ये लोग जनता के बीच व्याघातकारी और विदेशी तत्त्व बने हुए थे।

साराश यह है कि गोत्र-व्यवस्था का अन्त होने को था। समाज दिन-प्रति-दिन उसकी सीमाओं से आगे निकला जा रहा था। समाज की आँखों के सामने जो घोर चिन्ताजनक बुराइयाँ पैदा हो रही थी, वह उन्हें भी दूर करने या कम करने में असमर्थ था। परन्तु, इसी बीच चुपचाप राज्य का विकास हो गया था। पहले शहर और देहात के बीच और फिर शहरी उद्योग की विभिन्न शाखाओं के बीच श्रम का विभाजन हो जाने से जो नये समूह बन गये थे, उन्होंने अपने हितों की रक्षा करने के लिये नये निकाय उत्पन्न कर डाले थे। नाना प्रकार के सार्वजनिक पद संस्थापित किये गये थे। इसके बाद नव-विकसित राज्य को सबसे अधिक स्वयं अपनी सेना की आवश्यकता थी, जो समुद्र में विचरनेवाले एयेंसवासियों के लिये गुरु में नौ-सेना ही हो सकती थी, जो कभी-कभी छोटी-मोटी लड़ाइयों के लिये, और व्यापारी जहाजों की रक्षा करने के काम आ सके। सोलन के पहले ही किसी अनिश्चित समय में छोटे-छोटे प्रादेशिक जिले बना दिये गये थे जो नौक्रेरी कहलाते थे। हर कबीले के क्षेत्र में बारह नौक्रेरी थे और हर नौक्रेरी के लिये आवश्यक था कि वह एक जंगी जहाज बनाये, उसे साज-सामान और नाविकों से लैस करे और इसके अलावा दो घुड़सवारों को तैनात करे। इस व्यवस्था से गोत्र-संघटन पर दो तरफ़ से चोट होती थी : एक तो उससे एक ऐसी सार्वजनिक सत्ता पैदा हो गयी थी जो समूची सशस्त्र जनता से भिन्न थी, दूसरे, वह जनता को सार्वजनिक कामों के लिये पहली बार रक्त-सम्बन्ध के अनुसार नहीं, बल्कि प्रदेश के अनुसार, समान निवास-स्थान के आधार पर, अलग-अलग बाँटती थी। आगे हम देखेंगे कि इस चीज़ का क्या महत्त्व था।

शोषित जनता को चूँकि गोत्र-व्यवस्था से कोई सहायता नहीं मिल पाती थी, इसलिये वह केवल नये, उभरते हुए राज्य का ही भरोसा कर सकती थी। और राज्य ने सोलन के विधान के रूप में उसकी सहायता की और साथ ही उसके द्वारा पुरानी व्यवस्था के मत्वे अपने को और सुदृढ़ कर लिया। सोलन के विधान ने—हमारा यहां इस बात से कोई सम्बन्ध नहीं है कि यह विधान ५९४ ई० पू० में किस तरह से क़ायम किया गया—सम्पत्ति के अधिकारों का अतिश्रमण करके तयकथित राजनीतिक श्रान्तियों के एक सिलसिले को शुरू कर दिया। अभी तक जितनी भी श्रान्तियाँ हुई हैं, उन सब का उद्देश्य एक तरह की सम्पत्ति की दूसरी तरह की सम्पत्ति



से रक्षा करना था। एक प्रकार की सम्पत्ति की रक्षा वे दूसरे प्रकार की सम्पत्ति पर हमला किये बिना नहीं कर सकती। महान फ्रांसीसी क्रान्ति में पूँजीवादी सम्पत्ति को बचाने के लिये सामन्ती सम्पत्ति की कुरबानी दी गयी। सोलन की क्रान्ति में कर्जेंदारों की सम्पत्ति के हित में महाजनों की सम्पत्ति को नुकसान उठाना पड़ा। कर्जें सीधे-सीधे मंसूख कर दिये गये। विस्तृत जानकारी हमारे पास नहीं है, पर सोलन ने अपनी कविताओं में बड़े गर्व के साथ कहा है कि उसने ऋण-ग्रस्त खेतों से रेहन के खम्भे हटवा दिये हैं और उन सब लोगों को स्वदेश लौटने का अवसर दिया है जो कर्जें के कारण घर छोड़कर भाग गये थे, या जो विदेशों में बेच दिये गये थे। ऐसा सम्पत्ति के अधिकारों पर खुले आम चोट करके ही किया जा सकता था। सचमुच, आरम्भ से अंत तक सभी तय्यकथित राजनीतिक क्रान्तियों का उद्देश्य यह था कि एक तरह की सम्पत्ति की रक्षा करने के लिये दूसरी तरह की सम्पत्ति को जप्त करे, यून भी कहा जा सकता है कि चुरा ले। इसलिये यह विलकुल सच है कि २,५०० वर्ष से सम्पत्ति के अधिकारों को तोड़कर ही निजी सम्पत्ति की रक्षा हो सकी है।

किन्तु अब इस बात की भी व्यवस्था करना आवश्यक था कि स्वतंत्र एयेंसवासियों को दोबारा गुलाम न बनाया जा सके। शुरू में इसके लिये कुछ आम ठग कदम उठाये गये। मिसाल के लिये ऐसे क्रूरों पर रोक लगा दी गयी जिनमें खुद कर्जेंदार को रेहन कर दिया जाता था। इसके अलावा एक सीमा निश्चित कर दी गयी जिससे अधिक जमीन कोई व्यक्ति नहीं रख सकता था। इसका उद्देश्य यह था कि किसानों की जमीन को हड़पने की अभिजात वर्ग की लिप्सा पर कुछ हद तक रोक लगायी जा सके। इसके बाद संवैधानिक संशोधन किये गये जिनमें से निम्नलिखित हमारे लिये सबसे अधिक महत्वपूर्ण है :

परिपद् के सदस्यों की संख्या बढ़ाकर चार सौ कर दी गयी जिनमें हर कबीले से सौ सदस्य होते थे। अतएव, कबीला अभी भी आधार का काम दे रहा था। परन्तु पुराने विधान का यही एक पक्ष था जो नये राज्य-संविधान का अंग बनाया गया। इसको छोड़कर सोलन ने नागरिकों को चार वर्गों में बांट दिया था। इस विभाजन का आधार यह था कि किस नागरिक के पास कितनी जमीन है [और उस जमीन की उपज कितनी है। पहले तीन वर्गों में वे लोग रखे गये थे जिनकी जमीन से क्रमशः कम से

कम पांच सौ, तीन सौ और डेढ़ सौ मेडिम्नस ग्रनाज की उपज होती थी ( १ मेडिम्नस करीब ४१ लिटर के बराबर होता है ) । जिन लोगों के पास इससे भी कम जमीन थी, या बिल्कुल नहीं थी, उन्हें चौथे वर्ग में रखा गया था । सार्वजनिक पद केवल पहले तीन वर्गों के सदस्यों को ही मिल सकते थे । सबसे ऊँचे पद पहले वर्ग के लोगों को ही मिलते थे । चौथे वर्ग को केवल जन-सभा में बोलने और वोट देने का अधिकार प्राप्त था । परन्तु सारे पदाधिकारी जन-सभा में ही चुने जाते थे, उसी के सामने उन्हें अपने कामों के लिये जवाब देना पड़ता था और कानून भी यही सभा बनाती थी ; इस सभा में चौथे वर्ग का बहुमत था । कुलीनता के विशेषाधिकारों को कुछ हद तक धन-दौलत के विशेषाधिकारों के रूप में पुनः स्थापित कर दिया गया था, परन्तु निर्णायक शक्ति जनता के हाथों में बनी रही । सेना के पुनः संगठन का आधार भी इन्हीं चार वर्गों को बनाया गया । पहले दो वर्गों से घुड़सवार सेना में भर्ती की जाती थी, तीसरे वर्ग को बख्तरबंद पैदल सेना का काम करना पड़ता था, चौथे वर्ग के लोगों को या तो साधारण पैदल सेना का काम करना पड़ता था जो बख्तरबंद नहीं होती थी, या उन्हें नौ-सेना में भर्ती होना पड़ता था और उन्हें शायद वेतन भी मिलता था ।

इस प्रकार संविधान में एक नये तत्त्व का, निजी सम्पत्ति का प्रवेश हो गया । नागरिकों के अधिकार और कर्तव्य क्रमानुसार जमीन की मिल्कियत के आकार के आधार पर निश्चित हुए और जैसे-जैसे मिल्की वर्गों का प्रभाव बढ़ता गया, वैसे-वैसे पुराने रक्त-सम्बद्धता पर आधारित समूह पृष्ठभूमि में पड़ते गये । गोत्र-व्यवस्था की एक और हार हुई ।

लेकिन, सम्पत्ति के अनुसार राजनीतिक अधिकारों का श्रेणीकरण राज्य के लिये कोई लाजिमी नियम नहीं था । राज्यों के संवैधानिक इतिहास में उसका भले ही बहुत बड़ा महत्त्व मासूम पड़ता हो, परन्तु बहुत-से राज्य, और उनमें भी सबसे अधिक विकसित राज्य, इस श्रेणीकरण के बिना ही काम चलाते थे । एथेंस में भी उसकी केवल एक अल्पकालिक भूमिका रही । एरिस्टीडिज के समय से सारे सार्वजनिक पद सभी तरह के नागरिकों को मिलने लगे थे । <sup>111</sup>

अगले अस्सी वर्षों में एथेनी समाज ने धीरे-धीरे वह मार्ग पकड़ा जिस पर चलते हुए उसने आगे कई शताब्दियों तक विकास किया । सोलन से

पहलेवाले काल में सूदखोर जिस तरह ज़मीनें हड़प लिया करते थे, उस पर रोक लगायी गयी और उसके साथ-साथ कुछ लोगों के पास बहुत ज्यादा ज़मीन इकट्ठा होना रोक मया। व्यापार और दस्तकारी तथा उपयोगी कला-कौशल, जो दास-श्रम के आधार पर अधिकाधिक बड़े पैमाने पर संगठित किये जा रहे थे, मुख्य पेशे बन गये। शिक्षा और ज्ञानोद्दीप्ति की प्रगति होने लगी। अपने नागरिक बन्धुओं का पुराने पाशविक ढंग से शोषण करने के बजाय, अब एथेंसवासी मुख्यतया दासों का और अपने गैर-एथेनी संरक्षितों का शोषण करने लगे। चल सम्पत्ति, नकदी, दासों और जहाजों के रूप में सम्पत्ति बराबर बढ़ती जाती थी। परन्तु पहले काल की परिमिति में यदि यह केवल ज़मीन ख़रीदने का साधन थी, तो अब वह स्वयं साध्य बन गयी। एक ओर तो इससे नया, धनी, औद्योगिक और व्यापारी वर्ग अभिजात वर्ग की पुरानी शक्ति को सफलतापूर्वक चुनौती देने लगा; तो दूसरी ओर उससे पुरानी गोत्र-व्यवस्था का अन्तिम आधार भी जाता रहा। इस प्रकार पुराने गोत्र, विरादरिया और क़बीले, जिनके सदस्य सारे ऐटिका में बिखरे हुए थे और आपस में एकदम घुल-मिल गये थे, राजनीतिक संस्थाओं के रूप में बिलकुल बेकार हो गये। एथेंस के बहुत-से नागरिक किसी भी गोत्र के सदस्य नहीं थे, वे विदेशों से आये लोग थे जो नागरिक तो बना लिये गये थे, पर रक्त-सम्बद्धता पर आधारित पुरानी संस्थाओं में प्रवेश नहीं कर पाये थे। इनके प्रतिरिक्त, विदेशों से आये ऐसे लोगों की संख्या भी बराबर बढ़ती रही थी जिन्हें केवल संरक्षण प्राप्त था।<sup>119</sup>

इस बीच पार्टियों का संघर्ष जारी था। अभिजात वर्ग अपने विशेषाधिकारों को फिर से पाने की कोशिश कर रहा था। कुछ समय के लिये उसका प्रभुत्व फिर से कायम हो भी गया। लेकिन ५०६ ई० पू० में क्लाइस्थीनीज़ की क्रान्ति के फलस्वरूप उसका अन्तिम रूप में पतन हुआ, और उसके साथ-साथ गोत्र-व्यवस्था के अन्तिम अवशेष भी मिट गये।<sup>120</sup>

क्लाइस्थीनीज़ ने अपने नये संविधान में गोत्रों और विरादरियों पर आधारित पुराने चार क़बीलों का कोई खयाल नहीं रखा। उनकी जगह एक बिलकुल नये मंगटन ने ले ली, जिनमें नागरिकों को केवल उनके निवास-स्थान के आधार पर बांटा गया था, जैसा कि पहले ही नोत्रेरियों के द्वारा करने की कोशिश की गयी थी। अब निर्णायक बात यह नहीं थी कि कोई किंगी रक्तसम्बद्ध समूह का सदस्य है, बल्कि यह थी कि उमना

निवास-स्थान क्या है। अब लोगों का नहीं, बल्कि इलाकों का विभाजन किया गया। राजनीतिक दृष्टि से अब लोग केवल उस इलाके के पुच्छले बन गये जिसमें वे रहते थे।

पूरा ऐटिका एक सौ स्वशासित पुरो में बांट दिया गया। वे देम कहलाते थे। प्रत्येक देम के नागरिक (देमोट) अपना एक मुखिया (देमार्क), एक कोषाध्यक्ष और छोटे-छोटे मामलों को तय करने का अधिकार रखने-वाले तीस न्यायाधीश चुनते थे। हर देम के नागरिकों का अपना भलग मन्दिर और रक्षक देवता या वीर-नायक होता था, जिसके पुजारियों को भी ये नागरिक चुनते थे। देम में सर्वोच्च शक्ति देमोटों की सभा के हाथ में होती थी। थोगैन ने सही ही कहा है कि यह अमरीका की स्वशासित नगरपालिका का मूल रूप था।<sup>114</sup> आधुनिक राज्य अपने विकास के शिखर पर पहुँचकर उसी इकाई पर खतम हो जाता है, जिसके साथ एथेंस में नवोदित राज्य ने आरम्भ किया था।

इन दस इकाइयों (देमो) को मिलाकर एक कबीला बनता था, परन्तु यह कबीला गौत्र-व्यवस्था पर आधारित पुराने कबीले (Geschlechtsstamm) से बिल्कुल भिन्न था और स्थानिक कबीला (Ortsstamm) कहलाता था। स्थानिक कबीला अपना शासन आप चलानेवाली एक राजनीतिक संस्था ही नहीं था, वह एक सैनिक संस्था भी था। वह एक फ्रीलार्क<sup>\*</sup> या कबीले का मुखिया चुनता था जिसके हाथ में घुड़सवार सेना की कमान रहती थी, एक टैक्सियार्क चुनता था जिसके हाथ में पैदल सेना की कमान रहती थी और एक स्ट्रैटिजस चुनता था जिसकी कमान में कबीले के इलाके में भर्तों की गयी पूरी सैनिक टुकड़ी होती थी। इसके अलावा, हर कबीला पाँच जंगी जहाज और उनके लिए नौ-सैनिक तथा उनके नायक देता था। हर कबीले को ऐटिका के एक वीर-नायक का संरक्षण प्रदान किया जाता था, जो कबीले के अभिभावक देवता के तुल्य होता और जिसके नाम से कबीला जाना जाता था। अंतिम बात यह है कि स्थानिक कबीला एथेंस की परिपद् के लिये ५० सदस्य चुनता था।

कुल मिलाकर जो चीज बनी, वह थी एथेंस का राज्य। इसका शासन दस कबीलों द्वारा चुनी गयी पाँच सौ सदस्यों की एक परिपद् चलाती थी।

\* प्राचीन यूनानी शब्द "फ्रीलार्क" (कबीला) से।—सं०

अन्तिम अधिकार जन-सभा के हाथ में था जिसमें एयेंस का प्रत्येक नागरिक भाग ले सकता था और वोट दे सकता था। शासन के विभिन्न विभागों और न्यायालयों का काम आर्कोन तथा दूसरे अधिकारी संभालते थे। एयेंस में ऐसा कोई अधिकारी न था जिसके हाथों में सर्वोच्च कार्यकारी अधिकार सौंप दिया गया हो।

इस नये संविधान का निर्माण करके और बहुत-से आश्रितों को, जिनमें से कुछ बाहर से आये लोग थे और कुछ मुक्त हुए दास, नागरिक श्रेणी में प्रवेश देकर गोत्र-व्यवस्था की संस्थाओं को सार्वजनिक जीवन से हटा दिया गया। वे निजी संस्थाएं और धार्मिक सोसाइटियां बनकर रह गयीं। परन्तु उनका नैतिक प्रभाव, प्राचीन गोत्र-व्यवस्था काल के परम्परागत विचार और धारणाएं बहुत दिनों तक जीवित रही [और बहुत धीरे-धीरे मिठी। राज्य की एक बाद की संस्था से यह बात स्पष्ट हो गयी।

हम यह देख चुके हैं कि राज्य का एक आवश्यक गुण यह है कि वह एक ऐसी सार्वजनिक सत्ता है जो आम जनता से अलग होती है। उस समय एयेंस में केवल एक मिलिशिया (जन-सेना) और एक नौ-सेना थी जिनके लिये सीधे जनता में से ही लोगों को भर्ती किया जाता था और जनता ही इन सैनिकों को अस्त्र-शस्त्र से सुसज्जित करती थी। ये सेनायें बाहरी दुश्मनों से देश की हिफाजत करती थी और दासों पर, जो इस समय तक आबादी की बहुसंख्या बन गये थे, अंकुश रखती थीं। नागरिकों के लिये यह सार्वजनिक सत्ता शुरु में केवल पुलिस के रूप में प्रकट हुई। पुलिस उतनी ही पुरानी चीज है जितना पुराना राज्य है। यही कारण है कि अठारहवीं सदी के भोले फ्रांसीसी लोग civilized राष्ट्रों की नहीं, बल्कि policed राष्ट्रों की चर्चा किया करते थे (nations policées)\*। इस प्रकार, अपना राज्य स्थापित करने के साथ-साथ, एयेंसवासियों ने पुलिस की भी स्थापना कर डाली, जिसमें तीर-कमान से लैस पैदल और घुड़सवार दोनों तरह के सिपाही—दक्षिणी जर्मनी और स्विट्जरलैंड की भाषा में Landjäger—थे। पर ये सारे सिपाही दास थे। एयेंस के स्वतंत्र नागरिक पुलिस के काम को इतना नीचा समझते थे कि खुद यह नीच काम करने के बजाय वे सशस्त्र दास के हाथों गिरफ्तार होना बेहतर समझते थे। यह पुरानी गोत्र-

\* शब्दश्लेष : policé—सभ्य, police—पुलिस।—सं०

व्यवस्था की मनोवृत्ति का ही परिचायक था। बिना पुलिस के राज्य कायम नहीं रह सकता था, परन्तु राज्य अभी पैदा हो हुआ था और इतनी नैतिक प्रतिष्ठा प्राप्त नहीं कर पाया था कि पुलिस के काम को, जो पुराने गोत्र के सदस्यों को अवश्य ही घृणित लगता था, सम्मानित काम में बदल देता।

राज्य, जिसका ढांचा अब मोटे तौर पर तैयार हो गया था, एथेंस-वासियों की नयी सामाजिक परिस्थिति के कितना उपयुक्त था, यह इस बात से जाहिर है कि इसके बाद एथेंस में घन-दौलत, व्यापार और उद्योग की बड़ी तेजी से तरक्की हुई। अब जिस वर्ग-विरोध पर सामाजिक और राजनीतिक संस्याएं आधारित थी, वह अभिजात वर्ग तथा भाधारण जनता का विरोध नहीं था, बल्कि वह दासों और स्वतंत्र लोगों का, आश्रितों और स्वतंत्र नागरिकों का विरोध था। अब एथेंस समृद्धि के शिखर पर था, तब वहां स्वतंत्र एथेनी नागरिकों की कुल संख्या, जिसमें स्त्रियां और बच्चे भी शामिल थे, करीब ६०,००० थी; दास स्त्री-पुरुषों की संख्या ३,६५,००० थी और आश्रितों की संख्या—जिनमें विदेशों से आये लोग और ऐसे दास थे जो मुक्त कर दिये गये थे—४५,००० थी। इस प्रकार, एक वालिग पुरुष नागरिक के पीछे कम से कम १८ दास और दो से अधिक आश्रित लोग थे। दासों की इतनी बड़ी संख्या होने का कारण यह था कि उनमें से बहुत-से लोग समूहों में काम करते थे। वहां बड़े-बड़े कमरों में बहुत-से दासों को एक जगह जमा होकर ओवरसियरों की देखरेख में काम करना पड़ता था। व्यापार और उद्योग के विकास के साथ-साथ चन्द आदमियों के हाथों में अधिकाधिक दौलत इकट्ठी होती गयी; आम स्वतंत्र नागरिक गरीबी के गढ़े में गिर गये और उनके सामने दो ही रास्ते रह गये: या तो दस्तकारी का काम शुरू करें और दाम श्रमिकों के साथ होड़ करें, जो नागरिकों की प्रतिष्ठा के खिलाफ और एक नीच बात समझी जाती थी और जिसमें सफलता प्राप्त करने की भी बहुत कम आशा थी, या पूरी तरह मुहताजी के शिकार हो जायें। उस समय जो परिस्थिति थी, उनमें मुहताज होनेवाली बात ही हुई, और चूंकि उनकी ही बड़ी संख्या थी इसलिये उनके साथ-साथ पूरे एथेनी राज्य का ध्वस हो गया। एथेंस का पतन लोकतंत्र के कारण नहीं हुआ, जैसा कि राजाओं के तलवे चाटनेवाले यूरोपीय स्कूलमास्टर हमें बताना चाहते हैं, उसका पतन दास-

प्रया के कारण हुआ था जिसने स्वतंत्र नागरिक के श्रम को तिरस्कार की बात बना दिया था।

एथेंसवासियों के बीच राज्य का जिस प्रकार उदय हुआ, वह ग्राम तीर पर राज्य के निर्माण का एक ठेठ उदाहरण है। कारण कि एक तो वह अपने शुद्ध रूप में हुआ था और उसमें बाहरी या अन्दरूनी बल-प्रयोग ने बाधा नहीं डाली थी (पिसिस्ट्रेटस द्वारा सत्तापहरण का काल बहुत जल्दी खतम हो गया था, और बाद में उसका कोई चिन्ह न रह गया था<sup>115</sup>), दूसरे, वह सीधे गोल-समाज से उत्पन्न राज्य के एक अतिविकसित रूप का, अर्थात् लोकतांत्रिक गणराज्य के विकास का उदाहरण है और अन्तिम बात यह कि सभी आवश्यक बातों की हमें पर्याप्त जानकारी है।

## रोम में गोत्र और राज्य

रोम की स्थापना के विषय में जिस कथा की परम्परा है, उसके अनुसार वहा पहली बस्ती कतिपय लैटिन गोत्रों ने बसायी थी (कथा में उनकी संख्या सौ बतायी गयी है), जो एक कबीले में संयुक्त थे। उसके बाद शीघ्र ही एक सैबीलियन कबीला वहा आकर रहने लगा। उसमें भी सौ गोत्र थे। अन्त में एक तीसरा कबीला भी, जिसमें भिन्न-भिन्न प्रकार के तत्त्व शामिल थे, आकर उन लोगों के साथ रहने लगा और इसने भी सौ गोत्र थे। इस पूरी कथा पर पहली नजर डालते ही यह बात बिल्कुल साफ हो जाती है कि यहां गोत्र के सिवा शायद ही किसी चीज को प्राकृतिक उपज माना जा सकता है, और खुद गोत्र भी प्रायः एक मातृ-गोत्र की शाखा होता था और यह मातृ-गोत्र अभी भी पुराने निवाम-स्थान में मौजूद होता था। कबीलों में उनके कृत्रिम रूप से गठित होने के चिन्ह मौजूद थे, फिर भी अधिकतर उनमें ऐसे तत्त्व शामिल थे जो एक दूसरे के रक्त-सम्बन्धी होते थे और उन्हें पुराने दिनों के उन कबीलों के नमूने पर गठित किया गया था, जिनको बनावटी ढंग से नहीं बनाया गया था, बल्कि जिनका स्वामाविक विकास हुआ था। यह अमम्भव नहीं है कि इन तीन कबीलों में से हर एक के केन्द्र में कोई-न-कोई पुराना प्राकृतिक कबीला रहा हो। कबीले तथा गोत्र के बीच की कड़ी विरादरी थी, जिसमें दम गोत्र होने थे और वह यहा क्यूरिया (curia) कहलाती थी। अतएव उनकी कुल संख्या तीस थी।

इसे सब मानते हैं कि रोमवासियों का गोत्र और यूनानियों का गोत्र, दोनों एक ही प्रकार की सस्था थे। यदि यूनानियों का गोत्र उनी सामाजिक दराई का मिलमिला था, जिसका आदिम रूप हमें अमरीका के इंडियनों के यहा देखने का मिलता है, तो जाहिर है कि रोमन गोत्र के बारे में



भी यही बात सही है। इसलिये उसकी चर्चा हम अधिक संक्षेप में कर सकते हैं।

कम से कम नगर के अति-प्राचीन काल में रोमन गोत्र का निम्नलिखित सघटन था

१. एक दूसरे की सम्पत्ति विरासत में पाने का गोत्र के सदस्यों को पारस्परिक अधिकार था। सम्पत्ति गोत्र के भीतर ही रहती थी। यूनानी गोत्र की तरह रोमन गोत्र में भी चूँकि पितृ-सत्ता कायम हो चुकी थी, इसलिये मातृ-परम्परा के लोग इस अधिकार से अलग रखे जाते थे। वारह पट्टिकाओंवाले कानून<sup>116</sup> के अनुसार, जिससे अधिक पुराने रोम के किसी लिखित कानून को हम नहीं जानते, जायदाद पर सबसे पहले मृत व्यक्ति की प्राकृत सन्तान का दावा होता था। यदि किसी व्यक्ति की प्राकृत सन्तान नहीं होती थी तो सम्पत्ति “एग्नेटों” को ( यानी पितृ-परम्परा के रक्त-सम्बन्धियों को ) मिलती थी। “एग्नेटो” के न होने पर सम्पत्ति पर मृत व्यक्ति के गोत्र के सदस्यों का अधिकार होता था। हर हालत में सम्पत्ति गोत्र के भीतर ही रहती थी। यहां हम देखते हैं कि धन-दौलत के बढ़ जाने तथा एकनिष्ठ विवाद की प्रथा के प्रचलित हो जाने के कारण गोत्र-व्यवस्था के व्यवहार में धीरे-धीरे कुछ नये कानूनों और नियमों का प्रयोग होने लगता है। पहले गोत्र के सभी सदस्यों का मृत व्यक्ति की सम्पत्ति पर समान अधिकार होता था। फिर व्यवहार में यह अधिकार “एग्नेटो” तक ही सीमित कर दिया गया। यह शायद बहुत समय पहले की बात है, जैसा कि ऊपर कहा जा चुका है। बाद में यह अधिकार केवल मृत व्यक्ति की सन्तान तथा उनके पुरुष वंशजों तक ही सीमित रह गया। पर जाहिर है कि वारह पट्टिकाओं में उत्तराधिकार की यह व्यवस्था विपरीत क्रम में दिखायी देती है।

२. हर एक गोत्र का अपना सामूहिक कब्रिस्तान होता था। जब क्लौडिया नामक कुलीन गोत्र रेगिली से रोम में बसने के लिये आया तो उसको शहर में जमीन का एक टुकड़ा और एक सामूहिक कब्रिस्तान मिला। भौगस्तस के काल में भी जब ट्यूटोबर्ग जंगल में वारस मारा गया<sup>117</sup> तो उसके सिर को रोम में लाकर *gentilitius tumulus*\* में दफनाया गया,

\* गोत्र का कब्रगाह।—सं०

जिसका मतलब यह है कि उसके गोत्र (क्विंक्टीलिया गोत्र) का उम्र बान में भी अपना अलग कब्रगाह था।

३. गोत्र के सदस्य मिल-जुलकर धार्मिक अनुष्ठान और समारोह करते थे। ये *sacra gentilitia*\* काफी विख्यात हैं।

४. गोत्र के सदस्य गोत्र के भीतर विवाह नहीं कर सकते थे। रोम में इस प्रतिबन्ध ने कभी लिखित कानून का तो रूप नहीं प्राप्त किया, पर एक प्रथा के रूप में लोग उसे मानते रहे। रोम के असंख्य विवाहित जोड़ों के नामों में जिन्हे आज हम जानते हैं, एक भी जोड़ा ऐसा नहीं है जिसमें पति और पत्नी दोनों के गोत्र का नाम एक हो। विरासत के नियम में भी यही बात सिद्ध होती है। विवाह हो जाने पर स्त्री “एग्नेटों” के अधिकार से वंचित हो जाती थी, अपने गोत्र से अलग हो जाती थी, और उसका या उसके बच्चों का उसके पिता अथवा पिता के भाइयों की सम्पत्ति पर कोई अधिकार नहीं रहता था। कारण कि यदि ऐसी व्यवस्था न होती तो उसके पिता के गोत्र की सम्पत्ति गोत्र के बाहर चली जाती। जाहिर है कि इस नियम में केवल उसी हालत में कोई त्रुटि हो सकती है जब हम यह मानकर चलें कि स्त्री को स्वयं अपने गोत्र के किसी सदस्य से विवाह करने की इजाजत नहीं थी।

५. गोत्र का जमीन पर सम्मिलित स्वामित्व होता था। आदिम काल में, जब तक कबीले की जमीनों का विभाजन शुरू नहीं हुआ था, मदा यही नियम था। लैटिन कबीलों में हम पाते हैं कि जमीन पर कुछ हद तक कबीले का स्वामित्व था, कुछ हद तक गोत्र का और कुछ हद तक अलग-अलग कुटुम्बों का, जो जाहिर है कि उम्र समय एक परिवार मात्र नहीं हो सकते थे। कहा जाता है कि सबसे पहले रोमुलस ने अलग-अलग व्यक्तियों की बरीब एक-एक हेक्टर (दो जुगेर) की भूमि के हिसाब से जमीन बांटी थी। लेकिन इसके बाद भी हम पाते हैं कि कुछ जमीन गोत्र के पास रही। राजकीय भूमि की बात तो छल्ल हो ही है जिसको लेकर रोमन गणराज्य का गारा धनरुनी इतिहास बनना-बिगड़ना रहा।

६. गोत्रों के सदस्यों का कर्त्तव्य होता था कि वे एक दूसरे की सहायता और रक्षा करें। निम्नित इतिहास में इस नियम के कुछ उदाहरण मिलते हैं।

\* गोत्र के धार्मिक अनुष्ठान।—सं०

ही मिलते हैं। रोमन राज्य ने शुरू से ही इतनी प्रचंड शक्ति का परिचय दिया था कि क्षतिपूर्ति की जिम्मेदारी उसके कंधों पर आ गयी। जब एप्पियस क्लौडियस<sup>118</sup> गिरफ्तार किया गया तब उसके पूरे गोत्र ने, यहाँ तक कि उसके व्यक्तिगत शत्रुओं ने भी, शोक मनाया था। दूसरे प्युनिक युद्ध<sup>119</sup> के समय विभिन्न गोत्र अपने सदस्यों को, जो बन्दी बना लिये गये थे, रिहा कराने के वास्ते धन जमा करने के लिए एक हुए थे; लेकिन सीनेट ने ऐसा करने की मनाही कर दी थी।

७. गोत्र के सदस्यों को अधिकार था कि वे गोत्र के नाम का प्रयोग करें। यह नियम सम्राटों के काल तक लागू रहा। जो दास मुक्त कर दिया जाता था उसको पहले के अपने मासिकों के गोत्र का नाम धारण करने की अनुमति दे दी जाती थी पर उसे गोत्र के सदस्य के अधिकार नहीं मिलते थे।

८. गोत्र की अधिकार होता था कि अजनबियों को अपने सदस्य बना ले। यह उन्हें किसी परिवार का सदस्य बनाकर किया जाता था (अमरीकी इंडियनों में भी यही प्रथा थी)। परिवार का सदस्य बन जाने पर उन्हें गोत्र की सदस्यता भी मिल जाती थी।

९. मुखियाओं को चुनने और पद से हटाने के अधिकार का कभी जिक्र नहीं मिलता। परन्तु रोम के प्रारम्भिक काल में चूक निर्वाचित राजा से लेकर नीचे तक के सभी पदों को चुनाव अथवा नामजदगी के द्वारा भरा जाता था, और चूक विभिन्न क्यूरियायें अपने पुरोहितों को भी खुद चुनती थी, इसलिये हमारे लिये यह मान लेना उचित होगा कि गोत्रों के मुखियाओं (principes) को भी इसी तरह चुना जाता रहा होगा—भले ही उन्हें एक ही परिवार से चुनने का नियम पूरी तरह क्यों न माना जाता रहा हो।

ऐसे थे रोमन गोत्र के अधिकार। एक पितृ-सत्ता में पूर्ण सन्तुलन को छोड़कर यह हू-ब-हू वही चित्र है जो इरोक्वा गोत्र के अधिकारों और कर्तव्यों के बारे में हमें मिला था। यहाँ भी “इरोक्वा हमें साफ़ दिखायी पड़ता है”<sup>120</sup>।

सबसे अधिक माने-जाने इतिहासकारों ने भी रोम की गोत्र-व्यवस्था को लेकर आज तक वैसा भ्रम-ग्रस्त फैला हुआ है, इसका उदाहरण देखिये। गणतान्त्रिक तथा औगुस्तस के युग में रोमन व्यक्तिसूचक नामों के विषय में मोम्मसेन ने जो प्रबंध लिखा है (‘रोम सम्बन्धी अनुसंधान’, बर्लिन, १८६४, खंड १<sup>121</sup>), उसमें उन्होंने कहा है:

‘गोत्र के नाम का न केवल गोत्र के सभी पुरुष सदस्य प्रयोग करते हैं, जिनमें गोत्र द्वारा अंगीकृत और संरक्षित लोग भी शामिल हैं, बल्कि स्त्रियां भी उसका प्रयोग करती हैं। हा, केवल दासों को गोत्रों के नाम का इस्तेमाल करने का हक नहीं होता... कबीला”

(मोम्मसेन ने यहां *gens* का अनुवाद *stamm*—कबीला—किया है)

“... एक ऐसा जन-समुदाय होता है जिसके सदस्यों को एक ही पूर्वज-वास्तविक, अहीत अथवा कल्पित—का वंशज समझा जाता है और उसे समान रीति-रिवाज, समान ऋग्निष्ठान और विरासत के समान नियम एकता के सूत्र में बांधे रहते हैं। व्यक्तिगत रूप से स्वतंत्र सभी व्यक्तियों को, और इसलिये स्त्रियों को भी, इसके सदस्यों के रूप में अपना नाम दर्ज कराना पड़ता था। परन्तु किसी विवाहिता स्त्री का गोत्र का नाम निश्चित करने में थोड़ी कठिनाई होती है। जाहिर है कि जब तक यह नियम था कि स्त्रियां अपने गोत्र के सदस्यों के सिवा और किसी से विवाह नहीं कर सकती, तब तक उनका गोत्र का नाम निश्चित करने में कोई कठिनाई नहीं होती थी, और यह बात भी स्पष्ट है कि एक लम्बे समय तक स्त्रियों के लिये गोत्र के बाहर विवाह करना अपने गोत्र के भीतर विवाह करने के मुकाबले बहुत कठिन होता था। छठी शताब्दी तक भी यह *gentis enuptio*—गोत्र के बाहर विवाह करने का अधिकार—कुछ खास-खास व्यक्तियों को व्यक्तिगत विशेषाधिकार एवं पुरस्कार के रूप में दिया जाता था... परन्तु आदिम काल में जब कभी स्त्रियों का ऐसा विवाह होता होगा, तब उन्हें अपने पति के कबीले में शामिल कर दिया जाता होगा। इससे अधिक निश्चय के साथ और कोई बात नहीं कही जा सकती कि पुराने धार्मिक विवाह के द्वारा स्त्री पूरी तरह से अपने पति के कानूनी एवं धार्मिक समुदाय की सदस्या हो जाती थी और स्वयं अपने समुदाय को छोड़ देती थी। यह कौन नहीं जानता कि विवाहिता स्त्री अपने गोत्र के सम्बन्धियों की सम्पत्ति पाने और उन्हें अपनी सम्पत्ति देने का अधिकार खो देती है, और वह अपने पति, अपनी सन्तान और पति के गोत्र के सदस्यों के उत्तराधिकार-समूह में शामिल हो जाती है? और यदि स्त्री का पति उसे अपनी सन्तान के रूप में स्वीकार कर लेता है और उसे अपने परिवार में शामिल कर लेता है, तब वह उसके गोत्र से कैसे अलग रह सकती है?” (पृ० ६-११)।

इस प्रकार, मोम्मसेन का कहना है कि रोमन स्त्रियां शुरू में केवल अपने गोत्र के भीतर ही विवाह करने की स्वतन्त्रता रखती थी; अतः

उनके कथनानुसार रोमन गोत्र अन्तर्विवाही था, वहिविवाहों नहीं। यह मत, जोकि दूसरी तमाम जातियों के अनुभव के खिलाफ़ जाता है, प्रधानतया लिवी के केवल एक अंश पर आधारित है, जिस पर बहुत विवाद है। लिवी की पुस्तक (खंड ३६, अध्याय १६) <sup>122</sup> के इस अंश में कहा गया है कि रोम नगर की स्थापना के ४६८ वें वर्ष में, यानी १८६ ई० पू० में सीनेट ने यह आदेश जारी किया था -

*uti Feceniae Hispallae datio, deminutio, gentis enuptio, tutoris optio item esset quasi ei vir testamento dedisset; utique ei ingenuo nubere liceret, neu quid ei qui eam duxisset, ob id fraudi ignominiaeve esset* — “फेमेनिया हिस्पल्ला को अपनी सम्पत्ति को चाहे जिसे दे देने का, उसे कम करने का, गोत्र के बाहर विवाह करने का और एक अभिभावक चुनने का, उसी प्रकार अधिकार होगा, जिस प्रकार उस हालत में होता यदि उसका” (मृत) “पति वसीयत के द्वारा उसे यह अधिकार दे गया होता; उसे किसी स्वतंत्र नागरिक के साथ विवाह कर लेने की इजाजत दी जाती है और जो पुरुष उसके साथ विवाह करेगा, उसके लिये यह दुराचरण या बेइज्जती की बात नहीं समझी जायेगी।”

निस्सन्देह यहां फेमेनिया को, जोकि मुक्त हुई दासी है, गोत्र के बाहर विवाह करने की इजाजत दी गयी है। और इसमें भी कोई शक नहीं कि इस अंश के अनुसार पति को यह हक था कि वह वसीयत के द्वारा अपनी मृत्यु के बाद अपनी पत्नी को गोत्र के बाहर विवाह करने की इजाजत दे। परन्तु, प्रश्न है कि किस गोत्र के बाहर?

यदि हर स्त्री को अपने गोत्र के भीतर विवाह करना पड़ता था, जैसा कि मोम्मसेन मानकर चलते हैं, तो वह विवाह के बाद भी उसी गोत्र में रहती थी। परन्तु, एक तो अभी यही सिद्ध करना बाकी है कि गोत्र में अन्तर्विवाह की प्रथा थी। दूसरे, यदि स्त्री को अपने गोत्र के भीतर विवाह करना पड़ता था, तो पुरुष के लिये भी यही आवश्यक था, वरना उसे पत्नी प्राप्त नहीं हो सकती थी। तब इसका मतलब यह होता है कि वसीयत के द्वारा पुरुष अपनी पत्नी को एक ऐसा अधिकार दे सकता था जिसका उपभोग स्वयं उसे भी उपलब्ध नहीं था। कानूनी नज़र से

एक बिलकुल बेसिर-पैर की बात है। मोम्मसेन भी यह महसूस करते हैं और इसलिये यह अटकल लगाते हैं :

“बहुत सम्भव है कि गोत्र के बाहर विवाह करने के लिये न केवल अधिकृत व्यक्ति की, बल्कि गोत्र के सभी सदस्यों की अनुमति लेना आवश्यक था” (पृ० १०, टिप्पणी)।

एक तो मोम्मसेन ने यहाँ एक बहुत ही स्थूल कल्पना की है। दूसरे, यह अनुमान उपरोक्त उद्धरण के स्पष्ट शब्दों के खिलाफ जाता है। फ़ेसेनिया को यह अधिकार उसके पति के स्थान पर सीनेट दे रही है। फ़ेसेनिया का पति उसे जो अधिकार दे सकता था, सीनेट उसे उससे न तो कम दे रही है और न ज्यादा। परन्तु सीनेट जो कुछ दे रही है, वह एक निरपेक्ष अधिकार है जिस पर किसी तरह का बंधन या शर्त नहीं है, जिससे कि यदि फ़ेसेनिया इस अधिकार का उपयोग करती है तो उसके नये पति को कोई परेशानी न उठानी पड़े। बल्कि सीनेट वर्तमान और भावी कौंसिलो और प्रीटरो को यह आदेश भी देती है कि वे इस बात का ध्यान रखें कि इस अधिकार का उपयोग करने के कारण फ़ेसेनिया को कोई असुविधा न हो। इसलिए मोम्मसेन जो बात मानकर चले हैं, उसे कदापि अंगीकार नहीं किया जा सकता।

फिर, मान लीजिये कि कोई औरत किसी दूसरे गोत्र के सदस्य से विवाह कर लेती है, पर इसके बाद भी अपने गोत्र की ही सदस्या बनी रहती है। उपरोक्त उद्धरण के अनुसार ऐसी मूलतः में उसके पति को यह अधिकार होगा कि वह अपनी पत्नी को उसके गोत्र के बाहर विवाह करने की इजाजत दे दे। मतलब यह कि पति को एक ऐसे गोत्र के मामलों में हस्तक्षेप करने का अधिकार होगा जिसका कि वह खुद सदस्य नहीं है। यह बात इतनी अतर्कसंगत है कि उसके बारे में और कुछ कहने की आवश्यकता नहीं है।

ऐसी हालत में हमारे सामने यह मानकर चलने के बिना और कोई चारा नहीं रहता कि अपने विवाह के द्वारा स्त्री ने एक अन्य गोत्र के पुरुष से विवाह किया था और ऐसा करके वह मुरन्त अपने पति के गोत्र की सदस्या हो गयी थी। खुद मोम्मसेन भी मानते हैं कि ऐसी मूलतः में यही होता था। और यह मानने ही पहली अपने आप मुक्त जाती है। विवाह

द्वारा अपने गोत्र से विच्छिन्न और अपने पति के गोत्र में अंगीकृत इस स्त्री की नये गोत्र में एक विशेष स्थिति है। वह गोत्र की सदस्या तो है, पर गोत्र के बाक़ी लोगों की रक्त-सम्बन्धी नहीं है। जिस रूप में वह गोत्र में अंगीकृत है, उसका ध्यान रखते हुए उस पर यह रोक नहीं लगायी जा सकती कि वह अपने इस नये गोत्र के भीतर विवाह न करे जिसमें उसने विवाह करके ही प्रवेश किया है। इसके अलावा वह गोत्र के विवाह-समूह में अंगीकृत की गयी है और अपने पति की मृत्यु पर उसकी, अर्थात् गोत्र के एक सह-सदस्य की सम्पत्ति का एक भाग पाने की अधिकारिणी होती है। इससे अधिक स्वाभाविक और क्या व्यवस्था हो सकती है कि सम्पत्ति को गोत्र के बाहर न जाने देने के वास्ते स्त्री के लिये यह आवश्यक बना दिया जाये कि वह अपने पहले पति के गोत्र के ही किसी सदस्य से विवाह करे, और अन्य किसी गोत्र के सदस्य से विवाह न करे? परन्तु यदि इस नियम के अपवादस्वरूप कोई व्यवस्था करनी है तो इसकी इजाजत देने का हक उस आदमी से, यानी स्त्री के पहले पति से, अधिक और किसको होगा जो अपनी सम्पत्ति उसके लिये छोड़ गया है? जिस समय वह अपनी सम्पत्ति का एक भाग अपनी पत्नी के नाम वसीयत करता है और साथ ही उसे इस बात की इजाजत दे डालता है कि वह चाहे तो विवाह के द्वारा, या विवाह के परिणामस्वरूप, यह सम्पत्ति किसी और गोत्र को हस्तांतरित कर दे, उस समय वही इस सम्पत्ति का मालिक था; यानी वह अधरणः केवल अपनी सम्पत्ति का ही निपटारा कर रहा था। जहाँ तक स्त्री और पति के गोत्र के साथ उसके सम्बन्ध का मामला है, उसे गोत्र में—स्वेच्छापूर्वक विवाह करके—लानेवाला था उसका पति। अतएव, यह बात भी विलकुल स्वाभाविक मालूम पड़ती है कि स्त्री को एक नया विवाह करके इस गोत्र को छोड़ देने की इजाजत देनेवाला उचित व्यक्ति उसका पति ही हो सकता है। सारांश यह कि ज्यों ही हम रोमन गोत्र के अन्तर्विवाही होने की अजीब धारणा त्याग देते हैं, और ज्यों ही हम मीगन की तरह उसे मूलतः बहिर्विवाही मान लेते हैं, त्यों ही यह सारा मामला बहुत सीधा और साफ मालूम पड़ने लगता है।

अन्त में एक और भी मत है, जिसके अनुयायियों की संख्या शायद सबसे अधिक है। इस मत के माननेवालों का कहना है कि उद्धरण का अर्थ केवल यह है

“कि मुक्त की हुई दासिया (liberae) बिना विशेष इजाजत के e gente enubere” (गोत्र के बाहर विवाह) “नहीं कर सकती और न कोई ऐसा कदम उठा सकती है, जिसका सम्बन्ध capitis deminutio minima” (पारिवारिक अधिकारों की रच-भात भी हानि) “से हो और जिनके परिणामस्वरूप libera गोत्र से असंग हो जाये।” (तागे, ‘रोमन पुरावशेष’, वर्लिन, १८५६, खंड १, पृ० १६५; वहां हुणके का जिक्र करते हुए लिबी के उपरोक्त उद्धरण पर टिप्पणी की गयी है।)

यदि यह धारणा सही है तो लिबी के उद्धरण से रोम की स्वतंत्र स्त्रियों की स्थिति के बारे में और भी कम प्रमाण मिलता है, और तब यह कहने का और भी कम आधार रह जाता है कि रोम की स्वतंत्र स्त्रियां केवल अपने गोत्र के भीतर विवाह करने के लिये बाध्य थीं।

Enuptio gentis—इन शब्दों का इसी एक अंश में प्रयोग हुआ है। रोम के सम्पूर्ण साहित्य में और कहीं ये शब्द नहीं मिलते। Enubere शब्द, जिसका अर्थ बाहर विवाह करना होता है, लिबी की रचना में ही केवल तीन जगहों पर मिलता है, पर कहीं भी उसका प्रयोग गोत्र के संदर्भ में नहीं किया गया है। अतः इस एक उद्धरण के आधार पर ही अजीबोगरीब खमाल पैदा हुआ कि रोम की स्त्रियों को केवल अपने गोत्र के भीतर विवाह करने की इजाजत थी। परन्तु इस बात की बिल्कुल पुष्टि नहीं की जा सकती। क्योंकि या तो इस उद्धरण में भुक्त कर दी गयी दास स्त्रियों पर लगाये गये विशेष प्रतिबंधों का जिक्र है, और ऐसी हालत में इससे जन्मना स्वतंत्र स्त्रियों (Ingenuae) के बारे में कुछ साबित नहीं होता, और या यह उद्धरण जन्मना स्वतंत्र स्त्रियों से भी सम्बन्धित है और इस मूल में इससे यही साबित होता है कि स्त्रियां सामान्यतः गोत्र के बाहर विवाह करती थीं और विवाह होने पर वे अपने पतियों के गोत्रों में सम्मिलित हो जाती थीं। इसलिये यह उद्धरण मोम्मसेन के मत के विरुद्ध जाता है और मौर्यन के मत को पुष्ट करता है।

रोम की स्थापना के लगभग तीन सौ वर्ष बाद भी गोत्र के बंधन इतने मजबूत थे कि फ्रेबियन नामक एक कुलीन गोत्र सीनेट से आज्ञा लेकर पड़ोस के वीयी नामक नगर पर अकेले ही चढ़ाई कर सका था। कहा जाता है कि तीन सौ छः फ्रेबियन चढ़ाई करने निकले थे और रास्ते में घात लगाये हुए दुश्मन के हाथों मारे गये। केवल एक लड़का जिन्दा बचा, जिससे गोत्र की वंश-परंपरा चली।



जैसा कि हम ऊपर बता चुके हैं, दस गोत्रों को मिलाकर एक विरादरी बनती थी, जो रोम में क्यूरिया कहलाती थी और उसे यूनानी विरादरी से अधिक महत्वपूर्ण जिम्मेदारियां मिली हुई थी। हर एक क्यूरिया के अलग धार्मिक रीति-रिवाज, पवित्र स्मृतिचिह्न और पुरोहित होते थे। पुरोहितों को सामूहिक रूप में रोम का पुरोहित मंडल कहा जाता था। दस क्यूरियाओं से एक कबीला बनता था जो शुरू में, अन्य सैटिन कबीलों की तरह, शायद खुद अपना मुखिया—सेनानायक तथा मुख्य पुरोहित—चुना करता था। तीन कबीले मिलकर रोमन जनता—*populus romanus*—कहलाते थे।

इस प्रकार, रोमन जाति में केवल वे लोग ही शामिल हो सकते थे जो किसी गोत्र के, और इसलिये किसी क्यूरिया और कबीले के सदस्य थे। इस जाति का पहला संविधान निम्नलिखित था। सार्वजनिक मामलों का संचालन सीनेट के हाथ में था। सीनेट के सदस्य, जैसा कि पहले पहल निबूहर ने सही-सही बताया था, तीन सौ गोत्रों के मुखिया होते थे।<sup>124</sup> गोत्रों के वृजुर्ग होने के नाते वे पिता, *patres*, कहलाते थे, और सामूहिक रूप से—सीनेट (जिसका अर्थ है वयोवृद्ध लोगों की परिपद, क्योंकि *senex* शब्द का मतलब है वयोवृद्ध)। यहाँ भी चूँकि हर गोत्र के मुखिया को आम तौर पर एक खास परिवार में से चुनने की प्रथा थी, इसलिये इन परिवारों के रूप में पहला वंशगत अभिजात वर्ग पैदा हो गया। ये परिवार अपने को पैट्रीशियन, अर्थात् कुलीन परिवार कहते थे और दावा करते थे कि सीनेट का सदस्य होने तथा अन्य विभिन्न पदों पर नियुक्त किये जाने का अधिकार केवल उन्हीं को है। यह बात कि कुछ समय बाद जनता ने इस दावे को स्वीकार कर लिया और वह एक वास्तविक अधिकार बन गया, इस पौराणिक कथा में कही जाती है कि प्रथम सीनेटरी तथा उनके वंशजों को रोमुलस ने पैट्रीशियन पद प्रदान किये थे और इस पद के विशेषाधिकार। एयेंस की *bulle* की भाँति, रोमन सीनेट को भी बहुत-से मामलों में फैसला देने का अधिकार था और अधिक महत्वपूर्ण मामलों में, विशेषतः नये कानूनों को बनाने के बारे में, प्रारम्भिक वहम सीनेट में होना था और निर्णय जन-सभा में किया जाता था, जो *comitia curiata* (क्यूग्दिना-सभा) कहलाती थी। सभा में हर क्यूरिया के सदस्य एकमात्र वृजुर्ग थे और क्यूरियाओं में शायद हर गोत्र के सदस्य भी एकमात्र वृजुर्ग थे। मतदानों पर फैसला करते समय तीसरे क्यूरियाओं में से हर एक का एक वोट है।

था। स्पूरियाओं की यह सभा कानून बनाती थी या रद्द करती थी, rex (तथाकथित राजा) गमेत सभी ऊँचे पदाधिकारियों को चुनती थी, युद्ध की घोषणा करती थी (परन्तु मुल्ह सीनेट करती थी), और जिन मामलों में रोमन नागरिकों को मृत्यु-दंड मिला होता था, उन सभी की अपील सर्वोच्च न्यायालय के रूप में सुनती थी। अन्त में सीनेट तथा जन-सभा के साथ-साथ rex होता था, जिसे ठीक यूनानी बैसिलियस के समान समझना चाहिए, और जो उस तरह का निरकुश राजा कदापि नहीं था, जैसा कि मोम्मसेन ने<sup>123</sup> उसे बना दिया है।\* वह सेनानायक का, मुख्य पुरोहित का और कुछ न्यायालयों में अध्यक्ष का पद भी रखता था। वह कोई दोबानी काम नहीं करता था। सेनानायक के रूप में अनुशासन कायम रखने के तथा न्यायालयों के अध्यक्ष के नाते उनके दंडादेशों को क्रियान्वित करने के अधिकार के सिवा उसका नागरिकों के जीवन पर, उनकी स्वतंत्रता पर और उनकी सम्पत्ति पर कोई अधिकार न था। rex का पद वंशगत नहीं था। इसके विपरीत, शुरू में, रेक्स का चुनाव हुमा करता था। शायद पिछला रेक्स उसे नामजद करता था और स्पूरियाओं की सभा उसका चुनाव करती थी तथा एक दूसरी सभा बुलाकर उसका विधिपूर्वक अभिषेक किया जाता था। उसे गद्दी से हटाया जा सकता था, यह टारक्वीनियस सुपर्वस की कहानी से सिद्ध हो जाता है।

---

\* लैटिन भाषा का rex शब्द कैल्टिक-गैलिक भाषा के rígh (कबीले का मुखिया) और गौथिक भाषा के reiks का पर्याय है। जर्मन भाषा के शब्द Fürst (अंग्रेजी भाषा में first और डेनिश भाषा में første) की तरह, इस शब्द का भी शुरू में अर्थ था भोत्र या कबीले का मुखिया। इसका एक सबूत यह है कि चौथी शताब्दी तक गौथ लोगों के पास बाद के जमाने के राजा के लिये, पूरी जाति के सैनिक मुखिया के लिये, एक विशेष शब्द हो गया था—*thiudans*। वाइबिल के उल्फिला के अनुवाद में अर्थाशीर और हेरोड को कभी *reiks* नहीं कहा गया है, बल्कि *thiudans* के नाम से पुकारा गया है और सम्राट टाइवीरियस के साम्राज्य को *reiki* नहीं, बल्कि *thiudinassus* कहा गया है। गौथिक “थियुडान्स”, या, जैसा कि हम प्रायः गलत ढंग से उसका अनुवाद करते हैं, राजा थियुडैराइवस, थियोडोरिक, अर्थात् डार्डिख—मे ये दोनों शब्द साथ-साथ चलते हैं। (एंगेल्स का नोट)

वीर-काल के यूनानियों की तरह, दक्षिण-पश्चिम ग्रीकों के साथ के रोमन लोग भी गोत्रों, बिशदरियों तथा कुटीरों पर आश्रित और उनमें उत्पन्न एक सैनिक लोकतंत्र में रहते थे। यद्यपि यह सब है कि कुछ ही महीने इन क्यूरीयाओं और कुटीरों का गठन व्यावहारिक रूप में हुआ था, परन्तु माय ही उन्हें उस समाज के मूल्य और आर्थिक तन्त्रों पर बनाया गया था जिसमें ये क्यूरीया और कुटीर पैदा हुए थे और जो समाज अभी भी उनके चारों ओर मौजूद था। हालाँकि उन मूल्य एक निर्धारित क्यूरीया था, जोकि स्वाभाविक रूप में विकसित हुए थे, उन्हें और भी मिला था, और हालाँकि रेक्स लोग धीरे-धीरे अपने अधिकारों का हानि करने की कोशिश कर रहे थे, फिर भी इनमें संरक्षण का प्रवृत्ति तथा सुरक्षा का भाव नहीं बदलता, और मुख्य बात यह है:

बुद्धिवादी-व्यवहारवादी प्रयासों और वर्णनों ने इस धंधकार को और भी घना कर दिया है, जिनकी कृतियां हमारी स्रोत-सामग्री का काम देती हैं—निश्चित रूप से यह बताना असम्भव है कि पुरानी गोत्र-व्यवस्था को जिस क्रान्ति ने नष्ट किया, वह कब, क्यों और कैसे हुई थी। इस सम्बन्ध में हम निश्चय के साथ केवल एक बात कह सकते हैं और वह यह कि इस क्रान्ति की जड़ में प्लेबियनो और *populus* का संघर्ष था।

नये संविधान ने, जिसका निर्माता रेक्स सर्वियस टुल्लियस कहा जाता है और जो यूनानी नमूने के, विशेषकर सोलन के नमूने पर आधारित था, एक नयी जन-सभा की स्थापना की, जिसमें भाग लेने या न लेने का अधिकार *populus* और प्लेबियनों दोनों को बिना किसी भेदभाव के इस आधार पर होता था कि वे सैनिक सेवा प्रदान करते थे या नहीं। आबादी के तमाम पुरुषों को जो सैनिक सेवा प्रदान करने के लिये बाध्य थे, दौलत के आधार पर छः वर्गों में बांट दिया गया था। पहले पांच वर्गों के लिये न्यूनतम साम्पत्तिक अर्हता यह थी: पहला वर्ग—एक लाख एस्से; दूसरा वर्ग—७५ हजार एस्से; तीसरा वर्ग—५० हजार एस्से; चौथा वर्ग—२५ हजार एस्से; पांचवां वर्ग—११ हजार एस्से। द्यूरो दे ला माल के अनुसार ये क्रमशः लगभग १४,०००; १०,५००; ७,०००; ३,६०० और १,५७० मार्क के बराबर होते थे।<sup>126</sup> छठा वर्ग सर्वहारा का था जिनके पास इससे भी कम सम्पत्ति थी और जिन्हें न कर देना पड़ता था और न जिनके लिये सेना में काम करना आवश्यक था। नयी जन-सभा में, जिसे सेंटुरियाओं की सभा (*comitia centuriata*) कहते थे, नागरिक लोग सैनिकों की तरह सी-सी की टुकड़ियों (सेंटुरियाओं) में भाग लेते थे और हर सेंटुरिया का एक वोट होता था। पहला वर्ग ८० सेंटुरियाएं भेजता था, दूसरा वर्ग २२, तीसरा वर्ग २०, चौथा वर्ग २२, पांचवां वर्ग ३०, और छठा वर्ग भी औचित्य के खयाल से १ सेंटुरिया भेजता था। इनके अलावा घुड़सवारों की १८ सेंटुरियाएं होती थी, जिनमें सबसे अधिक धनी लोग लिये जाते थे। कुल मिलाकर १६३ सेंटुरियाएं होती थी। बहुमत प्राप्त करने के लिये ६७ वोट जरूरी होते थे। मगर केवल घुड़सवारों और पहले वर्ग को ही मिलाकर ६८ वोट हो जाते थे और इस प्रकार नयी जन-सभा में उनका बहुमत था। जब उनमें मतभेद नहीं होता था, तब वे दूसरे वर्गों से पूछने तक नहीं थे और खुद फ़ैसला कर डालते थे जो बंध माना जाता था।

अब पुरानी क्यूरियाओ की सभा के सभी राजनीतिक अधिकार (कुछ नाम मात्र के अधिकारों को छोड़कर) सेटुरियाओं की इस नयी सभा को मिल गये। और तब, जैसा एथेस में हुआ था, क्यूरियाओ और उनके अग, गोत्रों की हैसियत गिरकर महज लोगों की निजी तथा धार्मिक संस्थाओं जैसी हो गयी और इस रूप में वे बहुत दिन तक घिसटते हुए चलते रहे, हालांकि क्यूरियाओ की सभा की लोग जल्दी ही भूल गये। गोत्रों पर आधारित पुराने तीन कबीलों को भी राज्य से बहिष्कृत करने के लिये चार प्रादेशिक कबीलों की स्थापना की गयी, जिनमें से हर एक शहर के चौथाई हिस्से में रहता था और कुछेक राजनीतिक अधिकारों का उपभोग करता था।

इस प्रकार रोम में भी, तथाकथित राजतंत्र के ख़त्म होने से पहले ही, व्यक्तिगत रक्त-सम्बन्धों पर आधारित पुरानी समाज-व्यवस्था नष्ट कर दी गयी और उसकी जगह पर प्रादेशिक विभाजन तथा धन-सम्पत्ति के भेदों पर आधारित एक नये संविधान की, एक वास्तविक राज्य-संविधान की स्थापना की गयी। यहाँ सार्वजनिक सत्ता उन नागरिकों के हाथ में थी जिन पर सैनिक सेवा का दायित्व था और उसकी धार न केवल दासों के खिलाफ थी, बल्कि उस तथाकथित सर्वहारा के भी खिलाफ थी जो सैनिक सेवा से बहिष्कृत और शस्त्रधारण करने के अधिकार से वंचित था।

जब अन्तिम रेक्स, टारक्वीनियस सुपेर्बस को, जो सत्ता हड़पकर सचमुच राजा बन बैठा था, निकाल बाहर किया गया और रेक्स की जगह पर, समान अधिकार वाले दो सेनानायक (कौंसिल) नियुक्त किये गये (इरोक्वा लोगों में भी यही चलन था), तब नये संविधान का और भागें विकसित की गयीं। राज्य के पदों तथा राज्य की भूमि के बंटवारे को लेकर चलनेवाले पैट्रीशियनों और प्लेबियनों के ममस्त संघर्ष समेत रोमन गणराज्य का पूरा इतिहास-चक्र इसी संविधान की परिधि के भीतर चलता रहा। इसी परिधि के भीतर कुलीन अभिजात वर्ग अन्तिम रूप से उन बड़े-बड़े भूमि और धन पतियों के कर्म में घुल-मिल गया, जिन्होंने धीरे-धीरे किसानों की, जिन्हें सैनिक सेवा में बरबाद कर दिया था, सारी जमीन हड़प ली और इस तरह हासिल हुई विशाल नयी जमीनों पर उन्होंने दासों से श्रम कराना शुरू किया, इटली को बीरान कर दिया और इस तरह न केवल सम्राटों के शासन के लिये, बल्कि उनके बाद आनेवाले जर्मन बर्बरों के लिये भी रास्ता खोल दिया।

## केल्ट तथा जर्मन लोगों में गोत्र

आज भी विभिन्न जांगल तथा बर्बर जन-जातियों में गोत्र-व्यवस्था की जो संस्थायें कमोबेश शब्द रूप में पायी जाती हैं, या एशिया की सभ्य जातियों के प्राचीन इतिहास में ऐसी संस्थाओं के जो चिह्न मिलते हैं, उनकी हम यहाँ स्थानाभाव के कारण चर्चा नहीं कर सकते। ये संस्थायें या उनके चिह्न सभी जगह मिलते हैं। कुछ उदाहरण देना काफी होगा। जिस समय गोत्र को पहचाना तक नहीं गया था, उसी समय उस आदमी ने, जिसने गोत्र को गलत ढंग से समझने की सबसे अधिक कोशिश की है, गोत्र की ओर इंगित किया था और मोटे तौर पर उसका सही-सही वर्णन किया था। हमारा मतलब मैक-लेनन से है, जिन्होंने कि कार्लमीक, चेरेकेसियन और नेनेत्स (Samojeden)\* में, और धारली, मगर तथा मणीपुरी नाम की तीन भारतीय जातियों में गोत्र-व्यवस्था के पाये जाने के बारे में लिखा था।<sup>127</sup> हम में मक्लिम कोवालेव्स्की ने इस व्यवस्था का वर्णन किया है, जो उन्हें यसाव, खेवसूर, स्वान तथा काकेशिया के अन्य कबीलों में मिली है।<sup>128</sup> हम यहाँ पर केल्ट तथा जर्मन लोगों में गोत्र-व्यवस्था के अस्तित्व के विषय में कुछ संक्षिप्त टिप्पणियों तक ही अपने को सीमित रखेंगे।

प्राचीनतम केल्ट कानूनों में, जो आज भी मिलते हैं, हम गोत्र-व्यवस्था को अभी भी जीता-जागता पाते हैं। आयरलैंड में जहाँ अंग्रेजों ने अचरंदस्ती इस व्यवस्था को नष्ट कर डाला है, वह आज भी, कम से कम गृहजभावी रूप से लोक-मानस में जीवित है। स्कॉटलैंड में वह पिछली शताब्दी के

\* मुद्र उत्तर में रहनेवाली नेनेत्स जाति का पुराना नाम। - सं०

मध्य तक पूरे जोर पर थी, और वहां भी उसे अंग्रेजों के हथियार, कानून और अदालत ही धराशायी कर सके।

वेल्स के पुराने कानून, जो अंग्रेजों द्वारा वेल्स की विजय<sup>129</sup> के कई सदी पहले, ग्यारहवीं सदी के बाद के लिखे हुए नहीं हैं, यह बताते हैं कि तब भी कहीं-कहीं पूरे गांव के गांव सामुदायिक खेती करते थे, हानांकि ऐसी खेती अपवाद और एक पुरानी ग्राम प्रथा के अवशेष के रूप में ही होती थी। हर परिवार के पास पांच एकड़ जमीन खुद जोतने-बोने के लिये होती थी और एक और खेत अन्य परिवारों के साथ मिलकर जोतने के लिये होता था, जिसकी उपज सब में बंट जाती थी। ग्रायरलैंड और स्काटलैंड के इनसे मिलते-जुलते उदाहरणों के आधार पर यदि वेल्स के इन गांव-समुदायों का मूल्यांकन किया जाये तो इस बात में तनिक भी मन्देह नहीं रह जाता कि वे वास्तव में या तो गोत्र हैं या गोत्रों की टुकड़ाबाण्ड, हालांकि सम्भव है कि वेल्स के कानूनों की फिर से खोज करने पर, जो मैं इस वक्त समय की कमी के कारण नहीं कर सकता (नहीं टिप्पणियां १८६६ की हैं<sup>130</sup>), इसकी प्रत्यक्ष पुष्टि न हो। परन्तु वेल्स और ग्रायरलैंड की सामग्री से जिस बात का प्रत्यक्ष प्रमाण मिल जाता है, वह यह है कि ग्यारहवीं सदी तक केल्ट लोगों में सम्मन-विवाह के स्थान पर एकनिष्ठ विवाह पूरी तौर पर कायम नहीं हुआ था। वेल्स में विवाह-सम्बन्ध अभी अटूट माना जाता था जब विवाह हुए सात वर्ष पूरे हो जायें, या यो कहें कि सात वर्ष तक विवाह को किसी भी मनम नॉटिम देकर भंग किया जा सकता था। सात वर्ष पूरे होने में यदि केवल तीन रातों की कमी होती तो भी विवाहित जोड़ा अलग हो सकता था। ऐसा होने पर जोड़े की सम्पत्ति दोनों के बीच बंट जाती थी; स्त्री मांग सम्पत्ति के दो हिस्से करती थी, पुरुष एक हिस्सा चुन लेता था। अंतर्गत शांति के कुछ बहुत ही अजीब नियम थे। यदि दूज दिवह को भंग करना था तो उसे स्त्री का दहेज और कुछ अन्य वस्तुएं वापस कर देनी पड़ती थीं। यदि स्त्री विच्छेद चाहती थी तो उसे इन मिलना था। बच्चों में से दो पुरुष को मिलते थे, एक-मजाना बच्चा-स्त्री को मिलता था। यदि स्त्री दहेज के बाद फिर विवाह करना चाहे और दूसरा पुरुष पति उसे वापस ले ले के लिये पहुंच जाता था, तो स्त्री को, भले ही वह अपने स्वेच्छा पर एक पैर रख चुकी हो, लौट जाना पड़ता था। परन्तु स्त्री को

पुरुष सात साल तक साथ रह चुके होते थे, तो उन्हें विवाह की रस्म पूरी हुए बिना भी पति-पत्नी समझा जाता था। विवाह के पहले लड़कियों के कोमार्य बनाये रखने के बारे में कोई ख़ास सख़्ती नहीं बरती जाती थी, और न इसकी मांग की जाती थी। इस मामले से सम्बन्ध रखनेवाले नियम बहुत ही हल्के ढंग के हैं और पूँजीवादी नैतिकता के विपरीत हैं। यदि कोई स्त्री व्यभिचार करती थी तो उसके पति को उसे पीटने का हक़ होता था। जिन तीन सूरतों में पत्नी को पीटने पर भी पति दंड का भागी नहीं समझा होता था, उनमें से एक यह थी। परन्तु पत्नी को पीटने के बाद पति और किसी तरह की क्षतिपूर्ति की मांग नहीं कर सकता था, क्योंकि

“किसी अपराध का या तो प्रायश्चित्त हो सकता है, या उसका बदला लिया जा सकता है, पर दोनों चीज़ें एकसाथ नहीं हो सकती।”<sup>131</sup>

जिन कारणों से स्त्री बंटवारे में अपने अधिकारों को अक्षुण्ण रखती हुई पुरुष को तलाक़ दे सकती थी वे अत्यन्त भिन्न प्रकार के होते थे—पुरुष के मुँह से बदबू आना भी तलाक़ देने के लिये पर्याप्त कारण समझा जाता था। कानून में मुद्रावज़े की उस रकम का महत्त्वपूर्ण स्थान था जो पहली रात के हक़ के लिये कबीले के मुखिया या राजा को देनी पड़ती थी (इस हक़ को *gobr merch* कहते थे, जिससे मध्ययुगीन शब्द *marchela* और फ़्रांसीसी शब्द *marquette* निकले हैं)। स्त्रियों को जन-सभाओं में वोट देने का अधिकार था। इस सब के साथ-साथ यदि हम इन बातों पर भी विचार करें कि आयरलैंड में भी इसी प्रकार की हालत पायी जाती थी; वहाँ भी अस्थायी विवाहों का चलन था और तलाक़ के समय स्त्री को मुनिश्चित विशेषाधिकार तथा विशेष सुविधाएँ मिलती थी, यहाँ तक कि उसे घरेलू काम का भी मुद्रावज़ा मिलता था; अन्य पत्नियों के साथ एक “बड़ी पत्नी” भी होनी थी और किसी मृत व्यक्ति की सम्पत्ति बांटने के समय उसकी वैध तथा अवैध सन्तानों में कोई भेद नहीं किया जाता था,—यदि हम इन तमाम बातों को ध्यान में रखें तो हमारे सामने युग्म-विवाह का एक ऐसा चित्र उपस्थित होता है जिसकी तुलना में उत्तरी अमेरिका में प्रचलित विवाह पद्धति कठोर मालूम पड़ती है। परन्तु गीबर्ड के समय जो जाति युग्म-विवाह की अवस्था में रहती थी, वह यदि ग्यारहवीं सदी में युग्म-विवाह की अवस्था में हो तो यह कोई आश्चर्य की बात नहीं है।



आयरलैंड के गोत्र ( उसे वे sept कहते थे और कबीले को clainne कहते थे ) के अस्तित्व का प्रमाण और उसका वर्णन केवल कानून की प्राचीन पुस्तको में ही नहीं मिलता है, बल्कि सत्रहवीं सदी के उन अंग्रेज न्याय-शास्त्रियों की रचनाओं में भी मिलता है जो आयरलैंड की क्वायली जमीनों को इंग्लैंड के राजा की जमीनों में बदल डालने के लिये आयरलैंड भेजे गये थे। उसके पहले जमीन कबीले या गोत्र की सम्मिलित सम्पत्ति होती थी, सिवाय उस जमीन के जिसे मुखियाओं ने अपना निजी इलाका बना लिया था। जब गोत्र का कोई सदस्य मर जाता था और इसलिये जब कोई परिवार भंग हो जाता था, तब गोत्र का मुखिया ( अंग्रेज न्यायशास्त्री उसे caput cognationis कहते थे ) गोत्र की सारी जमीन को बाकी परिवारों के बीच नये सिरे से बांट देता था। यह विभाजन मोटे तौर पर उन्हीं नियमों के अनुसार होता रहा होगा जो जर्मनी में पाये जाते थे। आयरलैंड में आज भी ऐसे कुछ गांव मिल जाते हैं जिनमें लोगों का जमीनों पर अधिकार मिला-जुला कब्जा होता है। इसे rundale प्रथा कहते हैं। चालीस या पचास साल पहले ऐसे गांवों की संख्या बहुत बड़ी थी। जो जमीन कभी गोत्र की सामूहिक सम्पत्ति थी, पर जिसे अंग्रेज विजेताओं ने हड़प लिया था, उस पर खेती करनेवाला हर काश्तकार, जो अब व्यक्तिगत रूप से खेती करता है, अपने खेत के लिये लगान देता है। परन्तु इसके बावजूद गांव की समस्त कृषियोग्य भूमि और चरागाहों को इकट्ठा कर लिया जाता है और फिर जमीन के उपजाऊपन तथा स्थिति का खयाल रखते हुए उन्हें पट्टियों में, या जैसा कि वे मोर्जेल् प्रदेश में कहलाती हैं, Gewanne में बांट लेते हैं, और गांव के हर किसान को हर Gewann में हिस्सा मिलता है। खादर भूमि और चरागाह का इस्तेमाल सम्मिलित रूप से होता है। सिर्फ पचास साल पहले की बात है कि समय-समय पर, कभी-कभी हर साल, गांव की जमीन का नये सिरे से बंटवारा हो जाता था। ऐसे किसी प्रथा rundale वाले गांव का नक्शा देखिये तो आपको लगेगा कि मोर्जेल् प्रदेश या होख्वाह्द में खेतिहर परिवारों के किसी जर्मन समुदाय (Gehöfersschaft) का नक्शा देख रहे हैं। गांवों में पाये जानेवाले factions ( दलों ) के रूप में भी गोत्र जीवित हैं। कभी-कभी आयरलैंड के किमान ऐसे दल बनाते पाये जाते हैं जो विलकुल बेतुके और अर्थशून्य भेदों पर आधारित मान्य पड़ते हैं और अंग्रेजों की विलकुल समझ में नहीं आते। इन दलों का इसके सिवा और

कोई उद्देश्य नहीं मालूम पड़ता कि वे एक दूसरे की भरपूर मरम्मत करने के लोकप्रिय खेल के लिये जमा हों। वास्तव में इन दलों द्वारा, उन गोत्रों को कृत्रिम रूप से पुनरुज्जीवित, बाद के काल में प्रतिस्थापित किया गया है जो अब नष्ट हो चुके हैं; वे अपने विशिष्ट ढंग से वंशगत गोत्र-चेतना के नैरन्तर्य को प्रकट करते हैं। प्रसंगवश यह भी कह दें कि कुछ स्थानों में एक गोत्र के सदस्य आज भी लगभग उसी इलाके में रहते पाये जाते हैं जो उनके गोत्र का पुराना इलाका था। उदाहरण के लिये, इस सदी के चौथे दशक में मोनापन हलके के अधिकतर निवासियों में केवल चार पारिवारिक नाम पाये जाते थे। मतलब यह कि इस हलके के तमाम लोग चार गोत्रों या कबीलों के वंशज थे।\*

---

\* आयरलैंड में मैंने कुछ दिन बिताये<sup>133</sup> तो एक बार फिर मुझे इस बात का अहसास हुआ कि इस मुल्क की देहाती आवादी के मन में आज भी किस हद तक गोत्र युग की धारणाएं जीवित हैं। जमींदार को, जिससे लगान पर जमीन लेकर किसान खेती करता है, वह अभी भी एक प्रकार का कबायली मुखिया समझता है जो सब के हित में खेती की देखभाल करता है, जिसे किसानों से लगान के रूप में खिराज पाने का अधिकार है, पर साथ ही जिसका यह कर्तव्य भी है कि जरूरत पड़ने पर किसानों की मदद करे। इसी तरह, हर खुशहाल आदमी का यह फर्ज समझा जाता है कि जब भी उसके गरीब पड़ोसी मुसीबत में हों, तो वह उनकी मदद करे। यह मदद खैरात नहीं है। कबीले के गरीब सदस्य को कबीले के धनी सदस्य या कबीले के मुखिया से यह मदद पाने का हक है। इसी कारण अर्थशास्त्री तथा न्यायशास्त्री अक्सर यह शिकायत करते नज़र आते हैं कि आयरलैंड के किसानों के दिमाग में पूँजीवादी सम्पत्ति के आधुनिक विचार को बैठाना असम्भव है। आयरलैंड के निवासी यह समझने में विलकुल असमर्थ हैं कि कोई ऐसी सम्पत्ति भी हो सकती है जिसके केवल अधिकार होते हैं और कर्तव्य नहीं होते। कोई आश्चर्य नहीं कि गोत्र-समाज के ऐसे भोले विचारों को लिये हुए आयरलैंड के लोग जब अचानक इंग्लैंड या अमरीका के बड़े शहरों में ऐसी आवादी के बीच पहुँच जाते हैं जिनके नैतिक तथा कानूनी मानदंड विलकुल भिन्न ढंग के होते हैं, तब नैतिकता तथा न्याय दोनों के बारे में उनके विचार गड़बड़ घोटाले में पड़ जाते हैं, वे संतुलन खो बैठते हैं और अक्सर उनकी पूरी की पूरी जमातों का नैतिक पतन हो जाता है। (१८६१ के चौथे संस्करण में एंगेल्स का नोट)

स्काटलैंड में गोत्र-व्यवस्था का पतन १७४५ के विद्रोह के दमन से आरंभ हुआ है।<sup>133</sup> इस व्यवस्था में स्काटलैंड का कबीला कौनसी कड़ी था, अभी इसकी योज होना बाकी है; परन्तु वह इस व्यवस्था की एक कड़ी था, इसमें कोई सन्देह नहीं है। स्काटलैंड की पहाड़ियों में यह कबीला क्या चीज थी, यह वाल्टर स्काट के उपन्यासों को पढ़कर हमारी आंखों के सामने सजीव हो उठता है। भोगन के शब्दों में यह

“संगठन और भावना की दृष्टि से गोत्र-व्यवस्था का एक बहुत अच्छा उदाहरण है और इस बात का एक असाधारण प्रमाण है कि गोत्र-जीवन का अपने सदस्यों पर कितना अधिक जोर होता था... उनके कुलवैर और उनकी रक्त-प्रतिशोध की प्रथा, प्रत्येक गोत्र का स्थान विशेष में निवास, जमीनों की संयुक्त रूप से जोताई-बोआई, कबीले के सदस्यों में मुखिया के प्रति और एक दूसरे के प्रति वफा-दारी की भावना—इन सब में हमें गोत्र की सामान्य और स्थायी विशेषताओं का दर्शन होता है... वंश पुरुष से चलता था। यानी, केवल पुरुषों के बच्चे कबीले के सदस्य माने जाते थे और स्त्रियों के बच्चे अपने-अपने पितामहों के कबीले के सदस्य होते थे।”<sup>134</sup>

पिक्ता नामक राज-परिवार इस बात का प्रमाण है कि स्काटलैंड में पहले मातृ-सत्ता कायम थी। बड़े के अनुसार इस राज-परिवार में उत्तराधिकार मातृ-परम्परा द्वारा प्राप्त होता था।<sup>135</sup> यहां तक कि स्काट और साथ ही वेल्स लोगों में भी इस बात का एक प्रमाण मिलता है कि उनमें कभी पुत्रातुल्य परिवार का चलन था। हमारा मतलब इस बात से है कि मध्य युग तक उनमें पहली रात के अधिकार की प्रथा पायी जाती थी, अर्थात् कबीले का मुखिया या राजा, पहले के सामूहिक पतिव्रतों के अन्तिम प्रतिनिधि के रूप में, हर नव बधू के साथ पहली रात बिताने का दावा कर सकता था और केवल निष्कय-धन देकर ही नव दम्पति को इससे छुटकारा मिलता था।

\* \* \*

यह बात निर्विवाद रूप से सच है कि जातियों के प्रव्रजन के समय तक जर्मन लोग गोत्रों में संगठित थे। हमारे युग ( ईसा ) के कुछ सौ साल पहले ही ये लोग डेन्यूब, राइन, विस्चुला नदियों और उत्तरी सागरों के

बीच के इलाको में आकर बसे होंगे। सिम्बरी और ट्यूटन लोग उस समय तक भी पूरे वेग से प्रयजन कर रहे थे और सुएवी लोग सीजर के समय तक कहीं टिककर नहीं रहते थे। सीजर ने माफ-माफ कहा है कि ये लोग गोत्रों और सम्बन्धियों (gentibus cognationibusque) <sup>136</sup> के अनुसार बसे थे; और जब जुलिया गोत्र (gens Julia) के किसी भी रोमन के मुँह से gentibus शब्द निकलता है तो उसका एक निश्चित अर्थ होता है, जिसको किसी तरह तोड़ा-मरोड़ा नहीं जा सकता। यह बात सभी जर्मनों के लिये सच है; यहाँ तक कि जीते हुए रोमन प्रांतों में भी जर्मन लोग गोत्रों के अनुसार ही बसे थे। 'एलामान्नी कानून' से यह बात सिद्ध होती है कि डेन्यूब नदी के दक्षिण के जीते हुए प्रदेश में लोग गोत्रों (genealogiae) के अनुसार जाकर बसे। <sup>137</sup> Genealogia शब्द का प्रयोग यहाँ ठीक उसी अर्थ में हुआ है जिस अर्थ में बाद में "मार्क" या Dorfgenossenschaft (ग्राम समुदाय) शब्दों का प्रयोग हुआ। हाल में कोवालेव्स्की ने यह मत प्रगट किया था कि ये genealogiae बड़े-बड़े कुटुम्ब-समुदाय थे, जिनमें जमीन बंटी हुई थी और जिनसे बाद में चलकर ग्राम-समुदाय बन गये। <sup>138</sup> Fara के बारे में भी यही बात सच हो सकती है। वरगाडी और लैंगोवाइ लोग—पहला एक गौय कबीला है और दूसरा हर्मिनोनी या उत्तरी जर्मन कबीला—यदि ठीक उसी चीज के लिये नहीं, तो लगभग उसी चीज के लिये इस fara शब्द का प्रयोग करते थे, जिसके लिये 'एलामान्नी कानून' में genealogia शब्द का प्रयोग किया गया है। यह चीज वास्तव में गोत्र थी अथवा कुटुम्ब-समुदाय यह निश्चय करने के लिये अभी और खोज होना आवश्यक है।

भाषा-सम्बन्धी सामग्री से यह बात एकदम साफ नहीं होती कि सभी जर्मन गोत्र के लिये एक ही नाम का प्रयोग करते थे या नहीं, और यदि करते थे तो वह नाम क्या था। शब्दरचनाशास्त्र के अनुसार, यूनानी genos और लैटिन gens, गौय भाषा के kuni तथा मध्योत्तर जर्मन भाषा के künne के समान हैं, और इन सब शब्दों का एक ही अर्थ में प्रयोग होता है। और यह बात कि यूनानी भाषा का gyne, स्लाव शब्द žena, गौय शब्द qvino और प्राचीन नोर्स भाषा के kona, kuna—"स्त्री" के ये विभिन्न पर्याय सब एक ही धातु से निकले हैं, मातृसत्ता-काल की ओर इंगित करती है। जैसा ऊपर कहा जा चुका है कि लैंगोवाइ तथा वरगाडी लोगों में fara नाम पाया जाता है, जो ग्रिम के अनुसार कल्पित

घातु *fisan*—जन्म देना—से निकला है। मेरे विचार से हमें इस शब्द का मूल *faran* घातु मानना चाहिये, जिसका अर्थ है विचरना या प्रव्रजन करना।\* तब *farā* का मतलब होगा प्रव्रजन करनेवाले दल का एक सुनिश्चित भाग। यह कहने की आवश्यकता नहीं कि इसमें सगे-सम्बन्धी लोग होते थे। पहले पूर्व की ओर, फिर पश्चिम की ओर कई सदियों तक घूमते रहने के दौरान यह नाम धीरे-धीरे स्वयं गोत्र-समुदाय के साथ जुड़ गया। इसके अलावा गौथ शब्द *sibja*, एंग्लो-सैक्सन शब्द *sib*, प्राचीन उत्तर जर्मन भाषा के *sippia*, *sippa*—रक्त-सम्बन्धी जन\*\* शब्द से निकले हैं। प्राचीन नोर्स केवल बहुवचन—*siljar*, अर्थात् सम्बन्धीगण है; एकवचन *Sif* एक देवी का नाम है। अतः मे एक और शब्द है, जो 'हिल्डेब्राड के गीत'<sup>139</sup> में उस स्थल में मिलता है, जहाँ हिल्डेब्राड हाडुब्राड से पूछता है:

“जाति के पुरुषों में तेरा पिता कौन है... अर्थात् तेरा वंश कौनसा है?” (*eddo huêlihhes cnuosles du sîs*).

यदि गोत्र के लिये सभी जर्मन एक नाम का प्रयोग करते थे तो बहुत सम्भव है कि यह नाम गौथिक भाषा का *kuni* हो, क्योंकि न सिर्फ गौथ से मिलती-जुलती दूसरी भाषाओं में इसी शब्द का प्रयोग मिलता है, बल्कि *kuning*—राजा—शब्द भी, जिसका आरम्भ में अर्थ गोत्र या कबीले का मुखिया था, इसी शब्द से निकला है। *Sibja*—रक्त-सम्बन्धीगण—शब्द ध्यान देने के योग्य नहीं मालूम पड़ता, कम से कम प्राचीन नोर्स में *siljar* का अर्थ केवल रक्त-सम्बन्धी ही नहीं होता है, बल्कि विवाह से सम्बन्धित लोग भी इस शब्द के अन्तर्गत आते हैं। अर्थात् उसके अंतर्गत कम से कम दो गोत्रों के सदस्य आते हैं और इस प्रकार *sif* शब्द का गोत्र के लिये प्रयोग नहीं हो सकता था।

मैक्सिकोवासियो तथा यूनानियों की तरह जर्मनों में भी, घुड़सवार दस्ते तथा पैदल सिपाहियों के शंकु सदृश दस्ते गोत्रों के अनुसार समूहों में बंटकर ब्यूह-रचना करते थे। जब टैसिटस परिवारों और सम्बन्धियों की

\* जर्मन भाषा में *fahren*—सं०

\*\* जर्मन भाषा में *sippe*—सं०

वात करते हैं<sup>140</sup> तो वह इस अस्पष्ट शब्द का प्रयोग इसलिये करते हैं कि रोम में उस समय गोत्र एक जीवित संस्था नहीं रह गया था।

टैसिटस का वह अंश निर्णायक महत्त्व रखता है जिसमें उसने लिखा है: मामा अपने भाजे को अपना पुत्र समझता है; कुछ लोगों की तो यह तक राय है कि मामा और भाजे का रक्त-सम्बन्ध पिता और पुत्र के सम्बन्ध से अधिक पवित्र और घनिष्ठ है; और चुनांचे जब ओल की माग की जाती है तब जिस आदमी को इस तरह बंधन में बाधना उद्देश्य होता है, उसके सगे बेटे से उसके भाजे को अधिक ज्यादा अच्छा बन्धक समझा जाता है। यह प्रथा मातृ-सत्ता का, और इसलिये प्रारम्भिक गोत्र का एक जीवित अवशेष है; और उसका जर्मनों की खास विशेषता के रूप में वर्णन किया गया है।\* यदि ऐसे किसी गोत्र का कोई सदस्य अपने किसी दादे की जमानत के रूप में अपने सगे बेटे को दे देता था और फिर वचन पूरा नहीं करता या तथा बेटे को उसका दंड भुगतना पड़ता था, तो यह केवल उसके पिता का मामला समझा जाता था। परन्तु यदि किसी आदमी के भाजे की कुरबानी हो जाती थी तो वह गोत्र के प्रति पवित्र नियमों की अवहेलना मानी जाती थी। निकटतम सकुल्य का कर्तव्य था कि वह लड़के

---

\* मामा और भाजे के नाते की विशेष घनिष्ठता, जो बहुत-सी जातियों में मातृ-सत्ता के एक अवशेष के रूप में पायी जाती है, यूनानियों में केवल बीर-काल की पुराण-कथाओं में पायी जाती थी। डिमोडोरस के खंड ४, अध्याय ३४ में मीलियागेर अपनी मा आल्लिया के भाइयों, थेस्टियस के पुत्रों को मार डालता है। आल्लिया इन हत्याओं को इतना घृणित समझती है कि हत्या करनेवाले को, जो खुद उसका पुत्र है, शाप दे डालती है और प्रार्थना करती है कि उसकी मृत्यु हो जाये। लिखा है कि "देवताओं ने उसकी प्रार्थना सुन ली और मीलियागेर के जीवन का अन्त कर दिया"। इसी लेखक के अनुसार (खंड ४, अध्याय ४४) जब हेरपलीज के नेतृत्व में अर्गोनाट्स ग्रेसिया में उतरे तो उन्होंने पाया कि फिनियस अपनी दूसरी पत्नी के कहने में आकर अपनी पहली परित्यक्त पत्नी, बोरेयेड क्लियोपैट्रा से उत्पन्न दो पुत्रों के साथ लज्जाजनक रूप से दुर्व्यवहार कर रहा है। परन्तु अर्गोनाट्सों में भी कुछ बोरेयेड वंश के लोग, यानी क्लियोपैट्रा के भाई थे और जो इस प्रकार दुर्व्यवहारप्रस्त लड़कों के मामा थे। मामाओं ने तुरन्त अपने भाजों की मदद की, उन्हें मुक्त कर दिया और उनको कैद में रखनेवाले पहरेदारों को मार डाला।<sup>141</sup> (एंगेल्स का नोट)

या युवक की रक्षा करता, परन्तु वही उसकी मृत्यु के लिए उत्तरदायी हुआ। उसे चाहिए था कि या तो जमानत में लड़के को न देता, या अपना वचन पूरा करता। यदि जर्मनों में भोत्र-संघटन का कोई और चिह्न न भी मिलता, तो केवल यह अंश ही उसका पर्याप्त प्रमाण था।

इससे भी अधिक निर्णायक एक पुराने नोर्स गीत का वह अंश है जिसमें देवताओं के युग की गोघूलि-वेला और महाप्रलय «Völuspá»<sup>142</sup> का वर्णन है। यह अंश अधिक निर्णायक है क्योंकि यह उपरोक्त अंश से ८०० साल बाद की चीज़ है। इस अंश में, जिसे 'दिव्य-दर्शिणी की भविष्यवाणी' कहा गया है, और जिसमें, जैसा कि बैंग और बुग्गे<sup>143</sup> ने सिद्ध कर दिया है, ईसाई धर्म के भी कुछ तत्त्व मिले हुए हैं, बताया गया है कि प्रलय के पहले सर्वव्यापी अनाचार और भ्रष्टाचार का एक युग आता है, जिसका वर्णन इन शब्दों में किया गया है:

Broedhr munu berjask ok at börum verdask  
munu *sysstrungar* silfum spilla.

“भाई भाई से युद्ध करेगा, भाई भाई का सिर काटेगा और बहनों की सन्तान रक्त-सम्बन्ध के नाते को तोड़ डालेगी।”

*Sysstrungar* शब्द माँ की बहन के बेटे के लिये प्रयुक्त हुआ है। कवि की दृष्टि में मौसरे भाइयों के रक्त-सम्बन्ध को तिलाजलि देना भ्रातृवध के अपराध की चरम सीमा है। यानी चरम सीमा *sysstrungar* शब्द पर पहुँचने पर आती है, जो माता के पक्ष के रक्त-सम्बन्ध पर जोर देता है। यदि इस शब्द की जगह पर *syskina-börn*—यानी भाई व बहन की सन्तान, या *syskina-synir*—यानी भाई व बहन के बेटे शब्द का प्रयोग किया जाता, तो पहली पंक्ति की तुलना में दूसरी पंक्ति में बात का जोर बढ़ने के बजाय उल्टा घट जाता। इस प्रकार, वाइकिंगों के काल में भी, जबकि *Völuspá* की रचना हुई थी, स्कैंडिनेविया में मातृ-सत्ता की स्मृति एकदम नष्ट नहीं हुई थी।

परन्तु टेसिटस के समय में, कम से कम जर्मनों में जिनसे वह अधिक परिचित था, मातृ-सत्ता की जगह पितृ-सत्ता कायम हो गयी थी; वच्चे अपने पिता के उत्तराधिकारी होते थे और उसके वच्चों के अभाव में भाई

तथा चाचा और मामा उत्तराधिकारी होते थे। मामा को भी उत्तराधिकार देना उपरोक्त प्रथा से सम्बन्ध रखता है और सिद्ध करता है कि उस समय जर्मनों में पितृ-सत्ता कितनी नयी चीज थी। मध्य युग के उत्तर काल में भी हमें मातृ-सत्ता के चिह्न मिलते हैं। इस काल में, विशेषकर भूदासों में, किसी का पिता कौन है, इसका पूर्ण निश्चय न होता था; और इसलिये जब कोई सामन्त किसी भागे हुए भूदास को किसी शहर से वापस मंगवाना चाहता था तो उदाहरणार्थ आम्सबर्ग, बाजल और कैसरस्तौटन में उसके लिये जरूरी होता था कि वह भूदास की केवल माता के पक्ष के छः निकटतम रक्त-सम्बन्धियों के शपथ-पत्रों द्वारा यह प्रमाणित करे कि वह उसका भूदास था। (भादेर, 'नागरिक विधान', खंड १, पृष्ठ ३८१<sup>१४१</sup>)

मातृ-सत्ता का एक और अवशेष था, जो उस समय तक लुप्त होने लगा था और जो रोमवासियों के दृष्टिकोण से समझ में न आनेवाली बात थी। वह यह कि जर्मन लोग नारी जाति का बड़ा आदर करते थे। जर्मनों से यदि किसी क्रूर को पूरा कराना होता था तो उसका सबसे अच्छा तरीका यह समझा जाता था कि उनके कुलीन परिवारों की लड़कियों को शूल बना लिया जाये। युद्ध के समय जर्मनों की हिम्मत सबसे ज्यादा इस हौलनाक ख्याल से बढ़ती थी कि यदि उनकी हार हो गयी तो दुश्मन उनकी बहू-बेटियों को पकड़ ले जायेंगे और अपनी दासियां बना लेंगे। जर्मन लोग नारी को पवित्र मानते थे और समझते थे कि वह अनागतदर्शिका होती है। चुनावे वे सबसे महत्वपूर्ण मामलों में स्त्रियों की सलाह पर कान देते थे। ब्रक्टेरिया कबीले की लिप्पे नदी के किनारे रहनेवाली पुजारिन, बेलेडा, बटाविया के उस पूरे विद्रोह की प्रेरक शक्ति थी, जिसके द्वारा जर्मनों और बेल्जियनों ने सिबिलिस के नेतृत्व में गाल प्रदेश में रोमन शासन की नींव हिला दी थी।<sup>१४२</sup> मालूम पड़ता है कि घर के अन्दर नारियों का एकच्छत्र राज था। टेसिटस कहता है कि औरतो को, धूदो और वच्चो के साथ सारा काम करना पड़ता था, क्योंकि मर्द शिकार करने जाते थे, शराब पीते थे और आवागमन करते थे। परन्तु वह यह नहीं बताता कि खेत कौन जोतता था और धूकि उसने साफ़-साफ़ कहा है कि दासों को केवल कर देना पड़ता था और उनसे बेगार नहीं लिया जाता था, इसलिये मालूम पड़ता है कि खेती का जो थोड़ा-बहुत काम होता था, उसे मर्द लोगों की बहुसंख्या ही करती थी।



जैसा कि ऊपर कहा जा चुका है, विवाह का रूप युग्म-परिवार का था जो धीरे-धीरे एकनिष्ठ विवाह में बदलता जा रहा था। अभी एकनिष्ठता का सख्ती के साथ पालन नहीं किया जाता था क्योंकि विशिष्ट वर्ग के लोगों को कई पत्नियाँ रखने की इजाजत थी। केल्ट लोगो के विपरीत जर्मन लोग मोटे तौर पर इस बात पर सख्ती के साथ जोर देते थे कि तड़कियों का कौमार्य नष्ट न हो। टेसिटस इस बात का बड़े उत्साह के साथ जिक्र करता है कि जर्मनों में विवाह का बधन अटूट समझा जाता था। वह बताता है कि तलाक की इजाजत केवल उसी सूरत में मिलती थी जब स्त्री ने पर-गृह्य के साथ व्यभिचार किया हो। परन्तु टेसिटस की रिपोर्ट में अनेक कमियाँ हैं और इसके अलावा यह बात भी है कि सदाचार का उदाहरण सामने रखकर वह दुराचारी रोमवासियों को नैतिकता का पाठ पढ़ाने की ज़रूरत से ज्यादा कोशिश करता है। इतनी बात तो हम निश्चय के साथ कह सकते हैं कि जंगलों में रहते हुए जर्मन लोग भले ही सदाचार और नैतिकता के आदर्श रहे हों, पर बाहरी दुनिया का स्पर्श मात्र ही उन्हें यूरोप की दूसरी भीसत जातियों के धरातल पर खींच लाने के लिये काफ़ी था। रोमन जीवन के तेज भँवर में पड़कर जर्मनों की कठोर नैतिकता के अन्तिम चिह्न, उनकी भाषा से भी अधिक शीघ्रता से मिट गये। इसके लिये तुर्स के ग्रेगरी द्वारा लिखित इतिहास को पढ़ना काफ़ी है। कहने की आवश्यकता नहीं कि जर्मनों के आदिम जंगलों में वह ऊँचे दर्जे की ऐयाशी सम्भव नहीं थी, जो रोम में सम्भव थी। इसलिये इस मामले में भी जर्मन लोग रोमवासियों से काफ़ी बेहतर थे, लेकिन यह मानने के लिये जर्मनों को जितेन्द्रिय बना देना आवश्यक नहीं है, क्योंकि कोई भी पूरी की पूरी जाति ऐसी कभी नहीं हुई है।

गोत्र-व्यवस्था से हर आदमी का यह कर्तव्य पैदा हुआ कि वह अपने पिता तथा सम्बन्धियों के दुश्मनों को अपना दुश्मन माने और उनके दोस्तों को अपना दोस्त। उसी से “वेरगिल्ड” (wergild) की प्रथा पैदा हुई जिसमें किसी हत्या या चोट के बदले में जुर्माना अदा कर देने से काम चल जाता था और रक्त-प्रतिशोध की आवश्यकता नहीं पड़ती थी। एक पीढ़ी पहले “वेरगिल्ड” को एक ऐसी प्रथा समझा जाता था जो खास तौर पर जर्मनों में पायी जाती थी; परन्तु अब यह साबित हो चुका है कि रक्त-प्रतिशोध का यह अधिक हल्का रूप सैकड़ों जातियों में पाया जाता था और यह

गोत्र-व्यवस्था में उत्पन्न हुआ था। उदाहरण के लिये, अतिथि-मत्तार की प्रथा के समान यह प्रथा भी अग्ररीती इण्डियनों में पायी जाती है। जर्मनों में अतिथि-मत्तार की प्रथा का जो वर्णन टेसिटस ने दिया है ('जर्म-निया', अध्याय २१), वह छोटी-मोटी बातों में भी लगभग वही है जो मौर्यन ने अपने इण्डियनों के बारे में दिया है।

एक गमय दस बात पर बड़ी गरम और अविश्वसनीय छड़ी हुई थी कि टेसिटस के समय तक जर्मनों ने खेती की जमीन का अन्तिम रूप से विभाजन कर डाला था या नहीं, और इस प्रश्न से सम्बन्धित टेसिटस के इतिहास के अंशों का क्या अर्थ लगाया जाये। पर अब यह बहस खत्म हो चुकी है। अब यह साबित हो गया है कि लगभग सभी जातियों में शुरू में पूरा गोत्र और बाद में सामुदायिक कुटुम्ब मिल-जुलकर जमीन जोत-ता-बोता था और सीजर ने अपने समय में भी सुएवी लोगों में यह प्रथा देखी थी।<sup>146</sup> बाद में अलग-अलग परिवारों के बीच जमीन बांट देने और समय-समय पर फिर से बाँटवारा करने की प्रथा जारी हुई। जर्मनों के कुछ भागों में तो खेती की जमीन को एक निश्चित अवधि के बाद फिर से बाँट देने की यह प्रथा आज तक पायी जाती है। यह सब साबित हो जाने के बाद अब उस बहस में और माया खपाने की जरूरत नहीं रह गयी है। डेढ़ सौ साल के अरसे में यदि जर्मन लोग सामूहिक खेती से—जिसके बारे में सीजर ने साफ़ शब्दों में कहा है कि सुएवी लोगों में जमीन का बाँटवारा या व्यक्तिगत खेती नहीं होती थी—आगे बढ़कर टेसिटस के काल में हर साल जमीन को फिर से बाँटने और व्यक्तिगत ढंग से खेती करने की प्रथा पर पहुँच गये थे, तो मानना पड़ेगा कि उन्होंने काफी प्रगति की। इतने कम समय में और बिना किसी बाहरी हस्तक्षेप के इस अवस्था से आगे बढ़कर जमीन पर पूरी तौर पर निजी स्वामित्व की अवस्था में पहुँच जाना नितांत असम्भव था। अतएव मैं टेसिटस के शब्दों का केवल वही अर्थ लगाता हूँ जो उसने लिखा है, और उसने यह लिखा है: वे हर साल खेती की जमीन को बदल देते हैं (या फिर से बाँट लेते हैं) और ऐसा करने के दौरान काफी सामूहिक जमीन बच जाती है।<sup>147</sup> खेती और भूमि के अधिकरण की यह अवस्था जर्मनों की उस काल की गोत्र-व्यवस्था के विलकुल अनुरूप थी।

उपरोक्त पैराग्राफ़ को मैंने बिना किसी परिवर्तन के उसी रूप में छोड़

दिया है जिस रूप में वह इस पुस्तक के पुराने संस्करणों में छपा है। परन्तु इस बीच सवाल का एक और पहलू सामने आ गया है। कोवालेव्स्की ने यह सिद्ध कर दिया है (देखिए इस पुस्तक का पृष्ठ ४४\*) कि मातृसत्तात्मक सामुदायिक परिवार और आधुनिक पृथक् परिवार को जोड़नेवाली बीच की कड़ी के रूप में पितृसत्तात्मक सामुदायिक कुटुम्ब का अस्तित्व सभी जगहों में नहीं, तो बहुत अधिक जगहों में रहा है। जब से यह सिद्ध हुआ है तब से वहस की बात यह नहीं रह गयी है कि जमीन सामूहिक सम्पत्ति थी अथवा निजी—जिस बात को लेकर मारेर और वेट्ज के बीच वहस चल रही थी—बल्कि अब वहस की बात यह है कि सामूहिक सम्पत्ति का उस समय क्या रूप था। इसमें तनिक भी संदेह नहीं हो सकता कि सीज़र के समय में सुएवी लोगों में न केवल भूमि पर सामूहिक स्वामित्व हुआ करता था, बल्कि सब लोग मिलकर साझे की खेती करते थे। इन लोगों की आर्थिक इकाई क्या थी—गोत्र, सामुदायिक कुटुम्ब, या कोई बीच का रक्तसम्बद्ध सामुदायिक समूह, अथवा क्या भूमि की विभिन्न स्थानीय अवस्थाओं के फलस्वरूप ये तीनों ही रूप पाये जाते थे—इस सवाल पर अभी बहुत दिन तक वहस चलती रहेगी। कोवालेव्स्की का कहना है कि टेसिटस ने जिन परिस्थितियों का वर्णन किया है, वे परिस्थितियाँ मार्क या ग्राम-समुदाय के लक्षण नहीं हैं, बल्कि उस सामुदायिक कुटुम्ब के लक्षण हैं जो बहुत बाद में चलकर आबादी के बढ़ जाने के कारण ग्राम-समुदाय में बदल गया।

इसलिये यह दावा किया जाता है कि रोमन काल में जिस इलाके में जर्मन रहते थे उसमें, और बाद में जो इलाका उन्होंने रोमन लोगों से छीना, उसमें भी जर्मन वस्तियाँ गाँवों के रूप में नहीं, बल्कि बड़े-बड़े सामुदायिक कुटुम्बों के ही रूप में रही होंगी, जिनमें कई पीढ़ियाँ एकसाथ रहती थीं और जो अपने आकार के अनुसार जमीन के बड़े-बड़े प्लॉटों को जोतते थे और इर्दगिर्द की परती जमीन को अपने पड़ोसियों के साथ मिलकर सामूहिक भूमि—मार्क—के रूप में इस्तेमाल करते थे। यदि यह बात सही मान ली जाये तो रोमी की जमीन को हर साल बदलने के बारे में टेसिटस के इतिहास के अंश को कृषि विज्ञान के अर्थ में लेना पड़ेगा, यानी तब

\* प्रस्तुत पृष्ठ, पृष्ठ ५४।—सं०



वस्तियों में जमकर रहते हुए पूरी एक सदी हो चुकी थी। इससे जीवन निर्वाह के साधनों के उत्पादन में जो उन्नति हुई, वह निर्विवाद है। ये लोग लकड़ी के लट्ठों के बने मकानों में रहते थे; उनके कपड़े अभी तक आदिम जंगलियों के ढंग के थे। वे मोटे ऊनी लबादे और जानवरो की घालें पहनते थे। स्त्रियां और अभिजात लोग अंतर्वस्त्र के लिये लिनेन का प्रयोग करते थे। इन लोगों का भोजन था दूध, मांस, जंगली फल और जैसा कि प्लिनी ने बताया है, जई का दलिया<sup>149</sup> (जो आज भी आयरलैंड तथा स्कॉटलैंड में केल्ट लोगों का जातीय भोजन बना हुआ है)। उनका धन उनके मवेशी थे, पर उनकी मस्ल अच्छी नहीं थी—जानवर छोटे, बेढंगे और बिना सींगों के होते थे। उनके घोड़े छोटे-छोटे टट्टुघोड़े जैसे होते थे जो तेज नहीं दौड़ सकते थे। मुद्रा बहुत कम थी और उसका यदा-कदा ही इस्तेमाल होता था और वह भी बहुत थोड़ी मात्रा में। केवल रोमन मुद्रा ही चलती थी। वे लोग सोने या चांदी की चीजें नहीं बनाते थे, न वे इन धातुओं को कोई महत्त्व ही देते थे। लोहे की बहुत कमी थी, और कम से कम राइन तथा डेन्यूव नदियों के किनारे रहनेवाले कबीले, मालूम होता है, अपनी जरूरत का सारा लोहा बाहर से मंगाते थे और छुद खनन नहीं करते थे। रुनिक लिपि (जो यूनानी और लैटिन लिपि की नकल थी) एक गूढ़ संकेत-लिपि के रूप में महज धार्मिक जादू-टोने के लिये इस्तेमाल होती थी। मनुष्य-वृत्ति की प्रथा अभी तक जारी थी। सारांश यह कि उस समय जर्मनों ने बर्बर युग की मध्यम अवस्था से हाल ही में निकलकर उन्नत अवस्था में प्रवेश किया था। जिन कबीलों का रोमवासियों से सीधा सम्पर्क कायम हो गया था और इसलिये जो आसानी से रोम की औद्योगिक पैदावार का आयात कर सकते थे, वे इस कारण छुद धातु तथा कपड़े के उद्योगों का विकास नहीं कर पाये; परन्तु इसमें तनिक भी संदेह नहीं हो सकता कि बाल्टिक सागर के तट पर रहनेवाले, उत्तर-पूर्व के कबीलों ने इन उद्योगों का विकास कर लिया था। श्लेज्विग के दलदल में जिरहबुख्तर के जो टुकड़े मिले हैं—लोहे की लम्बी तलवार, वुख्तर, चांदी का शिरस्त्राण, आदि जो चीजें दूसरी सदी के अंत के रोमन सिक्कों के साथ मिली हैं—और जातियों के प्रब्रजन से जर्मनों की बनायी हुई धातु की जो चीजें चारों ओर फैल गयी हैं, वे, और उनमें वे भी जो रोम की नकल हैं, एक अनोखे ढंग की और बहुत बढ़िया कारीगरी

यह समझना होगा कि हर सामुदायिक कुटुम्ब हर साल नयी जमीन पर खेती करता था और पिछले साल जोती गयी जमीन को हल चलाकर पाली छोड़ देता था, या उसे बिल्कुल काम में न लाता था। चूंकि आबादी बहुत कम थी, इसलिये परती जमीन की कोई कमी न होती थी और जमीन को लेकर होनेवाले झगड़ों की भी कोई आवश्यकता न थी। कई सदियों बीत जाने के बाद, जब कुटुम्ब के सदस्यों की संख्या इतनी अधिक हो गयी कि उत्पादन की तत्कालीन परिस्थितियों में मिलकर खेती करना असम्भव हो गया, तब कहीं जाकर ये सामुदायिक कुटुम्ब भंग हुए। पहले जो सांसे के खेत और चरागाह थे, उन्हें प्रचलित तरीक़े से अलग-अलग कुटुम्बों के बीच बांट दिया गया जो उस समय तक बन गये थे। शुरु में यह बांटबारा एक निश्चित अवधि के बाद बार-बार होता रहता था, फिर यह एक बार सदा के लिये ही गया, लेकिन जंगल, चरागाह और जलागार सामूहिक सम्पत्ति बने रहे।

जहां तक हम का सम्बन्ध है, विकास का यह क्रम ऐतिहासिक रूप से पूरी तरह प्रमाणित हो चुका मालूम पड़ता है। जहां तक जर्मनी का और अन्य सभी जार्मनिक देशों का सम्बन्ध है, इस बात से इनकार नहीं किया जा सकता कि टैंसिटस के समय तक ग्राम-समुदाय का मिलगिला दिवाने के पुराने ग्रामों के मुकाबले में यह मत बहुत-सी बातों में मूल सामग्री का अधिक अच्छा स्पष्टीकरण करता है और कठिनाइयों को ज्यादा आसानी से हल करता है। सबसे पुरानी दस्तावेजों को—उदाहरण के लिये «Codex Laurehamensis»<sup>119</sup> को—भार्क ग्राम-समुदाय की तुलना में सामुदायिक कुटुम्ब के आधार पर ज्यादा आसानी से समझा जा सकता है। दूसरी ओर हम मत से नयी कठिनाइयाँ भी पैदा हो जाती हैं और नयी समस्याएं उठ खड़ी होती हैं, जिन्हें हल करना जरूरी है। यह मामला और धीरे होने पर ही तय हो गयेगा। परन्तु मैं हम बात में इनकार नहीं कर सकता कि बहुत सम्भव है कि जर्मनी, स्विट्ज़ेरलैंड और इंग्लैंड में भी सामुदायिक कुटुम्ब बोध की मंजूर भी रहा हो।

जरा गौरव के समय में जर्मनी ने कुछ हद तक सभी ग्राम बागी बनाने के लिये शुरु कर दिया था, और कुछ हद तक वे रहने के लिये उद्देश्य स्थानों की तलाश कर रहे थे, यही टैंग्लिंग के समय तक उन्हें

वस्तियों में जमकर रहते हुए पूरी एक सदी हो चुकी थी। इससे जीवन निर्वाह के साधनों के उत्पादन में जो उन्नति हुई, वह निर्विवाद है। ये लोग लकड़ी के लट्ठों के बने मकानों में रहते थे; उनके कपड़े अभी तक प्रादिम जंगलियों के ढंग के थे। वे मोटे ऊनी लबादे और जानवरों की चालें पहनते थे। स्त्रियां और अभिजात लोग अंतर्वस्त्र के लिये लिनेन का प्रयोग करते थे। इन लोगों का भोजन था दूध, मांस, जंगली फल और जैसा कि प्लिनी ने बताया है, जई का दलिया<sup>149</sup> (जो आज भी आयरलैंड तथा स्कॉटलैंड में केल्ट लोगों का जातीय भोजन बना हुआ है)। उनका घन उनके मवेशी थे, पर उनकी नस्ल अच्छी नहीं थी—जानवर छोटे, बेड़ंगे और बिना सींगों के होते थे। उनके घोड़े छोटे-छोटे टट्टुप्रो जैसे होते थे जो तेज नहीं दौड़ सकते थे। मुद्रा बहुत कम थी और उसका यदा-कदा ही इस्तेमाल होता था और वह भी बहुत थोड़ी मात्रा में। केवल रोमन मुद्रा ही चलती थी। वे लोग सोने या चांदी की चीजें नहीं बनाते थे, न वे इन धातुओं को कोई महत्त्व ही देते थे। लोहे की बहुत कमी थी, और कम से कम राइन तथा डैन्यूब नदियों के किनारे रहनेवाले कबीले, मालूम होता है, अपनी जरूरत का सारा लोहा बाहर से मंगाते थे और खुद खनन नहीं करते थे। रुनिक लिपि (जो यूनानी और लैटिन लिपि की नकल थी) एक गूढ़ संकेत-लिपि के रूप में महज धार्मिक जादू-टोने के लिये इस्तेमाल होती थी। मनुष्य-बलि की प्रथा अभी तक जारी थी। सारांश यह कि उस समय जर्मनों ने बर्बर युग की मध्यम अवस्था से हाल ही में निकलकर उन्नत अवस्था में प्रवेश किया था। जिन कबीलों का रोमवासियों से सीधा सम्पर्क कायम हो गया था और इसलिये जो आसानी से रोम की औद्योगिक पैदावार का आयात कर सकते थे, वे इस कारण खुद धातु तथा कपड़े के उद्योगों का विकास नहीं कर पाये; परन्तु इसमें तनिक भी संदेह नहीं हो सकता कि बाल्टिक सागर के तट पर रहनेवाले, उत्तर-पूर्व के कबीलों ने इन उद्योगों का विकास कर लिया था। श्लेजविग के दलदल में जिरहबख्तर के जो टुकड़े मिले हैं—लोहे की लम्बी तलवार, बख्तर, चांदी का शिरस्त्राण, आदि जो चीजें दूसरी सदी के अंत के रोमन सिक्कों के साथ मिली हैं—और जातियों के प्रब्रजन से जर्मनों की बनायी हुई धातु की जो चीजें चारों ओर फैल गयी हैं, वे, और उनमें वे भी जो रोम की नकल हैं, एक अनोखे ढंग की और बहुत बढ़िया कारीगरी

की नमूना है। जब उन लोगों ने सम्पूर्ण रोमन साम्राज्य में प्रवेश किया तो एक इंगलैंड को छोड़ अन्य सभी जगहों में उनके अपने उद्योग खतम हो गये। इन उद्योगों का जन्म और विकास बिल्कुल एक ढंग से और एक गति से हुआ था। इसका एक अच्छा प्रमाण है कासे के बने हुए बूच। बरगाडी में, रुमानिया में और अजोव सागर के तट पर मिले बूचों के नमूनों को ब्रिटेन और स्वीडन में बने बूचों से मिलाने से मालूम पड़ेगा जैसे सब एक ही कारखाने में बने हैं, और इस बात में ज़रा भी सदेह नहीं कि ये सब जर्मन कारीगरी के नमूने हैं।

इन लोगों का संविधान भी वर्बर युग की उन्नत अवस्था के अनुरूप था। टेसिटस के अनुसार ग्राम तौर से मुखियाओं (principes) की एक परिपद् होती थी जो कम महत्त्व के मामलों को तय कर देती थी और अधिक महत्त्व के प्रश्नों को जन-सभा के सामने फैसले के लिये पेश कर देती थी। वर्बर युग की निम्न अवस्था में, कम से कम उन लोगों में जिनकी हमें जानकारी है, अमरीका के आदिवासियों में, जन-सभा केवल गोत्र में होती थी। उस समय तक कबीले में, या कबीलों के महासंघ में जन-सभा की प्रथा नहीं थी। इरोक्वा लोगों की तरह जर्मनों में भी परिपद् के मुखियाओं (principes) व यद्धकालीन मुखियाओं (duces) में बहुत साफ अन्तर रखा जाता था। पहली कोटि के मुखिया कबीले के सदस्यों से गाय-बैल, अनाज, आदि की भेंट लेने लगे थे और यह आशिक रूप से उनकी जीविका का आधार बन गया था। अमरीका की तरह ये मुखिया भी ग्राम तौर पर एक ही परिवार से चुने जाते थे। पितृ-सत्ता कायम हो जाने के परिणामस्वरूप यूनान और रोम की भाँति यहाँ भी जिन पदों का पहले चुनाव हुआ करता था, वे धीरे-धीरे पुष्टतन्त्री बन गये। इस प्रकार हर एक गोत्र में एक अभिजात परिवार का उदय हो गया। इस प्राचीन तथाकथित कबायली अभिजात वर्ग का अधिकतर भाग जातियों के प्रयोजन के दौरान या उसके कुछ समय बाद खतम हो गया। सैनिक नेताओं का चुनाव केवल उनके गुणों के आधार पर होता था, उसमें उनके परिवार का कोई खयाल नहीं किया जाता था। उनके पास बहुत कम अधिकार होते थे और दूसरों से अपनी आज्ञा का पालन कराने के लिये उन्हें पहले उनके सामने खुद उदाहरण पेश करना पड़ता था। जैसा टेसिटस ने साफ-साफ कहा है सेना के अंदर अनुशासन कायम रखने का असली अधिकार पुरोहितों के हाथ में होता था। वास्तविक



सत्ता जन-सभा के हाथ में थी। राजा अथवा कबीले का मुखिया सभापतित्व करता था और जनता निर्णय करती थी। मर्मरध्वनि का अर्थ होता था “नहीं”, जोर से नारे लगाने और हथियार खड़काने का मतलब होता था “हां”। जन-सभा न्यायालय का भी काम करती थी। उसके सामने शिकायतें पेश की जाती थी और उनका फैसला किया जाता था ; और मृत्यु-दंड तक दिया जाता था। मृत्यु-दंड केवल कायरता, विश्वासघात और अप्राकृतिक दुराचार के मामलों में दिया जाता था। गोत्र और अन्य उपशाखाएं भी सामूहिक रूप से और अपने मुखिया के सभापतित्व में मुकदमों की सुनवाई करती थीं। जर्मनों के शुरू के सभी न्यायालयों की भांति यहां भी सभापति को केवल जिरह करने और अदालत की कार्रवाई का संचालन करने का अधिकार होता था। जर्मनों में हर जगह और हमेशा यही प्रथा थी कि दंड का निर्णय पूरा समुदाय करता था।

सीजर के समय से कबीलों के महासंघ बनने लगे। उनमें से कुछ में अभी से राजा भी होने लगे थे। यूनानियों और रोमवासियों की तरह इन लोगों में भी सर्वोच्च सेनानायक शीघ्र ही तानाशाह बनने की आकांक्षा करने लगे। कभी-कभी वे अपनी आकांक्षा पूरी करने में सचमुच सफल भी हो जाते थे। इस तरह जो लोग सत्ता का अपहरण करने में सफल हो जाते थे वे कदापि निरंकुश शासक नहीं होते थे। परन्तु फिर भी वे गोत्र-व्यवस्था के बंधनों को तोड़ने लगे। जिन दासों को मुक्त किया जाता था, उनकी ग्राम तौर पर नीची हिसियत होती थी, क्योंकि वे किसी गोत्र के सदस्य नहीं हो सकते थे, परन्तु नये राजाओं के ये कृपापात्र अक्सर ऊंचे पद, धन और सम्मान प्राप्त करने में सफल हो जाते थे। रोमन साम्राज्य को जीतने के बाद सेनानायकों के साथ यही हुआ और वे बड़े-बड़े देशों के राजा बन गये। फ्रैंक लोगों ने राजा के दासों और मुक्त दासों ने शुरू में राज-दरबार में और बाद में पूरे राज्य में बड़ी भूमिका प्रदा की। नये अभिजात वर्ग का एक बड़ा भाग इन्हीं लोगों का वंशज था।

राजतंत्र के उदय में एक संस्था से विशेष रूप से सहायता मिली और वह थी निजी सैन्य दल। हम ऊपर देख चुके हैं कि किस प्रकार अमरीकी इंडियनों में गोत्रों के साथ-साथ स्वतंत्र रूप से युद्ध चलाने के लिये निजी संस्थायें बनायी जाती थीं। जर्मनों में इन निजी संस्थायों ने स्थायी संगठनों का रूप धारण कर लिया। ‘जो’ सेनानायक

ख्याति प्राप्त कर लेता था, उसके चारों ओर लूट के माल के इच्छुक नौजवान योद्धाओं का एक दल जमा हो जाता था। यह दल सेनानायक के प्रति व्यक्तिगत रूप से वफादार होता था और सेनानायक अपने दल के प्रति। वह उन्हें खिलाता-पिलाता था, समय-समय पर उन्हें तोहफे देता था, और दरजावार सरतीब से उनका संगठन करता था : एक अंगरक्षक दल तथा छोटे-मोटे अभियानों में तत्काल भाग लेने के लिये सन्नद्ध एक टुकड़ी और बड़ी लड़ाइयों के लिये प्रशिक्षित अफसरों का एक जत्था होता था। ये निजी सैन्य दल यद्यपि काफ़ी कमजोर होते होंगे और ये भी, जैसा कि बाद में, उदाहरण के लिये, इटली में ओडोआसर के तहत साबित हुआ, परन्तु उन्होंने प्राचीन जन-स्वातन्त्र्यों के ह्रास के लिये घुन का काम किया, जैसा कि जातियों के प्रव्रजन के दौरान तथा उसके बाद भी देखा गया। कारण कि एक तो उन्होंने शाही ताकत के पनपने के लिये अनुकूल भूमि प्रस्तुत की; दूसरे, जैसा कि टेसिटस ने कहा है, इन सेनाओं को बनाये रखने के लिये छरूरी था कि उन्हें सदा लड़ाइयों तथा लूट-भार की मुहिमों में लगाये रखा जाये। लूट-पाट उनका मुख्य उद्देश्य बन गया। यदि उनके सरदार को अपने पास-पड़ोस में कोई सम्भावना नहीं दिखायी देती थी, तो वह अपनी सेना को लेकर दूसरे देशों में चला जाता था, जहाँ युद्ध चलता होता तथा लूट का माल हासिल करने की सम्भावना दिखायी देती थी। जो जर्मन सहायक सेनाएँ रोमन इंडे के नीचे स्वयं जर्मनों से भी एक बड़ी संख्या में लड़ी थीं, वे आंशिक रूप में ऐसे ही दलों से बनी थीं। यही वह पहला बीज था जिससे बाद में चलकर *Landsknecht*\* व्यवस्था ने जन्म लिया जो जर्मनों के लिये कलंक और अभिशाप बन गयी। रोमन साम्राज्य को जीतने के बाद दासों तथा रोमन दरबारी खिदमतगारों के साथ राजाओं के ये निजी सैन्य दल भी बाद के काल में अभिजात वर्ग के दूसरे संघटक भाग बन गये।

इस प्रकार, जातियों के रूप में गठित जर्मन कबीलों का संघटन उसी प्रकार का था जैसा बीर-काल के यूनानियों और तथाकथित राजाओं के काल के रोमन लोगों में विकसित हुआ था : जन-सभाएं, गोत्रों के मुख-

---

\* भाड़े के सिपाही। — सं०

यात्रों की परिपक्व और सेनानायक, जिन्होंने अभी से असली राजा बनने के सपने देखना शुरू कर दिया था। गोत्र-व्यवस्था इससे अधिक विकसित ढंग का संघटन नहीं पैदा कर सकती थी। वह बर्बर युग की उन्नत अवस्था का आदर्श संघटन था। जैसे ही समाज उन सीमाओं से बाहर निकल गया, जिनके लिये यह संघटन पर्याप्त था, वैसे ही गोत्र-व्यवस्था का अंत हो गया। गोत्र-व्यवस्था टूट गयी और उसका स्थान राज्य ने ले लिया।

## जर्मनों में राज्य का गठन

टेसिटस का कहना है कि जर्मन लोगों की संख्या बहुत बड़ी थी। अलग-अलग जर्मन जातियों की क्या तादाद थी, इसका एक मोटा खाका सीज़र ने दिया है। उसका कहना है कि राइन नदी के बायें तट पर प्रकट होनेवाले उसीपैटो और टेंक्टेरो की संख्या, औरतो और वच्चों को शामिल करके, १,८०,००० थी। इस प्रकार, मोटे तौर पर, हर एक जाति में करीब-करीब एक लाख लोग थे।\* जाहिर है कि सबसे अधिक उन्नति के काल में भी इरोक्वा लोगों की संख्या इससे बहुत कम थी। जिस समय ग्रेट लेक्स से लेकर ओहिओ और पाटोमैक नदियों तक का पूरा देश उनसे आतंकित था, उस समय इरोक्वा लोगों की संख्या २०,००० भी नहीं थी। यदि हम राइन प्रदेश की उन जातियों को, जिनके बारे में रिपोर्टों की बदौलत हमें क्या-क्या जानकारी है, नक्शे पर अलग-अलग अंकित करें तो हम पायेंगे कि उनमें से हर जाति औसतन प्रया के एक प्रशासकीय जिले के बराबर के इलाके में, यानी १०,००० वर्ग किलोमीटर या १८२ भौगोलिक वर्ग मील में फैली हुई थी। लेकिन रोमवासियों का *Germania Magna*\*\*

---

\* गाल प्रदेश के केल्ट लोगों के बारे में डियोडोरस ने जो कुछ कहा है, उससे इस संख्या की पुष्टि होती है। उसने लिखा है: "गाल में छोटी-बड़ी बहुतेरी जन-जातियाँ रहती हैं। सबसे बड़ी जन-जाति में २,००,००० लोग हैं और सबसे छोटी में ५०,०००।" (Diodorus Siculus, V, 25.) इससे सवा लाख का औसत निकलता है। पर गाल की कई जन-जातियाँ चूँकि अधिक विकास कर चुकी थी, इसलिये निश्चय ही जर्मनों से उनकी संख्या अधिक रही होगी। (एंगेल्स का नोट।)

\*\* महान जर्मनी।—सं०

जो विस्चुला नदी तक जाता था, करीब ५,००,००० वर्ग किलोमीटर में फैला हुआ था। यदि एक जाति के लिये औसतन एक लाख की आबादी का हिसाब रखा जाये तो Germania Magna की कुल आबादी ५० लाख हो जाती है—जो बवंर युग की जातियों के एक समूह के लिये जरा बड़ी संख्या है, गोकि १० आदमी प्रति वर्ग किलोमीटर, या ५५० आदमी प्रति वर्ग मील की आबादी आजकल की दृष्टि के मुकाबले में बहुत कम है। परन्तु इस संख्या में उस काल में मौजूद सामान्य जर्मन शामिल नहीं हैं। हम जानते हैं कि गौथ मस्ज की जर्मन जातियाँ, अपनी भाषा, प्रतिदिन बगैरह लोग कार्पेथियन पर्वत के किनारे-किनारे इकट्ठा होने के मुहूर्त तक रहते थे। संख्या में ये जातियाँ इतनी बड़ी थीं कि प्रिन्सी ने उन्हें जर्मनों का पांचवाँ मुख्य कुबीला कहा था<sup>१०</sup>। १८० ई० पू० में ही ये लोग मेसीहोनिना के राजा एर्मियन के आर्ड के खिलाफ़ लड़ रहे थे। रोमन के राज के शुरू के वर्षों में वे एड्रियनोपल के पास तक बढ़ गये। फिर यह मानकर चला जाये कि इन लोगों की संख्या कम-से-कम लाख थी तो इनकी मृत्यु के कार्यक्रम में जर्मनों की कुल संख्या आसन्न लाख में कम नहीं थी।

दक्षिण-पूर्व की ओर बढ़ गया और वह इस हमलावर मोर्चे का बायाँ भाग बन गया। उत्तरी जर्मन लोग (हर्मिनोन) ऊपरी डेन्यूब के तट पर मोर्चे के केन्द्र में बढ़ आये और इस्तीवोनियन लोग, जो इस समय तक फ्रैंक कहलाने लगे थे, राइन नदी के किनारे-किनारे मोर्चे के दायें भाग में बढ़ आये। ब्रिटेन को जीतने का काम इंगीवोनियन लोगों के जिम्मे पड़ा। पाँचवीं सदी के अंत में शक्तिहीन, रक्तहीन और निःसहाय रोमन साम्राज्य के द्वार जर्मन आक्रमणकारियों के लिये बिल्कुल खुले हुए थे।

पिछले अध्यायों में हमने प्राचीन यूनानी और रोमन सभ्यता के शैशव काल को देखा। अब हम उसके मृत्यु काल को देख रहे हैं। कई सदियों से भूमध्य सागर के सभी देशों पर रोम की विश्व शक्ति का रुन्दा चल रहा था। उन जगहों को छोड़कर जहाँ यूनानी भाषा ने उसका मुकाबला किया, तमाम जातीय भाषाएं एक बिभ्रत ढंग की लैटिन के सामने पराजित हो गयी थी। जाति-भेद नाम की कोई चीज नहीं रह गयी थी। गाल, इबेरियन, लाइगूरियन, नौरिक जातियाँ नहीं रह गयी थी। अब सब रोमन हो गये थे। रोमन शासन-व्यवस्था और रोमन कानून ने पुराने रक्तसम्बद्ध समूहों को हर जगह नष्ट कर दिया था और इस प्रकार स्थानीय तथा जातीय आत्म-अभिव्यक्ति के अन्तिम अवशेषों को ध्वस्त कर दिया था। नया अधकचरा रोमवाद इस क्षति को पूरा नहीं कर सकता था। वह किसी जातीयता को नहीं, बल्कि केवल जातीयता के अभाव को प्रगट करता था। नये राष्ट्रों के निर्माण के तत्त्व हर जगह मौजूद थे। विभिन्न प्रान्तों की लैटिन बोलियाँ एक दूसरे से अधिकाधिक भिन्न होती जा रही थी। जिन प्राकृतिक सीमाओं ने एक समय इटली, गाल, स्पेन, अफ्रीका को स्वतंत्र प्रदेश बना दिया था, वे अब भी मौजूद थी और उनका प्रभाव अभी भी पड़ रहा था। फिर भी कोई ऐसी शक्ति नहीं दिखायी पड़ती थी जो इन तत्त्वों को मिलाकर नये राष्ट्र गठित करने में समर्थ होती। सृजन शक्ति को तो जाने दीजिये, विकास की क्षमता या प्रतिरोध की शक्ति का भी कोई चिह्न कहीं नहीं दिखायी देता था। उस विस्तृत भूखंड में रहने-वाले विशाल जन-समुदाय को केवल एक चीज ने—रोमन राज्य ने—बाध रखा था और वही समय बीतते-बीतते इस जन-समुदाय का सबसे बड़ा शत्रु और उत्पीड़क बन गया था। प्रान्तों ने रोम को बरबाद कर दिया था, रोम खुद और सभी नगरों के समान एक प्रान्तीय नगर बन गया था। उसे

अब भी विशेष ख़तबा हासिल था, पर अब वह शासन नहीं करता था, अब वह विश्व साम्राज्य का केन्द्र नहीं रह गया था, यहाँ तक कि अब वह सम्राटों और स्थानापन्न उप-सम्राटों का निवास-स्थान भी नहीं था। वे लोग अब कुस्तुनतुनिया, ट्रियेर और मिलान में रहने लगे थे। रोमन राज्य एक विराट्, जटिल मशीन बन गया था, जिसका निर्माण केवल प्रजा का शोषण करने के उद्देश्य को लेकर किया गया था। तरह-तरह के करो, राज्य के लिये सेवाओं और उगाहियों से आम लोग गरीबी के दलदल में अधिकाधिक धँसते जाते थे। प्रोक्कुरेटर, कर वसूल करनेवाले कर्मचारी और सिपाही जनता के साथ जिस तरह की ख़ोर-ख़वदस्ती करते थे, उससे यह दबाव असह्य हो गया था। जिस रोमन राज्य ने सारे संसार को अपने अधीन बना डाला था, उसने यह हालत पैदा कर दी: अपने अस्तित्व का औचित्य सिद्ध करने के लिये उसने साम्राज्य के अंदर व्यवस्था और बर्बर विदेशियों से हिंसाजत को अपना आधार बनाया। परन्तु उसकी व्यवस्था बुरी से बुरी अव्यवस्था से भी अधिक जानलेवा थी और जिन बर्बर लोगों से वह अपने नागरिकों को बचाने का ढोंग किया करता था, उन्हीं का उसकी प्रजा ने तारनहार के रूप में स्वागत किया।

सामाजिक अवस्थाएँ भी कम निराशाजनक नहीं थीं। गणराज्य के अन्तिम वर्षों में विजित प्रान्तों का क्रूर शोषण रोम के शासन का आधार बन गया था। सम्राटों ने इस शोषण का अंत नहीं किया, उल्टे उसे व्यवस्थित रूप दे दिया। जैसे-जैसे साम्राज्य पतन के गढ़े में गिरता गया, वैसे-वैसे कर और बेगार बढ़ती गयी और उतनी ही अधिक बेशर्मी से अफ़सर लोग जनता को लूटने और उस पर धोस जमाने लगे। पूरी जातियों पर राज करने में व्यस्त रोमवासियों का धंधा व्यापार और उद्योग कभी नहीं रहा था। केवल सूदखोरी में वे सबसे बढ़-बढ़कर थे—अपने पहले के लोगों से और बाद के लोगों से भी। जो थोड़ा-बहुत व्यापार होता था और किसी तरह चल रहा था उसे अफ़सरो की जबरिया कर-वसूली ने तबाह कर डाला। और जितना बचा था, वह भी साम्राज्य पूर्वी, यानी यूनानी भाग में होता था परन्तु वह इस पुस्तक के क्षेत्र के बाहर है। सर्वव्यापी गरीबी और तबाही, व्यापार, दस्तकारी और कला की अवनति, आबादी का ह्रास, नगरों की पतनोन्मुखता, खेती का गिरकर पहले से भी नीची अवस्था में पहुँच जाना—रोम के विश्व प्रभुत्व का अंत में यही परिणाम हुआ था।

पेती प्राचीन काल में सदा उत्पादन की निर्णायक शायी रही है जो भव और भी निर्णायक हो गयी थी। गणराज्य के अंत के समय से ही जो बड़ी-बड़ी जागीरे (latifundia) इटली की, लगभग पूरी भूमि पर फैली हुई थी, उनका दो तरह से इस्तेमाल किया जाता था : या तो चरागाहों के रूप में, जिन पर मनुष्यों का स्थान भेड़ों और गाय-बैलों ने ले लिया था और जिनकी देखभाल के लिये चंद दास काफी होते थे ; या ऐसी जागीरों के रूप में जिन पर बड़ी संख्या में दासों की सहायता से बड़े पैमाने पर बागवानी की जाती थी। इन बगीचों की उपज कुछ हद तक तो उनके मालिकों के ऐश-आराम के काम में आती थी और कुछ हद तक शहरी बाजारों में बेच दी जाती थी। बड़े-बड़े चरागाहों को क्रायम रखा गया था और उनका कुछ विस्तार भी किया गया था। परन्तु बड़ी-बड़ी जागीरें और उनके बगीचे उनके मालिकों के गरीब हो जाने तथा शहरों के हास के परिणामस्वरूप बरबाद हो गये। दास श्रम पर छोड़ी बड़ी-बड़ी जागीरों की व्यवस्था अब लाभप्रद नहीं रह गयी थी, परन्तु उस समय बड़े पैमाने की खेती केवल इसी ढंग से हो सकती थी। इसलिये फिर से केवल छोटे पैमाने की खेती ही लाभप्रद रह गयी। एक के बाद एक जागीरें बंटने लगी और या तो छोटे-छोटे टुकड़ों में पुश्तैनी काश्तकारों को, जो एक निश्चित तगान देते थे, दे दी गयी, या *partiarii* \* को दे दी गयीं, जिन्हें काश्तकार न कहकर फार्म मैनेजर कहना ज्यादा सही होगा। इन लोगों को अपनी मेहनत के बदले में साल भर की उपज का केवल छठा या नवा हिस्सा ही मिलता था। मगर इनसे भी ज्यादा बड़ी संख्या में ये छोटे-छोटे खेत *coloni* को दे दिये गये जो मालिक को हर साल एक निश्चित रकम देते थे। वे जमीन से बंधे हुए थे और खेतों के साथ बेचे जा सकते थे। लोग दास नहीं थे, पर साथ ही स्वतंत्र नागरिक भी नहीं थे। उन्हें स्वतंत्र नागरिकों के साथ विवाह की इजाजत नहीं थी और यदि वे आपस में विवाह करते थे तो वह भी कानूनी नहीं माना जाता था, बल्कि जैसा कि दासों में होता था, उस विवाह की हैसियत रखलपन (*contubernium*) की होती थी। ये लोग मध्य युग के भूदासों के पूर्ववर्ती थे।

प्राचीन काल की दास-प्रथा पुरानी पड़ गयी। न तो उससे देहात में

\* हिस्सेदार।—सं०



बड़े पैमाने की खेती में, और न शहरों के कारखानों में उपयुक्त आय होती थी। उसकी पैदावार के लिये बाजार का लोप हो गया था। साम्राज्य के समृद्धि काल के विशाल उत्पादन की जगह पर अब केवल छोटे पैमाने की खेती और छोटी-मोटी दस्तकारियाँ रह गयी थी, और उनमें दासों की बड़ी संख्या के लिए कोई स्थान न था। अब समाज में केवल धनी लोगों के घरेलू कामों को करनेवाले तथा उनकी ऐश-आराम की जरूरतों को पूरा करनेवाले दासों के लिये ही स्थान रह गया था। परन्तु मरणोन्मुख दास-प्रथा अभी भी इतनी शक्तिशाली जरूर थी कि हर प्रकार का उत्पादक काम दास-श्रम मालूम पड़े जिसे करना स्वतंत्र रोमन अपनी शान के खिलाफ समझे—और अब हर कोई स्वतंत्र रोमन नागरिक था। इसलिये एक ओर तो कालह्रा दासों की संख्या में वृद्धि हो गयी थी और वे भार वन जाने के कारण मुक्त कर दिये जाते थे, और दूसरी ओर *coloni* तथा भिखारी स्वतंत्रों की संख्या में वृद्धि हो गयी थी (अमरीका के भूतपूर्व दास-प्रथावाले राज्यों के गरीब गोरो की तरह)। प्राचीन काल की दास-प्रथा यदि इस प्रकार धीरे-धीरे मर गयी तो इसका ईसाई धर्म को कोई दोष नहीं दिया जा सकता। ईसाई धर्म ने रोमन साम्राज्य में कई सौ वर्ष तक दास-प्रथा से लाभ उठाया था। बाद में जब स्वयं ईसाइयों ने भी दासों का व्यापार करना शुरू किया, जैसा कि उत्तर में जर्मन लोग करते थे, या भूमध्य सागर में वेनिस के लोग करते थे, या जैसा कि और भी बाद में नीग्रो लोगों का व्यापार होता था,\* तो ईसाई धर्म ने उसे रोकने की कभी कोशिश नहीं की। दास-प्रथा लाभप्रद नहीं रह गयी थी, इसलिये वह मर गयी। लेकिन मरते-मरते भी यह जहरीला डंक छोड़ गयी, यह ठप्पा लगा गयी कि यदि स्वतंत्र नागरिक उत्पादक काम करेंगे, तो वह नीच माना जायेगा। यह थी वह बंद गली जिसमें रोमन संसार फँस गया था: दास-प्रथा का अस्तित्व आर्थिक दृष्टि से असम्भव हो गया था, परन्तु स्वतंत्र लोगों के श्रम पर नैतिक रोक लगी हुई थी। पहली अब सामाजिक उत्पादन का बुनियादी रूप नहीं बनी रह

---

\* क्रेमोना के बिशप ल्युतप्रांड ने बताया है कि दमवी नदी में बेरदे में, अर्थात् पवित्र जर्मन साम्राज्य में, प्रधान उद्योग हिजड़े बनाना था, जो मूर लोगों के हारमों के वास्ते बड़े मुनाफे पर स्पेन भेजे जाते थे।<sup>252</sup> (एंगेल्स का नोट)

सकती थी, दूसरी बुनियादी रूप अभी बन नहीं सकती थी। इस स्थिति में पूर्ण क्रान्ति ही कुछ कर सकती थी।

प्रांतों की हालत इससे बेहतर नहीं थी। हमारे पास जो रिपोर्टें हैं, उनमें अधिकांश गाल प्रदेश के बारे में हैं। यहां *coloni* के साथ-साथ स्वतंत्र छोटे किसान अभी भी मौजूद थे। अफसरों, जर्ज और सूदखोरो के अत्याचारों से बचने के लिये ये किसान अक्सर शक्तिमान व्यक्तियों के संरक्षण में, उनकी सरपरस्ती में रहते थे; अलग-अलग व्यक्ति ही नहीं, बल्कि पूरे के पूरे समुदाय ऐसा करते थे। यहां तक कि चौथी सदी के सम्राट अक्सर फ़रमान जारी कर इस प्रथा पर प्रतिबंध लगाते थे। पर ऐसे संरक्षण से उन लोगों को क्या मदद मिलती थी जो इसे प्राप्त करने की कोशिश करते थे? संरक्षक इस शर्त पर उन्हें संरक्षण प्रदान करता था कि वे अपनी जमीन उसके नाम कर दें, बदले में वह उन्हें जीवन भर इन जमीनों को इस्तेमाल करने का हक़ दे देता था। पवित्र चर्च ने इस चाल को याद रखा और नवी तथा दसवीं सदी में इसका खूब इस्तेमाल किया, जिससे भगवान का गौरव भी बढ़ा और गिरजापर की जमीन-जामदाद में भी बड़ा इजाफ़ा हुआ। हा, उस समय, सन् ४७५ के करीब, हम देखते हैं कि मार्सई का बिशप सालवियेनस इस डकैती की जोरदार निन्दा कर रहा है। वह हमें बताता है कि रोम के अधिकारियों और बड़े जमींदारों का अत्याचार इतना असह्य हो उठा था कि बहुत से “रोमन” उन इलाकों में भाग गये थे जिन पर बर्बर लोगों का कब्ज़ा हो चुका था, और ऐसे जिलों में जो रोमन नागरिक बस गये थे, उन्हें सबसे ज्यादा इस बात का भय था कि उनका इलाका कहीं फिर से रोमन शासन के अधीन न हो जाये।<sup>102</sup> उस ज़माने में अक्सर गरीब मां-बाप अपने बच्चों को दासों की तरह बेच डालते थे—यह बात इस प्रथा को रोकने के लिये बने एक कानून से मिट्ट होती है।

रोमनों को खुद उनके राज्य से मुक्त करने के एवज में जर्मन बर्बरो ने पूरी जमीन का दो-तिहाई भाग खुद हड़प लिया और उसे आपस में बांट लिया। बंटवारा गोल-व्यवस्था के अनुसार किया गया। विजेता चूंकि संख्या में कम थे, इसलिये बड़े-बड़े भूखंड बिना बंटे रह गये। इनमें से कुछ तो पूरी जाति की सम्पत्ति रहे और कुछ अलग-अलग कबीलों या गोत्रों की। हर गोत्र में अलग-अलग कुटुम्बों के बीच छेतों व चरागाहों का बंटवारा बराबर-बराबर हिस्से बनाकर परची डालकर किया गया। उस

काल में यह बंटवारा बार-बार हुआ करता था या नहीं, इस बात को हम नहीं जानते। पर इतना निश्चित है कि रोमन प्रांतों में जल्द ही यह प्रथा बंद हो गयी और हर कुटुम्ब का हिस्सा उसकी निजी सम्पत्ति, “एलोडियम”, बन गयी। जंगल और चरागाहों को नहीं बांटा गया, वे सब के इस्तेमाल के लिए थे। उनके इस्तेमाल और बटी हुई जमीन के जोतने का ढंग प्राचीन रीति के अनुसार तथा पूरे समुदाय की इच्छा से तय होता था। गोत्र को अपने गांव में वैसे जितने ज्यादा दिन बीतते गये और समय बीतने के साथ-साथ जर्मन और रोमन लोग आपस में जितने ज्यादा घुलते-मिलते गये, उतना ही रक्त-सम्बन्ध गोण और प्रादेशिक सम्बन्ध प्रधान होता गया। अतः गोत्र मार्क-समुदाय में तिरोहित हो गया, पर उसमें सदस्यों के मूल रक्त-सम्बन्ध के पर्याप्त चिह्न दिखायी देते थे। इस प्रकार, कम से कम उन देशों में, जहां मार्क-समुदायों को कायम रखा गया था—फ्रांस के उत्तर में और इंग्लैंड, जर्मनी तथा स्कैंडिनेविया में—गोत्र-व्यवस्था धीरे-धीरे प्रादेशिक व्यवस्था में बदल गयी और इस प्रकार वह इस योग्य बन गयी कि राज्य-व्यवस्था के साथ फिट बैठ सके। फिर भी उसका वह स्वाभाविक जनवादी स्वरूप कायम रहा जो पूरी गोत्र-व्यवस्था की मुख्य विशेषता है, और कालान्तर में जब वह लाचार होकर पतनोन्मुख हुआ तब भी उसमें गोत्र-संघटन का कुछ अंश जरूर बाकी रहा, जो दलित जनता के हाथ में एक अस्त्र बन गया और जिसका वह आधुनिक काल में भी प्रयोग करती है।

गोत्र में रक्त-सम्बन्ध के महत्व के तेजी से खतम होने का कारण यह था कि कबीले में और पूरी जाति में भी विजय के फलस्वरूप गोत्र-निकायों का ह्रास हो गया। हम जानते हैं कि पराधीन जनों पर शासन करना गोत्र-व्यवस्था से मेल नहीं खाता। यहां यह बात बहुत बड़े पैमाने पर दिखायी पड़ती है। जर्मन लोग अब रोमन प्रांतों के मानिक थे। उनके लिये अपनी विजय को संगठित रूप देना आवश्यक था। परन्तु रोमवासियों के विशाल जन-समुदाय को न तो गोत्र-संघटन के निकायों में सम्मिलित किया जा सकता था और न इन निकायों की सहायता से उन पर शासन किया जा सकता था। रोमवासियों की स्थानीय प्रशासन-संस्थाएं शुरू में जर्मन विजय के बाद भी काम करती रही थी, पर यह आवश्यक था कि उनके ऊपर कोई ऐसा संगठन हो जो रोमन राज्य का स्थान ले सके और यह दूसरा

राज्य हो हो सकता था। इसलिये गोत्र-संघटन के निकायों को राज्य के निकायों में बदलना पड़ा और परिस्थितियों के दबाव के कारण यह काम बहुत जल्दी में करना पड़ा। परन्तु विजेता जाति का पहला प्रतिनिधि सेनानायक था। जीते हुए प्रदेश की घरेलू और बाहरी सुरक्षा का तकाजा था कि उसके अधिकारों को बढ़ाया जाये। सैनिक नेतृत्व को वादशाही में बदल देने का समय आ गया था। यह कर भी दिया गया।

फ्रैंक लोगों के राज्य की लीजिये। यहां न केवल रोमन राज्य के विशाल इलाके विजयी सालियन जाति को एक-च्छत्र अधिकार में मिल गये थे, बल्कि ऐसे भी सभी बड़े भूखंड, विशेषकर सभी बड़े जंगल, उनके हाथ में आ गये थे, जो बड़े या छोटे *gau* (जिला) अथवा मार्क-समुदायों के बीच नहीं बांटे गये थे। फ्रैंक लोगों के राजा ने, जो साधारण सेनानायक से वास्तविक राजा में परिवर्तित हो गया था, पहला काम यह किया कि जनता की इस सम्पत्ति को शाही सम्पत्ति बना डाला, इस जमीन को जनता से चुरा लिया और अपने निजी सैन्य दल को इनाम या भेंट के तौर पर दे दिया। उसके निजी सैन्य दल की, जिसमें पहले केवल निजी सैन्य भ्रतचर तथा सेना के बाकी तमाम उपनायक हुआ करते थे, बाद में संख्या बहुत बढ़ गयी। उनमें न केवल रोमन लोग, यानी गाल प्रदेश के वे निवासी शामिल हो गये जो रोमन बन गये थे, और जो लिखने की कला जानने, शिक्षित होने और देश के कानूनों के साथ-साथ बोल-चाल की रोमानी भाषा तथा साहित्यिक लैटिन की भी जानकारी रखने के कारण राजा के लिये बहुत जल्द ही नितात आवश्यक बन गये थे; बल्कि उनमें दाम, भूदाम तथा मुक्त दास भी शामिल हो गये। ये सब राजा के दरबारी थे, जिनमें से वह अपने कृपापात्रों को चुनता था। इन तमाम लोगों को मार्बजनिक भूमि के खंड शुरू में इनाम के रूप में, और बाद को अपहरण ("बेनीफिन्") के रूप में दे दिये गये जो आरम्भ में अधिकतर प्रायः राजा के जीवन-काल के लिये मिलते थे। इस प्रकार जनता की कीमत पर एक नये अभिजात वर्ग का आधार तैयार हुआ।<sup>253</sup>

परन्तु बात यही पर खतम नहीं हुई। उस नम्बे-चौड़े दूर-दूर तक फैले साम्राज्य पर पुराने गोत्र-विधान द्वारा शासन नहीं किया जा सकता था। मखियाओं की परिपद्, यदि वह बहुत दिन पहले ही नुप्तप्रयोग नहीं हो गयी हो, तो भी, अब नहीं बैठ सकती थी और शीघ्र ही राजा के स्थायी

परिजनों ने उसका स्थान ले लिया। पुरानी जन-सभा को दिखावे के लिये कायम रखा गया, पर वह अधिकाधिक महज सेना के उपनायको तथा नये पनप रहे अभिजात वर्ग के लोगों की सभा में बदलती गयी। जिस तरह रोम के किसान गणराज्य के अन्तिम काल में बरबाद हो गये थे, ठीक उसी तरह लगातार गृह-युद्धों और विजयाभियानों के कारण—कार्ल महान् के काल में ग्रास तीर पर विजयाभियानों के कारण—अपनी भूमि के मालिक स्वतंत्र किसान, यानी फ्रैंक जाति की अधिकांश जनता चुस और छोड़ गयी थी और घोर दरिद्रता की स्थिति में पहुँच गयी थी। शुरु में, पूरी सेना केवल इन किसानों की हुंमा करती थी; फ्रैंक प्रदेशों की विजय के बाद भी सेना का केन्द्र भाग इन किसानों का ही हुंमा करता था, परन्तु नवीं शताब्दी के आरम्भ तक ये किसान इतने ज्यादा गरीब हो गये थे कि पाच में से मुश्किल से एक आदमी जंग का सामान मुहैया कर पाता था। पहले स्वतंत्र किसानों की सेना थी जो सीधे राजा के आह्वान पर इकट्ठा हो जाया करती थी। अब उसकी जगह नवोदित धनिकों के खिदमतगारों की सेना ने ले ली। इन खिदमतगारों में वे भूदास भी थे जो उन किसानों के वंशज थे जो पहले राजा के सिवा और किसी को अपना स्वामी नहीं मानते थे और उसके भी कुछ पहले किसी को, राजा तक को भी, अपना स्वामी नहीं मानते थे। कार्ल महान् के उत्तराधिकारियों के शासन-काल में इतने गृह-युद्ध हुए, राजा की शक्ति इतनी क्षीण हो गयी और उसके साथ-साथ नये धनिकों ने, जिनमें अब कार्ल महान् द्वारा बनाये गये जिलों के वे काउंट (Gaugrafen)<sup>184</sup> भी शामिल हो गये थे जो अपने पद को पुरतनी बनाने की कोशिश कर रहे थे, इतनी ज्यादा ताकत हड़प ली कि फ्रैंक किसानों की बरबादी और भी बहुत ज्यादा बढ़ गयी। नोर्मन लोगों के आक्रमण ने बाकी कसर भी पूरी कर दी। कार्ल महान् की मृत्यु के पचास वर्ष बाद फ्रैंक साम्राज्य नोर्मन आक्रमणकारियों के चरणों पर उसी निस्सहाय अवस्था में पड़ा था, जैसे कि उसके चार सौ वर्ष पहले रोमन साम्राज्य फ्रैंक लोगों के कदमों पर पड़ा था।

फ्रैंक साम्राज्य इस समय न केवल बाहरी दुश्मनों के सामने निस्सहाय था, बल्कि समाज की अंदरूनी व्यवस्था, या शायद उसे अव्यवस्था कहना ज्यादा सही होगा, भी उसी निस्सहाय स्थिति में थी। स्वतंत्र फ्रैंक किसान अब उसी स्थिति में थे, जो उनके पूर्ववर्ती रोम के *coloni* की स्थिति हो



वितरण, उस काल में खेती तथा उद्योग के उत्पादन के स्तर के पूर्णतः अनुरूप था, और इसलिये वह अपरिहार्य था; दूसरे यह कि उस काल के बाद आनेवाले चार सौ वर्षों में उत्पादन का वह स्तर न तो खास ऊपर उठा और न नीचे गिरा, और इसलिये उससे लाजिमी तौर से उसी पुराने ढंग का सम्पत्ति-वितरण तथा आवादी का वर्ग-विभाजन पैदा हुआ। रोमन साम्राज्य की अन्तिम शताब्दियों में शहर का देहात पर प्रभुत्व नहीं रह गया था और वह जर्मन शासन की प्रारम्भिक शताब्दियों में भी फिर से कायम नहीं हो पाया। इसका अर्थ यह है कि इस पूरे अरसे में खेती तथा उद्योग, दोनों का स्तर बहुत नीचे था। सामान्यतः ऐसी हालत होने पर और उसके फलस्वरूप शासक बड़े-बड़े जमींदारों और पराधीन छोटे-छोटे किसानों का होना लाजिमी है। ऐसे समाज में न तो दास-श्रम के सहारे चलनेवाली बड़ी-बड़ी जागीरों की रोमन अर्थ-व्यवस्था, और न भूदास-श्रम की सहायता से चरनेवाली बड़े पैमाने की नयी खेती की कलम लगायी जा सकती थी। इस बात का सबसे अच्छा प्रमाण यह है कि कार्ल महान् ने अपने मशहूर शाही खास महाल में खेती के जो विस्तृत प्रयोग किये थे, उनका बाद में चिह्न तक न बचा। केवल मठों ने इन प्रयोगों को जारी रखा और केवल उन्हीं के लिये वे लाभप्रद सिद्ध हुए। परन्तु ये मठ असाधारण ढंग के सामाजिक निकाय थे जिनकी नींव ब्रह्मचर्य पर रखी गयी थी। वे ऐसा काम करते थे जो अपवाद होता था और इसलिये वे स्वयं अपवाद ही रह सकते थे।

फिर भी, इन चार सौ वर्षों में प्रगति हुई। भले ही इस काल के अंत में हमें फिर वे ही मुख्य वर्ग दिखायी पड़ते हों जो प्रारम्भ में दिखायी पड़े थे, पर जिन लोगों को लेकर ये वर्ग बने थे उनमें जरूर परिवर्तन हो गया था। प्राचीन काल की दास-प्रथा मिट गयी थी। वे तबाह और बरबाद स्वतंत्र नागरिक भी नहीं रह गये थे जो मेहनत करना अपनी शान के खिलाफ समझते थे। रोमन colonus और नये भूदासों के बीच स्वतंत्र फ्रैंक किसान का अविभावि हुआ था। मरणोन्मुख रोमवाद की “निरर्थक स्मृतियाँ और निरुद्देश्य संधर्ष” अब भर चुके थे और दफ़ना भी दिये गये थे। नवी सदी के सामाजिक वर्गों का जन्म एक पतनोन्मुख सभ्यता के दलदल में नहीं, बल्कि एक नयी सभ्यता के प्रसव-काल में हुआ था। नयी नस्ल, जिसमें मालिक और नौकर दोनों ही थे, अपने रोमन पूर्ववर्तियों के मुकाबले में मनुष्यों

की नस्ल थी। प्रबल जमींदारों तथा पराधीन किसानों के सम्बन्ध, जो रोमनों के प्राचीन जगत् के पतन के निराशापूर्ण रूप थे, नयी नस्ल के लिये एक नये विकास का प्रारम्भिक बिन्दु बन गये। इसके अलावा, ये चार सौ वर्ष वैसे भले ही अनुत्पादक प्रतीत हों, पर वे एक बड़ी उपज छोड़ गये, और वह है आधुनिक जातियाँ। यानी वे पश्चिमी यूरोप की मानवजाति को नये रूप में ढालकर और उसका नया विभाजन करके आगामी इतिहास के लिए उसे तैयार कर गये। दर असल जर्मनों ने यूरोप में नया जीवन फूँक दिया था। और यही कारण है कि जर्मन काल में राज्यों के भंग होने के परिणामस्वरूप नौसँ-सैरंसेन आधिपत्य नहीं कायम हुआ, बल्कि "बेनीफिम" और सरपरस्ती (commendation)<sup>157</sup> की प्रथा ने बढ़कर सामन्तवाद का रूप धारण किया और जनसंख्या में इतनी तेजी से वृद्धि हुई कि इसके मुश्किल से दो सदी बाद धर्मयुद्धों—क्रुसेडों—में जो जो बेतहाशा खून बहा, उसे भी समाज बिना हानि उठाये बर्दाश्त कर सका।

मरणासन्न यूरोप में जर्मनों ने किस गुप्त मतबल से नया जीवन फूँका था? क्या वह जर्मन नस्ल के अंदर छिपी हुई कोई जादूई ताकत थी, जैसा कि हमारे अंधराष्ट्रवादी इतिहासकार कहना पसंद करेंगे? हरगिज नहीं। इसमें शक नहीं कि जर्मन लोग एक बहुत प्रतिभाशाली आर्य कबीले के थे, जो उस बृहत् खास तौर पर पूरी तेजी से विकास कर रहा था। परन्तु जिस चीज ने यूरोप में नयी जान डाली, वह उनका विशिष्ट जातीय गुण नहीं, बल्कि उनकी बर्बरता, उनकी गोत्र-व्यवस्था थी।

उनकी व्यक्तिगत योग्यता और वीरता, उनका स्वातंत्र्य-प्रेम, सभी सार्वजनिक कामों को अपना समझने की उनकी जनवादी प्रवृत्ति—संक्षेप में, वे तमाम गुण जिन्हें रोम के लोग खो चुके थे और जिनके बिना रोमन संसार की कीचड़ में से नये राज्यों का निर्माण और नयी जातियों का पैदा होना असम्भव था—वे यदि बर्बर युग की उन्नत अवस्था की विशेषताएँ और गोत्र-व्यवस्था के फल नहीं, तो और क्या थे?

यदि जर्मनों ने एकनिष्ठ विवाह के प्राचीन रूप को बदल डाला, परिवार में पुरुष के शासन को ढीला किया और स्त्री को इतना ऊँचा स्थान दिया जितना प्राचीन संसार में कभी नहीं था, तो जर्मनों में यह सब



करने की शक्ति इसके सिवा और कहां से आयी कि वे विकास के चबंर युग में थे, उनमें गोत्र-समाज के रीति-रिवाज में और मातृ-सत्ता के काल की विरासत उनमें अब भी जीवित थी?

कम से कम तीन सबसे महत्त्वपूर्ण देशों में—जर्मनी, उत्तरी फ्रांस और इंग्लैंड में—यदि वे मार्क-समुदायों के रूप में गोत्र-ध्वस्त्या का एक अंश अक्षुण्ण रखने और उसे सामन्ती राज्य के अंदर समाविष्ट करने में सफल हुए और इस प्रकार उत्पीड़ित वर्ग को, किसानों को, मध्ययुगीन भूदास-प्रथा की कठिनतम परिस्थितियों में भी स्थानीय ऐक्य और प्रतिरोध का एक साधन प्रदान कर सके, जो साधन न तो प्राचीन काल के दासों को तैयार मिला था और न आधुनिक सर्वहारा को मिला है—तो इसका श्रेय उनकी बर्बर अवस्था को, गोत्रों में बसने की उनकी शुद्ध बर्बर प्रथा को नहीं, तो और किस बात को है?

और अन्त में, वे दास-प्रथा के उस नरम रूप को विकसित करके उसे सार्वजनिक बनाने में सफल हुए, जो पहले उनके देश में प्रचलित था और बाद में जिसने अधिकाधिक रोमन साम्राज्य में भी दासता का स्थान ले लिया, और जिसने, जैसा कि फ्लूरिये ने पहली बार जोर देकर कहा था<sup>158</sup>, उत्पीड़ितों को एक वर्ग के रूप में अपने को धीरे-धीरे मुक्त कर लेने का एक साधन दिया था (*fournit aux cultivateurs des moyens d'affranchissement collectif et progressif*\*) और इस कारण वह दास-प्रथा से कहीं अ्रेष्ठ था, क्योंकि जहां दास-प्रथा में दास की केवल वैयक्तिक मुक्ति हो सकती थी और बीच की कोई अवस्था सम्भव न थी (प्राचीन काल में कभी सफल विद्रोह के द्वारा दास-प्रथा का अंत नहीं हुआ), वहां मध्य युग के भूदासों ने धीरे-धीरे और एक वर्ग के रूप में अपने को मुक्त कर लिया था। यदि जर्मन यह मत्व कर सके, तो इसका कारण इसके सिवा और क्या था कि वे बर्बर अवस्था में थे, जिसकी वजह से वे प्राचीन काल की अम-दासता, या प्राच्य घरेलू दासता, किसी भी प्रकार की पूर्ण दास-प्रथा पर नहीं पहुंच पाये?

---

\* काश्तकारों को सामूहिक रूप से धीरे-धीरे मुक्ति पाने के साधन प्रदान करता है।—सं०



## वर्बरता और सम्यता

यूनानी, रोमन और जर्मन—हम इन तीन बड़े उदाहरणों के रूप में इस बात का अध्ययन कर चुके हैं कि गोत्र-व्यवस्था का विनाश किस प्रकार हुआ। अब हम अंत में, उन आम आर्थिक परिस्थितियों का अध्ययन करेंगे जिन्होंने वर्बर युग की उन्नत अवस्था में समाज की गोत्र-व्यवस्था की नींव छोड़ डाली थी और जिनके कारण सम्यता के युग का आरम्भ होते-होते गोत्र-व्यवस्था बिलकुल खत्म हो गयी। इस अध्ययन के लिये मार्क्स की 'पूजी' उतनी ही आवश्यक है जितनी मॉर्गन की पुस्तक।

जागल युग की मध्यम अवस्था में पैदा होकर तथा उसकी उन्नत अवस्था में और विकास करने के बाद गोत्र-व्यवस्था, जहाँ तक हम अपनी मूल सामग्री से किसी निष्कर्ष पर पहुँच सकते हैं, वर्बर युग की निम्न अवस्था में पूर्ण उत्कर्ष पर पहुँच गयी थी। अतएव हम अपना अध्ययन इस अवस्था से ही शुरू करेंगे।

इस अवस्था में, जिसका उदाहरण अमरीकी इंडियन प्रस्तुत करते हैं, हम गोत्र-व्यवस्था को पूर्ण विकसित रूप में पाते हैं। हर कबीला कई गोत्रों में, बहुधा दो गोत्रों में, बंटा होता था। आबादी बढ़ जाने पर ये आदिम गोत्र फिर कई संतति-गोत्रों में बंट जाते थे, और उनके सम्बन्ध में मातृ-गोत्र विरादरी के रूप में प्रगट होता था। खुद कबीला भी कई कबीलों में बंट जाता था, जिनमें से हर एक में प्रायः वे ही पुराने गोत्र होते थे। कम में कम कुछ स्थानों में एक दूसरे से सम्बन्धित कबीले मिलकर एक महासंघ बना लेते थे। यह सरल मंगठन उन सामाजिक परिस्थितियों के

लिये पूर्ण रूप से पर्याप्त था जिनसे वह उत्पन्न हुआ था। वह एक प्रकार के विशिष्ट प्राकृतिक समूह से अधिक कुछ न था और वह इस रूप में संगठित समाज में जो आंतरिक संघर्ष उठ सकते थे, उनका निपटारा करने में समर्थ था। बाह्य क्षेत्र में संघर्ष युद्ध के द्वारा तय किये जाते थे, जिसका अंत किसी कबीले के मिट जाने में हो सकता था, लेकिन उसकी अधीनता में कभी नहीं। गोत्र-व्यवस्था में शासकों और शासितों के लिये कोई स्थान न था—इसी बात में गोत्र-व्यवस्था की महानता और उनकी परिमितता दोनों हैं। आंतरिक क्षेत्र में, अभी अधिकारों और कर्तव्यों में विभेद न हुआ था; किसी अमरीकी इंडियन के सामने यह सवाल कभी नहीं उठता था कि सार्वजनिक मामलों में भाग लेना, रक्त-प्रतिशोध लेना या क्षतिपूर्ति करना उसका अधिकार है अथवा कर्तव्य। यह सवाल उसको उतना ही बेमानी लगता जितना यह कि खाना, सोना या शिकार करना उसका कर्तव्य है अथवा अधिकार। न ही कोई कबीला या गोत्र भिन्न-भिन्न वर्गों में बंट सकता था। इसलिये अब हमें देखना चाहिये कि इस व्यवस्था का आर्थिक आधार क्या था?

आवादी बहुत ही छिती हुई थी। वह केवल कबीले के निवास-स्थान में ही घनी होती थी, जिसके चारों ओर कबीले के लिये शिकार के वास्ते एक लम्बा-चौड़ा जंगली इलाका होता था, और उसके भी आगे वह तटस्थ संरक्षक वन-भूमि होती थी जो उन कबीले को दूसरे कबीलों से अलग करती थी और उसकी रक्षा करती थी। कबीले के अंदर पाया जानेवाला श्रम-विभाजन बस प्रकृति की उपज था, यानी केवल नारी और पुरुष के बीच श्रम-विभाजन पाया जाता था। पुरुष युद्ध में भाग लेते थे, शिकार करते थे, मछली मारते थे, आहार की सामग्री जुटाते थे और इन तमाम कामों के लिये आवश्यक औजार तैयार करते थे। स्त्रियाँ घर की देखभाल करती थीं और खाना-कपड़ा तैयार करती थीं। वे खाना पकाती थीं, बुनती थीं और सीती थीं। प्रत्येक अपने-अपने कार्यक्षेत्र का स्वामी था: पुरुषों का जंगल में प्राधान्य था, तो स्त्रियों का घर में, प्रत्येक उन औजारों का मालिक था जिन्हें उसने बनाया था और जिन्हें वह इस्तेमाल करता था; हथियार और शिकार करने तथा मछली मारने के औजार पुरुषों की सम्पत्ति थे और घर के सरोसामान तथा वर्तन-भाड़े स्त्रियों की सम्पत्ति थे। कुटुम्ब सामुदायिक प्रकार का था और एक कुटुम्बघर में कई, और अक्सर बहुत

से परिवार एकसाथ रहते थे \*। जो कुछ साथ मिलकर तैयार किया और इस्तेमाल किया जाता था—जैसे घर, वगोचा, लम्बी नाव—वह सब की सामूहिक सम्पत्ति होता था। अतएव, वह “कमायी हुई सम्पत्ति” यहां और सिर्फ यही मिलती है, जिसे न्यायशास्त्री और ग्रंथशास्त्री झूठमूठ के लिये सभ्य समाज की विशेषता बताते हैं और जो आधुनिक पूजीवादी सम्पत्ति का अन्तिम झूठा कानूनी आधार बनी हुई है।

परन्तु मनुष्य हर जगह इसी अवस्था में नहीं रहा। एशिया में उसे ऐसे पशु मिल गये जिन्हें पालतू बनाया जा सकता था; उन्हें बाड़े में रखकर उनकी मस्ल बढ़ायी जा सकती थी। जंगली भैंस का शिकार करना पड़ता था, पालतू गाय हर साल एक बछड़ा और उसके ऊपर दूध देती थी। कई सबसे उन्नत कबीलों ने—जैसे आर्यों, सामी लोगों और भायद तूरानियो ने भी—पशुओं को पालतू बनाया, और बाद में पशुपालन व पशुप्रजनन को अपना मुख्य पेशा बना लिया। पशुपालक कबीले बंजर लोगों के माधारण जन-समुदाय से अलग हो गये। यह पहला बड़ा सामाजिक श्रम-विभाजन था। ये पशुपालक कबीले, दूसरे बंजर कबीलों से न सिर्फ ज्यादा खाने-पीने का सामान तैयार करते थे, बल्कि अधिक विविधतापूर्ण सामान तैयार करते थे। उनके पास न केवल दूध, दूध से बनायी वस्तुएं और गोشت दूसरे कबीलों की तुलना में अधिक मात्रा में होता था, बल्कि उनके पास खाने, ऊन, बकरियों के बाल, और ऊन कातकर और धुनकर बनाये गये कपड़े भी थे, जिनका इस्तेमाल, कच्चे माल की मात्रा में दिनोदिन होनेवाली बढ़ती के साथ-साथ, लगातार बढ़ रहा था। इससे पहली बार नियमित रूप से विनिमय सम्भव हुआ। इसके पहलेवाली अवस्थाओं में केवल कभी-कभी ही विनिमय सम्भव था; कुछ लोगों की हथियारों व औजारों के बनाने में विशेष निपुणता क्षणिक श्रम-विभाजन को संभव बना सकती थी। उदाहरण के लिये, बहुत-सी जगहों में नवीन प्रस्तर युग के पत्थर के औजार बनानेवाले कारखानों के अवशेष मिले हैं, जिनके बारे में किसी प्रकार के संदेह की

---

\* विशेषकर अमरीका के उत्तरी-पश्चिमी तट पर; देखिए बेंक्रोफ्ट।  
 क्वीन शलॉट द्वीपों के निवासी हैडा लोगों में तो कुछ घरों में सात-मात सौ व्यक्ति एकसाथ रहते हैं। नूटका लोगों में पूरा का पूरा कबीला एक घर में रहता था। (एंगेल्स का नोट)

गुजाइश नहीं है। इन कारखानों में जो कारीगर अपनी क्षमता का विकास किया करते थे, बहुत सम्भव है कि वे पूरे समुदाय के लिये काम करते थे, जैसा कि भारत की गोत्र-व्यवस्था वाले समुदायों के स्थायी दस्तकार आज तक भी करते हैं। हर हालत में, उस अवस्था में कबीले के अंदर विनिमय के अलावा किसी और प्रकार के विनिमय के आरम्भ होने की सम्भावना नहीं थी और वह विनिमय भी वस अपवादस्वरूप ही था। परन्तु जब पशुपालक कबीलों ने स्पष्ट आकार ग्रहण किया, तो भिन्न-भिन्न कबीलों के सदस्यों के बीच विनिमय के आरम्भ होने और विकास करने तथा एक नियमित सामाजिक प्रथा के रूप में समाज में जड़ जमा लेने के लिये सभी अनुकूल परिस्थितियाँ पैदा हो गयीं। शुरू में एक कबीला दूसरे कबीले के साथ अपने-अपने गोत्र-मुखियाओं के जरिये विनिमय करता था, परन्तु जैसे-जैसे पशुओं के रेवड़ लोगों की पृथक् सम्पत्ति बनते गये, वैसे-वैसे व्यक्तियों के बीच होनेवाले विनिमय का अधिकाधिक प्राधान्य होता गया, यहां तक कि अंत में वही विनिमय का एकमात्र रूप हो गया। पशुपालक कबीले जो मुख्य चीज दूसरे कबीलों को विनिमय में देते थे, वह थी पशुधन। अतएव पशुधन वह माल बन गया जिसके द्वारा दूसरे सभी मालों का मूल्य मापा जाता था और जिसे हर जगह लोग खुशी से दूसरे मालों के बदले में लेने को तैयार रहते थे, सारांश यह कि पशुधन ने मुद्रा का कार्य ग्रहण कर लिया और इस अवस्था में वह मुद्रा का काम देने भी लगा था। माल के विनिमय के आरम्भ में ही एक विशेष माल-मुद्रा-की ज़रूरत अनिवार्य रूप में तेजी से महसूस होने लगी।

बर्बर युग की निम्न अवस्था के एशियाई लोगों को शायद बागबानी का ज्ञान नहीं था, पर अधिक से अधिक बर्बर युग की मध्यम अवस्था तक तो वह ज़रूर ही इन लोगों में खेती के पूर्ववर्ती के रूप में शुरू हो गयी होगी। तूरान की पहाड़ियों की जलवायु ऐसी न थी कि बिना लंबे और कड़ाके के जाड़े के दिनों के लिये चारे का इन्तज़ाम किये बिना पशुपालन का जीवन बिताया जा सके। इसलिये यहाँ चारे और अनाज की खेती के बिना काम न चल सकता था। काले मागर के उत्तर में जो स्टेपी प्रदेश है, वहाँ भी यही हासल थी। और जब एक बार जानवरों के लिये अनाज बोया जाने लगा, तो शीघ्र ही वह मनुष्यों का भी भोजन बन गया। खेती की ज़मीन अब भी कबीले की सम्पत्ति बनी रही और वह पहले गोत्रों

के बीच बांट दी जाती थी, गोत्र उसे सामुदायिक कुटुम्बों में और अन्त में अलग-अलग व्यक्तियों के बीच इस्तेमाल के लिये बांट देता था। उन्हें शायद जमीन पर कब्जे का कुछ अधिकार मिला हुआ था, पर उससे अधिक कुछ नहीं।

इस अवस्था की औद्योगिक उपलब्धियों में दो विशेष रूप से महत्वपूर्ण हैं। एक है करघा, दूसरा है खनिज धातुओं को गलाने व साफ करने तथा धातुओं से काम की चीजें बनाने की कला। उनमें तावे, टिन, और उन्हें मिलाकर बनाये जानेवाले कासे का सबसे अधिक महत्व था। कासे से बड़े काम के औजार और हथियार बनते थे, पर वे पत्थर के औजारों की जरूरत को खत्म नहीं कर सकते थे। यह काम तो सिर्फ लोहा ही कर सकता था, परन्तु उसका उत्पादन अभी तक अज्ञात था। सोना और चादी जेवर बनाने और सजावट के काम में आने लगे थे, और वे उस समय भी तावे और कासे से कहीं अधिक मूल्यवान् समझे जाने लगे होंगे।

जब पशुपालन, खेती, घरेलू दस्तकारी—मभी शाखाओं में उत्पादन का विकास हुआ तो मानव श्रम-शक्ति जितना उसके पोषण में खर्च होता था, उससे अधिक पैदा करने लगी। साथ ही गोत्र के, या सामुदायिक कुटुम्ब के, अथवा अलग-अलग परिवारों के प्रत्येक सदस्य के जिम्मे रोजाना पहले से कहीं ज्यादा काम आ पड़ा। इसलिये जरूरत महसूस हुई कि कहीं से और श्रम-शक्ति लायी जाये। वह युद्ध से मिली। युद्ध में जो लोग बन्दी हो जाते थे, अब उनको दास बनाया जाने लगा। उस समय की सामान्य ऐतिहासिक परिस्थितियों में जो पहला बड़ा सामाजिक श्रम-विभाजन हुआ, वह श्रम की उत्पादन-क्षमता को बढ़ाकर, अर्थात् धन में वृद्धि करके और उत्पादन के क्षेत्र को विस्तार देकर समाज में अपने पीछे लाजिमी तौर पर दास-प्रथा को ले आया। पहले बड़े सामाजिक श्रम-विभाजन के परिणामस्वरूप खुद समाज के पहले बड़े विभाजन का उदय हुआ, समाज दो वर्गों में बंट गया : एक ओर दासों के मालिक हो गये और दूसरी ओर दास, एक ओर शोषक हो गये और दूसरी ओर शोषित।

जानवरों के रेवड़ और शल्ले कब और कैसे कबीले अथवा गोत्र की सामूहिक सम्पत्ति से अलग-अलग परिवारों के मुखियाओं की सम्पत्ति बन गये, यह हम आज तक नहीं जान सके हैं। परन्तु मुख्यतः यह परिवर्तन इसी अवस्था में हुआ होगा। जानवरों के रेवड़ों तथा अन्य सम्पदाओं के

कारण परिवार के अन्दर आति हो गयी। जीविका कमाना सदा पुरुष का काम रहा था, वह जीविका कमाने के साधनों का उत्पादन करता था और उनका स्वामी होता था। अब जानवरो के रेवड़ जीविका कमाने का नया साधन बन गये थे; शुरू में जंगली जानवरो को पकड़कर पालतू बनाना और फिर उनका पालन-पोषण करना—यह पुरुष का ही काम था। इसलिये वह जानवरो का मालिक होता था और उनके बदले में मिलनेवाले तरह तरह के माल और दासों का भी मालिक होता था। इसलिए उत्पादन से जो अतिरिक्त पैदावार होती थी, वह पुरुष की सम्पत्ति होती थी; नारी उसके उपभोग में हिस्सा बंटती थी, परन्तु उसके स्वामित्व में नारी का कोई भाग नहीं होता था। “जांगल” योद्धा और शिकारी घर में नारी को प्रमुख स्थान देकर खुद गौण स्थान से ही संतुष्ट था। “सीधे-सादे” गड़रिये ने अपनी टौलत के जोर से मुख्य स्थान पर खुद अधिकार कर लिया और नारी को गौण स्थान में ठकेल दिया। नारी कोई शिकायत न कर सकती थी। पति और पत्नी के बीच सम्पत्ति का विभाजन परिवार के अंदर श्रम-विभाजन द्वारा नियमित होता था। श्रम-विभाजन पहले जैसा ही था, फिर भी अब उसने घर के अंदर के सम्बन्ध को एकदम उलट-पलट दिया था, क्योंकि परिवार के बाहर श्रम-विभाजन बदल गया था। जिस कारण से पहले घर में नारी सर्वोत्तम थी—यानी उनका घरेलू काम-काज तक ही सीमित रहना—उसी ने अब घर में पुरुष का आधिपत्य सुनिश्चित बना दिया। जीविका कमाने के पुरुष के काम की तुलना में नारी के घरेलू काम का महत्व जाता रहा। अब पुरुष का काम सब कुछ बन गया और नारी का काम एक महत्वहीन योगदान मात्र रह गया। यहाँ हम अभी से ही यह बात साफ-साफ देख सकते हैं कि जब तक स्त्रियों को सामाजिक उत्पादन के काम में अलग और केवल घर के कामों तक ही, जो निजी काम होते हैं, सीमित रखा जायेगा, तब तक स्त्रियों का स्वतंत्रता प्राप्त करना और पुरुषों के साथ बराबरी का हक पाना असम्भव है और असम्भव ही बना रहेगा। स्त्रियों की स्वतंत्रता केवल उमी समय सम्भव होती है जब वे बड़े पैमाने पर, सामाजिक पैमाने पर, उत्पादन में भाग लेने में समर्थ हो पाती हैं, और जब घरेलू काम उनके न्यूनतम ध्यान का तकाजा करते हैं। और यह केवल बड़े पैमाने के आधुनिक उद्योग के परिणामस्वरूप ही सम्भव हुआ है, जो न केवल स्त्रियों के लिये यह मुमकिन



बना देता है कि वे बड़ी संख्या में उत्पादन में भाग ले सकें, बल्कि जिसके लिए स्त्रियों को उत्पादन में खींचना भी जरूरी होता है, और इसके अलावा जिसमें घर के निजी काम-काज को भी एक सार्वजनिक उद्योग बना देने की प्रवृत्ति होती है।

जब घर के अंदर पुष्प की सचमुच प्रभुता कायम हो गयी, तो उसकी तानाशाही कायम होने के रास्ते में जो आखिरी बाधा थी, वह भी खत्म हो गयी। मातृ-सत्ता के नाश, पितृ-सत्ता की स्थापना और युग्म-परिवार के धीरे-धीरे एकनिष्ठ विवाह की प्रथा में संक्रमण से इस तानाशाही की परिपुष्टि हुई और वह स्थायी बनी। इससे पुरानी गोत्र-व्यवस्था में दरार पड़ गयी। एकनिष्ठ परिवार एक ताकत बन गया और गोत्र के अस्तित्व के लिये एक खतरा बन गया।

अपला कदम हमें बर्बर युग की उन्नत अवस्था में ले आता है। यह वह अवस्था है जिसमें सभी सम्य जातियाँ अपने धीर-काल से गुजरी हैं। यह लोहे की तलवार का युग है, पर साथ ही लोहे की फालवाले हल तथा लोहे की कुल्हाड़ी का भी युग है, जब लोहा मनुष्य का सेवक बन गया था। यदि हम भालू को छोड़ दें, तो लोहा उन सभी कच्चे मालों में अन्तिम और सबसे महत्वपूर्ण है जिन्होंने इतिहास में क्रान्तिकारी भूमिका अदा की है। लोहे के कारण पहले से बड़े पैमाने पर खेत बनाकर फसल उगाना और लम्बे-चौड़े जंगली इलाकों को खेती के लिये साफ करना सम्भव हो गया। उससे दस्तकारों को इतने सख्त और तेज अजगर मिल गये जिनके सामने न कोई पत्थर ठहर सकता था और न कोई अन्य ज्ञात धातु ही ठहर सकती थी। परन्तु यह सब धीरे-धीरे ही हुआ, शुरू में जो लोहा तैयार हुआ था वह तो अक्सर कासे से भी नरम होता था। इस प्रकार पत्थर के बने औजार धीरे-धीरे ही गायब हुए। हम न केवल 'हिल्डेब्राड के गीत' में पत्थर की कुल्हाड़ियों को युद्ध में इस्तेमाल होते सुनते हैं, बल्कि हेस्टिंग्स की लड़ाई में भी, जो १०६६ में हुई थी, उनका प्रयोग होते देखते हैं।<sup>139</sup> परन्तु अब प्रगति की धारा अबाध हो गयी, रूकवटें पहले से कम हो गयीं और गति पहले से तेज हो गयी। कबीले का या कबीलों के महासंघ का केन्द्रीय स्थान शहर बन गया, जिसकी बुजंदार और मोखेदार चहारदीवारी के घेरे में पत्थर या ईंटों के बने मकान होते थे। यह शहर जहाँ वास्तुकला में प्रगति का सूचक था, वही वह पहले से बड़े हुए खतरे और उससे बचाव

के इन्तजाम की ज़रूरत का छोटा भी। धन-दीनता तेज़ी में बढ़ रही थी, पर यह अलग-अलग व्यक्तियों की धन-दीनता थी। घुनाई, धातुकर्म और दूसरी दस्तकारियों का, हर एक का अपना अलग विशिष्ट रूप होता जा रहा था, और उनके मालों में अधिकाधिक सफाई, खूबसूरती और विविधता आती जा रही थी। खेती से अब न केवल अनाज, दाने और फल मिलते थे, बल्कि तेल और शराब भी मिलती थी—अब लोगों ने तेल निकाने और शराब बनाने की कला भी सीख ली थी। अब कोई एक व्यक्ति इतने भिन्न प्रकार के काम नहीं कर सकता था; इसलिए अब दूसरा बड़ा धन-विभाजन हुआ : दस्तकारियाँ खेती से अलग हो गयीं। उत्पादन में जो लगातार वृद्धि हो रही थी और उसके साथ-साथ श्रम की उत्पादन-क्षमता में जो बढ़ती हो गयी थी, उसने मानव श्रम-शक्ति का मूल्य बढ़ा दिया। दास-प्रथा, जो पिछली मजिल में अकुरित हो रही थी और केवल कहीं-कहीं पायी जाती थी, अब समाज-व्यवस्था का एक आवश्यक अंग बन गयी। दास अब महज सहायक नहीं रह गये, बल्कि उन्हें बीसियों की संख्या में खेती और कारखानों में काम करने के लिये हाका जाने लगा। उत्पादन के खेती तथा दस्तकारी, इन दो बड़ी शाखाओं में बंट जाने के कारण अब विनिमय के लिये उत्पादन, माल का उत्पादन होने लगा। उसके साथ-साथ न सिर्फ अपने इलाके के अंदर, न सिर्फ विभिन्न क़बीलों के इलाकों की सीमाओं पर, बल्कि समुद्र पार भी व्यापार होने लगा। इस सब का अभी बहुत कम विकास हुआ था; सार्वजनिक मुद्रा का काम करनेवाले माल के रूप में बहुमूल्य धातुओं का पहले से अधिक प्रयोग होने लगा था, परन्तु अभी वे सिक्कों के रूप में नहीं ढाली जाती थी और केवल तौलकर उनका विनिमय होता था।

अब स्वतंत्र लोगो तथा दासों के भेद के साथ-साथ अमीर और गरीब का भेद भी जुड़ गया था। नये श्रम-विभाजन के साथ समाज नये सिरे से वर्गों में बंट गया था। जहाँ कहीं पुराने आदिम सामुदायिक कुटुम्ब अभी तक कायम थे, वहाँ वे विभिन्न परिवारों के अलग-अलग मुखियाओं के पास कम-ज्यादा धन होने के कारण टूट गये और इससे पूरे समुदाय द्वारा मिलकर खेती करने की प्रथा खत्म हो गयी। खेती की ज़मीन अलग-अलग परिवारों में इस्तेमाल के लिये बांट दी गयी—पहले वह एक निश्चित अवधि के लिये बाँटी जाती थी, फिर सदा के लिये बाँट दी गयी। पूरी तरह निजी सम्पत्ति

में संक्रमण धीरे-धीरे और युग्म-परिवार के एकनिष्ठ विवाह में संक्रमण के साथ-साथ हुआ। व्यक्तिगत परिवार समाज की आर्थिक इकाई बनने लगा।

आवादी के पहले से ज्यादा घनी होने की वजह से यह जरूरी हो गया कि वह आन्तरिक तथा बाह्य रूप से अधिक एकतावद्ध हो। हर जगह एक दूसरे से रिश्ते से जुड़े कबीलों को मिलाकर महासंघ बनाना और उसके कुछ समय बाद उनका विलयन आवश्यक हो गया और तब अलग-अलग कबीलों के इलाके मिलकर एक जाति का इलाका बन गये। सेनानायक—*rex, basileus, thudans*—स्थायी अधिकारी बन गया जिसके बिना काम नहीं चल सकता था। जहाँ कहीं अभी तक जन-सभा नहीं थी, वहाँ वह कायम कर दी गयी। गोत्र-समाज ने जिस सैनिक लोकतंत्र के रूप में विकास किया था, उसके मुख्य अंग थे सेनानायक, परिषद् और जन-सभा। सैनिक लोकतंत्र इसलिये कि युद्ध करना और युद्ध के लिये संगठन करना जाति के जीवन का एक नियमित अंग बन गया था। एक जाति अपनी पड़ोसी जाति की दौलत देखकर लालच करने लगती थी। दौलत हासिल करना इन जातियों के लिये जीवन का एक मुख्य उद्देश्य बन गया था। ये बर्बर लोग थे : उन्हें उत्पादक काम से लूट-मार करना अधिक आसान, यहाँ तक कि अधिक सम्मानप्रद लगता था। एक जमाना था जब केवल आक्रमण का बदला लेने के लिये या अपने नाकाफ़ी इलाके को बढ़ाने के लिये युद्ध किया जाता था, पर अब केवल लूट-मार के लिये युद्ध होने लगा और युद्ध करना एक नियमित पेशा बन गया। नये किलाबंद शहरों के चारों ओर ऊँची-ऊँची दीवारें अकारण नहीं बनायी गयी थी—उनकी गहरी खाइयाँ गोत्र-व्यवस्था की कब्र बन गयी थीं और उनकी मीनारें अभी से सभ्यता के युग को छूने लगी थी। अन्दरूनी मामलों में भी इसी तरह का परिवर्तन हो गया। लूट-मार के लिये होनेवाले युद्धों ने सर्वोच्च सेनानायक की और उप-सेनानायकों की शक्ति बढ़ा दी। पहले, आम तौर पर एक ही परिवार से लोगों के उत्तराधिकारी चुने जाने की प्रथा थी, अब, विशेषकर पितृ-सत्ता कायम हो जाने के बाद, वह धीरे-धीरे वंशगत उत्तराधिकार के नियम में बदल गयी। शुरू में इसे लोग छूट देते थे, बाद में इसका दावा किया जाने लगा और अन्त में यह ज़बर्दस्ती कायम कर लिया गया। इस प्रकार वंशगत बादशाही और वंशगत अभिजात्य की नींव पड़ गयी। इस तरह धीरे-धीरे गोत्र-व्यवस्था की मंस्थाओं की जड़ें जनता के बीच में, गोत्रों, विरादरियों और कबीलों

में से उखाड़ दी गयी और पूरी गोत्र-व्यवस्था अपने से एक दिनकुल उल्टी चीज में बदल गयी। अपने मामलों की स्वतंत्र रूप से खुद व्यवस्था करनेवाले कबीलों के संगठन से अब वह एक ऐसा संगठन बन गया जो पड़ोसियों को लूटने और सताने के लिये था। और तदनुरूप ही उसके निकाय जनता की इच्छा को कार्यान्वित करने का साधन नहीं रह गये, बल्कि खुद अपनी जनता पर शासन करने और अत्याचार करनेवाले स्वतंत्र निकाय बन गये। यह कभी न होता यदि धन का लालच गोत्र के सदस्यों को अमीरों और गरीबों में न बांट देता, यदि “गोत्र के भीतर सम्पत्ति के भेद हितों की एकता को गोत्र के सदस्यों के आपसी विरोध में न बदल देते” (मार्क्स)<sup>160</sup>, और यदि दास-प्रथा की वृद्धि के कारण जीविका कमाने के लिये मेहनत करना गुलामों का और लूट-मार से भी ज्यादा शर्मनाक काम न समझा जाने लगता।

\* \* \*

अब हम सभ्यता के द्वार पर पहुंच जाते हैं। श्रम-विभाजन में और भी नयी प्रगति के साथ इस युग का श्रीगणेश होता है। बर्बर युग की निम्न अवस्था में मनुष्य केवल सीधे-सीधे अपनी जरूरतों के लिये पैदा करता था, विनिमय केवल कहीं-कहीं पर होता था जहां कि अचानक प्रतिरिक्त पैदावार हो जाती थी। बर्बर युग की मध्यम अवस्था में हम पाते हैं कि पशुपालक कबीलों के पास पशुधन के रूप में एक ऐसी सम्पत्ति हो जाती है, जो काफी बड़ा रेवड़ या गल्ला होने पर नियमित रूप से उनकी जरूरतों से ज्यादा पैदावार उन्हें देती है। साथ ही हम यह भी पाते हैं कि पशुपालक कबीलों तथा उन पिछड़े हुए कबीलों के बीच, जिनके पास पशुओं के रेवड़ नहीं होते, श्रम का विभाजन हो जाता है। इस तरह उत्पादन की दो भिन्न अवस्थायें साथ-साथ चलती हैं, जिससे नियमित रूप से विनिमय होने के लिये परिस्थितियां तैयार हो जाती हैं। बर्बर युग की उन्नत अवस्था आने पर श्रम का एक और विभाजन हो गया—खेती तथा दस्तकारी के बीच विभाजन, जिससे अधिकाधिक बढ़ते हुए परिमाण में, विशेष रूप से विनिमय करने के लिये, मालों का उत्पादन होने लगा। इस तरह अलग-अलग उत्पादकों के बीच विनिमय उस अवस्था में पहुंच गया जहां वह समाज के लिये नितान्त आवश्यक बन गया। सभ्यता के युग ने पहले से स्थापित श्रम-विभाजन को और सुदृढ़ किया तथा आगे बढ़ाया, धाम तोर पर शहर

तथा देहात के अन्तर को और भी गहरा करके (या तो प्राचीन काल की तरह शहर का देहात पर आर्थिक आधिपत्य रहता था, या मध्य युग की तरह शहर पर देहात का आर्थिक प्रभुत्व कायम हो जाता था); और एक तीमरा धर्म-विभाजन भी जोड़ दिया जो सभ्यता के युग की अपनी विशेषता है और निर्णायक महत्त्व रखती है: उसने एक ऐसा वर्ग उत्पन्न किया जो उत्पादन में कोई भाग नहीं लेता था और केवल पैदावार के विनिमय का काम करता था। यह व्यापारियों का वर्ग था। इसके पहले वर्गों के सभी प्रारम्भिक और अविकसित रूपों का केवल उत्पादन से सम्बन्ध था। उत्पादन में लगे हुए लोगों को उत्पादन का प्रबंध करनेवाला और कार्य करनेवालों में, या बड़े पैमाने पर उत्पादन करनेवाला और छोटे पैमाने पर उत्पादन करनेवालों में, बांट दिया गया था। लेकिन यहां पहली बार एक ऐसा वर्ग सामने आता है जो उत्पादन में बिना कोई भाग लिये ही उसके पूरे प्रबंध पर अधिकार जमा लेता है और उत्पादकों को आर्थिक दृष्टि से अपने अधीन कर लेता है। हर दो प्रकार के उत्पादकों के बीच वह एक ऐसा विचवद्दया बन जाता है जिसके बिना उनका काम नहीं चलता और फिर वह उन दोनों का शोषण करता है। इस बहाने से कि उत्पादकों को विनिमय की परेशानी और जोखिम न उठानी पड़े, उनकी पैदावार के लिए दूर-दूर के बाजार खोज लिये जायें और इस प्रकार समाज का सबसे उपयोगी वर्ग बनने के बहाने से वास्तव में परोपजीवियों का एक वर्ग उत्पन्न होता है—ये असली भाने में सामाजिक पराधीन हैं जो वस्तुतः नगण्य सेवाओं के पुरस्कार के रूप में देश और विदेश के उत्पादन की भारी मलाई घट कर जाते हैं, देखते-देखते वेशुमार दीलत जमा कर लेते हैं, उसके अनुरूप समाज में असर जमा लेते हैं और इसी कारण उन्हें सभ्यता के युग में नित नया सम्मान प्राप्त होता है और उनका उत्पादन पर अधिकाधिक नियंत्रण होता जाता है, यहा तक कि अन्त में वे खुद अपनी एक उपज लेकर उपस्थित होते हैं, और वह है एक निश्चित अवधि के बाद बार-बार घानेवाला धर्म-मंकट।

विकास की जिस अवस्था की हम चर्चा कर रहे हैं, उगमें नवोत्पन्न व्यापारी वर्ग को अभी इस बात का कोई आभास न मिला था कि उनके भाग्य में कितनी बड़ी-उड़ी बातें लिखी हैं। लेकिन वह उदित हुआ और अपने को समाज के लिए अपरिहार्य बना लिया—इतना ही काफी था। इनके साथ-साथ धातु-मुद्रा, धातु के बने मिश्रक फाम में घाने लगे और

ऐसा नया साधन तैयार हो गया जिमके द्वारा पैदा न करनेवाला, पैदा करनेवाला तथा उनकी पैदावार पर शासन कर सकता था। मालों के उम माल का पता लग गया जो अपने अन्दर अन्य सभी मालों को छिपाये रहता है, वह जादू की पुड़िया मिल गयी जिसे इच्छा होते ही हर उस चीज में बदला जा सकता है जो इच्छित हो, या जिसकी इच्छा की जाये। वह जिमके पास होती थी, उत्पादन के संसार में उसी का बोलवाला होता था। और सबसे ज्यादा वह किसके पास होती थी? व्यापारी के पास। मुद्रा-पूजा उसके हाथों में सुरक्षित थी। उसने छूब अच्छी तरह साफ कर दिया था कि मुद्रा के सामने सभी मालों को, और इसलिये माल के सभी माल उत्पादकों को, नाक रगड़नी पड़ेगी। उसने व्यवहार में सिद्ध कर दिखाया कि इस साक्षात् मूर्तिमान धन के सामने धन के अन्य सभी रूप केवल दिखावा मात्र हैं। मुद्रा की शक्ति फिर कभी उस आदिम भोड़े एवं हिमक रूप में प्रकट नहीं हुई जिस रूप में वह अपने शैशव में प्रगट हुई थी। मुद्रा के बदले में मालों की बिक्री होने लगने के बाद मुद्रा उधार देना और उत पर व्याज लेना व सूदखोरी शुरू हुई। और प्राचीन एथेंस तथा रोम कानूनों ने कर्जदार को जिस तरह निर्ममता से और लाचार हालत में सूदखोर महाजनो के चरणों में डाल दिया था, बाद के किसी काल के कानूनों ने वैसा नहीं किया। और एथेंस तथा रोम, इन दोनों जगहों के कानून अपने आप उत्पन्न हो गये थे, वे सामान्य कानून थे और उनके पीछे आर्थिक कारणों के अलावा और किसी तरह का जोर न था।

तरह-तरह के मालों तथा दासों के रूप में और मुद्रा के रूप में तो धन था ही, उसके अलावा जमीन के रूप में भी धन का आविर्भाव हुआ। अलग-अलग व्यक्तियों की जमीन के जो टुकड़े शुरू में अपने गोदों या कबीलों से मिले थे, अब उन पर उनका अधिकार इतना पक्का हो गया था कि ये टुकड़े उनकी वंशगत सम्पत्ति बन गये। इसके पहले वे जिस चीज की सबसे ज्यादा कोशिश कर रहे थे, वह यह थी कि जमीन के उनके टुकड़ों पर गोत्र-समुदाय का जो दावा था, किसी तरह उससे छुटकारा मिल जाये, क्योंकि वह उनके लिये एक बंधन बन गया था। वे इस बंधन से मुक्त हो गये। पर उसके कुछ समय बाद उन्हें अपनी नयी भू-सम्पत्ति से भी मुक्ति मिल गयी। जमीन पर व्यक्तियों का पूर्ण व स्वतन्त्र स्वामित्व होने का अर्थ केवल यही नहीं था कि भूमि पर उनका अवाधित और असीमित कब्जा

था, वल्कि उसका अर्थ यह भी था कि वे अपनी जमीन का हस्तान्तरण कर सकते थे। जब तक भूमि गोत्र की सम्पत्ति थी, इस बात की सम्भावना न हो सकती थी। पर जब जमीन के नये मालिक ने गोत्र और कबीले के सर्वोच्च अधिकार के बंधनों को तोड़कर फेंक दिया, तो उनके साथ-साथ उसने उस नाते को भी तोड़ डाला जो अभी तक उसे जमीन से अटूट रूप में बांधे हुए था। इसका क्या मतलब था, यह उसके सामने मुद्रा ने साफ कर दिया, जिसका आविष्कार जमीन पर निजी स्वामित्व कायम होने के साथ-साथ हुआ था। अब जमीन का बिकाऊ माल बन जाना सम्भव हो गया; अब उसे बेचा जा सकता था और रेहन किया जा सकता था। जमीन पर निजी स्वामित्व का कायम होना था कि रेहन रखने की प्रथा का भी आविष्कार हो गया (देखिए एथेंस का उदाहरण)। जिस प्रकार एकनिष्ठ विवाह के साथ हैटेरिज्म और वेश्यावृत्ति जुड़ी रही, उसी प्रकार अब जमीन पर निजी स्वामित्व के साथ रेहन-प्रथा जुड़ गयी। तुम जमीन का पूर्ण, स्वतंत्र और हस्तान्तरणीय स्वामित्व चाहते थे। एवमस्तु! जो चाहा, वही मिला! — *tu l'as voulu, George Dandin!*\*

व्यापार का विस्तार, मुद्रा का चलन, सूदखोरी, जमीन पर निजी स्वामित्व और रेहन की प्रथा—इन सब चीजों के साथ यदि एक तरफ एक छोटे से वर्ग के हाथ में बड़ी तेजी से धन एकत्रित तथा केन्द्रित होने लगा, तो दूसरी तरफ ग्राम लोगों की गरीबी बढ़ने लगी तथा तबाह और दिवालिया लोगों की संख्या तेजी से बढ़ने लगी। धनिकों के इस नये अभिजात वर्ग ने, जिस हद तक वह कबीलों के पुराने कुलीनों से भिन्न था, पुराने कुलीनों को स्थायी रूप से पृष्ठभूमि में ठकेल दिया (एथेंस में, रोम में और जर्मनों में यही हुआ)। और धन के आधार पर स्वतंत्र मनुष्यों के भिन्न-भिन्न वर्गों में इस तरह बंट जाने के साथ ही साथ, यूनान में खास तौर पर दासों की संख्या में बड़ी भारी वृद्धि हो गयी\*\*, जिनकी बेगार पर पूरे समाज का ऊपरी ढांचा खड़ा किया गया था।

\* “तुम यही चाहते थे, जार्ज दांटी!” (मोलियेर, ‘जार्ज दांटी’)। — सं०

\*\* एथेंस में दासों की संख्या क्या थी, यह जानने के लिये पृष्ठ ११७ देखिये। (प्रस्तुत खण्ड में पृष्ठ १५२।—सं०) कोरिन्थ नगर में, जब वह उत्कर्ष के शिखर पर था, दासों की संख्या ४,६०,००० और ईजिप्ता में ४,७०,००० थी। दोनों नगरों में दासों की संख्या स्वतंत्र नागरिकों की दसगुनी थी। (एंगेल्स का नोट)

आइए, अब हम यह देखें कि इस सामाजिक क्रांति के फलस्वरूप गोत्र-व्यवस्था का क्या हुआ। वह उन नये तत्त्वों के सामने बिलकुल निस्सहाय थी जो बिना उसकी मदद के ही विकसित हो गये थे। उसका अस्तित्व इस बात पर निर्भर था कि गोत्र के, या यों कहिये कि कबीले के सदस्य सब एक इलाके में साथ-साथ रहें और दूसरे लोग उस इलाके में न रहे। पर यह परिस्थिति तो बहुत दिनों से नहीं रह गयी थी। हर जगह गोत्र और कबीले घुल-मिलकर खिचड़ी हो गये थे; हर जगह स्वतन्त्र नागरिकों के बीच दास, आश्रित लोग और विदेशी लोग भी रह रहे थे। यायावर की जगह स्थावर जीवन-अवस्था बर्बर युग के मध्यम चरण के अंत में ही प्राप्त की गयी थी, अब लोगों की गतिशीलता तथा निवास-स्थान परिवर्तन से उसमें बार-बार व्याघात पड़ने लगा। यह चसनशीलता व्यापार के दबाव, पेशों के बदलते रहने तथा भूमि के हस्तान्तरण के कारण लाजिमी हो गयी थी। अब गोत्र-संगठन के सदस्यों के लिये सम्भव न था कि वे अपने सामूहिक मामलों को निपटाने के लिये एक जगह जमा हो सकें। अब केवल गौण महत्त्व के काम, उदाहरण के लिये धार्मिक अनुष्ठान आदि, ही मिलकर किये जाते थे और वह भी आधे मन से। गोत्र-समाज की संस्थाएँ जिन जरूरतों और हितों की देखभाल के लिये स्थापित की गयी थी और जिनकी देखभाल करने के वे योग्य थी, उनके अलावा जीविकोपार्जन की अवस्थाओं में क्रांति तथा उसके फलस्वरूप समाज के ढांचे में परिवर्तन से अब कुछ नयी जरूरतें और नये हित भी पैदा हो गये थे, जो पुरानी गोत्र-व्यवस्था के लिये न केवल एक पराये तत्त्व थे, बल्कि उसके रास्ते में हर तरह की रुकावट डालते थे। धर्म-विभाजन से दस्तकारों के जो नये समूह पैदा हो गये थे, उनके हितों, और देहात के मुकाबले में शहरों के विशिष्ट हितों के लिये नये निकायों की आवश्यकता थी। परन्तु इनमें से प्रत्येक समूह में विभिन्न गोत्रों, विरादरियों और कबीलों के लोग शामिल थे। यही नहीं, उनमें विदेशी लोग भी शामिल थे। इसलिये नये निकायों का निर्माण लाजिमी तौर पर गोत्र-संघटन के बाहर, उसके समानांतर और इसलिये उसके विरोध में हुआ। गोत्र-समाज के प्रत्येक संगठन के भीतर हितों की टक्कर होने लगी, जो अमीरों और गरीबों के, सूदखोरों और कर्जदारों के, एक ही गोत्र और कबीले के अंदर भाव-गाथ रहने से अपनी चरम सीमा पर पहुँच गयी। फिर नये वाशिन्दों का विशाल जन-ममुदाय था जो गोत्र-व्यवस्था



के संगठनों से सर्वथा अपरिचित था, और जो, जैसा कि रोम में हुआ, देश में एक प्रभुताशाली शक्ति बन सकता था। इन लोगों की संख्या बहुत बढ़ी होने के कारण यह असम्भव था कि स्वतन्त्र गोत्र और कबीले उनको धीरे-धीरे अपने अन्दर जच कर लें। इस विशाल जन-समुदाय की नहरों में गोत्र-व्यवस्था के संगठन ऐसे विशिष्ट संगठन थे जिन्हें विशेषाधिकार प्राप्त थे और जो बाहर के लोगों को अपने यहाँ घुसने नहीं देते थे। जो आरम्भ में प्राकृतिक विकास से उत्पन्न लोकतन्त्र था, वही अब एक घृणित अभिजाततन्त्र बन गया था। अन्तिम बात यह है कि गोत्र-व्यवस्था एक ऐसे समाज के गर्भ से पैदा हुई थी जिसमें किसी तरह के अन्दरूनी विरोध नहीं थे और वह केवल ऐसे समाज के ही योग्य थी। जनमत के सिवा उसके पास दबाव डालने का कोई साधन न था। परन्तु अब एक नया समाज पैदा हो गया था, जिसे स्वयं उसके अस्तित्व की तमाम आर्थिक परिस्थितियों ने अनिवार्यतः स्वतन्त्र नागरिकों और दासों में, शोषक धनिकों और शोषित गरीबों में बांट दिया था और जो न केवल इन विरोधों में सामंजस्य लाने में असमर्थ था, बल्कि जो अनिवार्यतः उन्हें अधिकाधिक पराकाष्ठा पर पहुँचा रहा था। ऐसा समाज या तो इस हालत में जीवित रह सकता था कि ये वर्ग बराबर एक दूसरे के खिलाफ़ खुला संघर्ष चलाते रहें और या इस हालत में कि एक तीसरी शक्ति का शासन हो, जो देखने में, आपस में लड़नेवाले वर्गों के ऊपर मालूम पड़े, उनके खुले संघर्ष को न चलने दे और जो ज्यादा से ज्यादा उन्हें केवल आर्थिक क्षेत्र में और तथाकथित कानूनी ढंग से वर्ग-संघर्ष चलाने की इजाजत दे। गोत्र-व्यवस्था की उपयोगिता समाप्त हो चुकी थी। श्रम-विभाजन तथा उसके परिणामस्वरूप समाज के वर्गों में बंट जाने से वह ध्वस्त हो गयी। उसका स्थान राज्य ने ले लिया।

\* \* \*

ऊपर हमने उन तीनों रूपों की अलग-अलग चर्चा की है, जिनमें गोत्र-व्यवस्था के ध्वंसावशेषों पर राज्य का निर्माण हुआ। एयेस सबसे शुद्ध, सबसे क्लासिकीय रूप का प्रतिनिधित्व करता है। वहाँ राज्य सीधे-सीधे और प्रधानतया उन वर्ग-विरोधों से उत्पन्न हुआ जो गोत्र-समाज के भीतर पैदा हो गये थे। रोम में गोत्र-समाज बहुसंख्यक प्लेबियनों—निम्न जनो—के बीच, जो इस समाज के बाहर थे, जिन्हें कोई अधिकार प्राप्त न था और जिन के लिए केवल कर्तव्य निर्दिष्ट थे, एक विशिष्ट अभिजातीय समाज

वन गया था ; प्लेबियनों की विजय से पुरानी गोत्र-व्यवस्था नष्ट हो गयी और उसके खंडहरों पर राज्य का निर्माण किया गया जिसमें जल्द ही गोत्र-समाज के कुलीन लोग और प्लेबियन दोनों समा गये। अन्तिम उदाहरण जर्मनों का है, जिन्होंने रोमन साम्राज्य को घराशाही किया था। उनके बीच बड़े-बड़े विदेशी इलाकों को जीतने के प्रत्यक्ष परिणाम के रूप में राज्य का जन्म हुआ था, क्योंकि गोत्र-व्यवस्था उन पर शासन करने का कोई माध्यम प्रस्तुत न कर सकती थी। पर चूँकि इन इलाकों को जीतने में वहाँ की पुरानी आबादी के साथ किसी गम्भीर संघर्ष की, या पहले से अधिक उन्नत धर्म-विभाजन की आवश्यकता नहीं पड़ी थी और चूँकि विजेता और विजित लोग दोनों आर्थिक विकास के लगभग एक से स्तर पर थे और इस प्रकार समाज का आर्थिक आधार विदेशियों की जीत के बाद भी पहले जैसा ही बना रहा था, इसलिये गोत्र-व्यवस्था एक बदले हुए, प्रादेशिक रूप में, मार्क-संघटन की शक्ल में, इसके बाद भी सदियों तक जीवित रह सकी। बल्कि बाद के वर्षों के अभिजात और कुलीन परिवारों के रूप में, यहाँ तक कि किसान परिवारों के रूप में भी—जैसे डियमार्शेन में\*—वह कुछ समय के लिये मंद रूप में सही, अपना कार्याकल्प करने में भी सफल हो सका।

इसलिए, राज्य कोई ऐसी शक्ति नहीं है जो बाहर से लाकर समाज पर लादी गयी हो; और न वह “किसी नैतिक विचार का मूर्त रूप” या “विवेक का मूर्त और वास्तविक रूप” है, जैसा कि हेगेल कहते हैं<sup>142</sup>। बल्कि कहना चाहिए कि वह समाज की उपज है, जो विकास की एक निश्चित अवस्था में पैदा होती है, वह इस बात की स्वीकारोक्ति है कि यह समाज हल न होनेवाले अन्तर्विरोधों में फँस गया है, वह ऐसे विरोधों से विधीर्ण हो गया है, जिनका समाधान नहीं किया जा सकता और जिन्हें दूर करना उसकी सामर्थ्य के बाहर है। परन्तु ये विरोध, परस्पर विरोधी आर्थिक हितों वाले ये वर्ग, व्यर्थ के संघर्ष में अपने को और पूरे समाज को नष्ट न कर डालें, इसलिये एक ऐसी शक्ति, जो मालूम पड़े कि समाज से ऊपर खड़ी है, आवश्यक बन गयी, ताकि इस संघर्ष को हल्का किया

\* निबूहर पहले इतिहासकार थे जिन्हें डियमार्शेन<sup>141</sup> के परिवारों के बारे में अपनी जानकारी की बदौलत, गोत्र के स्वरूप का कम से कम कुछ प्रामाण्य था। हालाँकि यांत्रिक रूप में उनकी नकल करने के कारण उन्होंने कुछ गनतियाँ भी कर डाली। (एम्पेत्स का नोट)

जा सके, उसे “व्यवस्था” की सीमाओं के भीतर रखा जा सके। यही शक्ति, जो ममाज से पैदा होती है, पर जो ममाजोपरि स्थान ग्रहण कर लेती है, और उससे अधिकाधिक अलग होती जाती है, राज्य है।

पुराने गोत्र-संघटन से भिन्न, राज्य पहले तो अपनी प्रजा को प्रदेश के अनुसार बांट देता है। जैसा कि हम देख चुके हैं, रक्त-सम्बन्ध के आधार पर वनी और संयुक्त गोत्र-संस्थाएं अधिकतर अपर्याप्त हो गयी थी क्योंकि वे यह मानकर चलती थी कि उनके मदस्य एक विशेष प्रदेश से बंधे हैं, गौक यह नाता बहुत दिन हुए टूट गया था। प्रदेश अब भी था, पर लोग गतिशील हो गये थे। इसलिये पहला क्रम जो उठाया गया वह था प्रदेशानुसार विभाजन और नागरिकों को, गोत्र और कबीले का लिहाज किये बिना—जहां कहीं वे बसे हों, वही—अपने सार्वजनिक कर्तव्यों व अधिकारों का प्रयोग करने की इजाजत दे दी गयी। नागरिकों का यह प्रदेशानुसार संघटन एक ऐसी विशेषता है जो सभी राज्यों में समान रूप में पायी जाती है। इसी लिये वह हमें स्वाभाविक मालूम पड़ता है; परन्तु हम देख सके हैं कि एथेंस और रोम में कितने लम्बे और कठिन समय के बाद वह गोत्रों पर आधारित पुराने संघटन का स्थान ले सका था।

दूसरा विभेदक लक्षण यह है कि एक सार्वजनिक सत्ता की स्थापना की जाती है, जिसका एक सशस्त्र शक्ति के रूप में अपने को स्वयं संगठित करनेवाली जनता से सीधे-सीधे मेल नहीं रह जाता। यह विशिष्ट सार्वजनिक सत्ता इसलिए आवश्यक हो जाती है कि समाज के वर्गों में बंट जाने के बाद भावादी का स्वतः कार्यकारी सशस्त्र संघटन असम्भव हो जाता है। दाम भी भावादी के एक भाग थे; एथेंस के ६०,००० नागरिक ३,६५,००० दासों के मुकाबले में एक विशेषाधिकारप्राप्त वर्ग मात्र थे। एथेंस के सौवर्तत की जन-सेना वास्तव में दासों के विरुद्ध अभिजात वर्ग की सार्वजनिक सत्ता थी, जो दासों को नियंत्रण में रखती थी। सेविन उनके साथ-साथ, प्रैता कि हम ऊपर बता चुके हैं, नागरिकों को नियंत्रण में रखने के लिये पुनिम भी आवश्यक हो गयी थी। यह सार्वजनिक सत्ता हर राज्य में होती है। उसमें केवल हथियारबन्द लोग ही नहीं, बल्कि जेलखाने तथा विभिन्न प्रकार की दमनकारी संस्थाएं, आदि भौतिक साधन भी शामिल होने हैं, जिनका गोत्र-ममाज में निशान तक न था। जिन ममाजों में वर्ग-विशेष अभी बहुत परिवर्तित अवस्था में हैं और जो बहुत दूर बनी बनी में भी हैं,

यह सार्वजनिक सत्ता बहुत महत्वहीन और नही के बराबर हो सकती है। संयुक्त राज्य अमरीका के कुछ हिस्सों में किसी समय ऐसी ही हालत पायी जाती थी। परन्तु जैसे-जैसे राज्य के अंदर वर्ग-विरोध उत्पन्न होते जाते हैं और जैसे-जैसे पड़ोस के राज्य विशाल होते जाते हैं और उनकी आबादी बढ़ती जाती है, वैसे-वैसे यह सार्वजनिक सत्ता भी मजबूत होती जाती है। इसके लिये हमारे वर्तमान काल के यूरोप पर एक नजर डाल लेना काफी है, जहाँ वर्ग-संघर्ष तथा देश-विजय की होड़ ने इस सार्वजनिक सत्ता को ऐसा विराट रूप दे डाला है कि वह पूरे समाज को और स्वयं राज्य को निगल जाना चाहती है।

इस सार्वजनिक सत्ता को कायम रखने के लिये नागरिकों से पैसा-कर वसूल करना आवश्यक हो जाता है। गोत्र-समाज करो से सर्वथा अपरिचित था, परन्तु हमारा उनसे आज काफ़ी परिचय हो चुका है। जैसे-जैसे सम्पत्ति भागें बढ़ती जाती है, वैसे-वैसे ये कर नाकافی होते जाते हैं, तब राज्य भविष्य को दाव पर लगाता है, उधार लेता है। इस तरह सार्वजनिक ऋणों का श्रीगणेश हुआ। बूढ़ा यूरोप इनके बारे में भी एक पूरी कहानी सुना सकता है।

सार्वजनिक सत्ता तथा कर लगाने और वसूल करने के अधिकार को अपने हाथ में लेकर राज्याधिकारी अब समाज के अवयव के रूप में, समाज के ऊपर हो जाते हैं। गोत्र-समाज के अधिकारियों को स्वेच्छा से और स्वतंत्र रूप से जो सम्मान दिया जाता था, वह इन अधिकारियों को मिल भी जाता, तो वे उससे संतुष्ट नहीं होते। एक ऐसी सत्ता के वाहक होने के नाते, जो समाज के लिए परायी है, यह जरूरी हो जाता है कि असाधारण क़ानून बनाकर जो उनको एक विशेष प्रकार की पवित्रता और अलम्प्यता प्रदान करते हों, लोगों को उनका सम्मान करने के लिए मजबूर किया जाये। सम्पूर्ण राज्य के अदना से अदना पुलिस कर्मचारी को जितनी "प्रतिष्ठा" मिली होती है, उतनी गोत्र-समाज की तमाम संस्थाओं को मिलाकर नहीं मिली थी। परन्तु गोत्र-समाज के छोटे से छोटे मुखिया को बिना किसी दबाव के और निर्विवाद रूप से जो सम्मान मिलता था, उस पर सम्पत्ति के युग के सबसे अधिक शक्तिशाली राजा और बड़े से बड़े राजनीतिज्ञ या सेनापति ईर्ष्या कर सकते हैं। एक समाज के बीच रहता है, दूसरा अपने को समाज से बाहर और समाज से ऊपर दिखाने की कोशिश करने के लिये बाध्य है।

राज्य चंकि वर्ग-विरोध पर अंकुश रखने के लिये पैदा हुआ था और साथ ही चूकि वह इन वर्गों के संघर्ष के बीच पैदा हुआ था, इसलिये वह निरपवाद रूप से सबसे अधिक शक्तिशाली, आर्थिक क्षेत्र में प्रभुत्वशील वर्ग का राज्य होता है। यह वर्ग राज्य के जरिये, राजनीतिक क्षेत्र में भी प्रभुत्वशील हो जाता है और इस प्रकार उसे उत्पीड़ित वर्ग को दबाकर रखने तथा उसका शोषण करने के लिये नया साधन मिल जाता है। इस प्रकार प्राचीन काल का राज्य सर्वोपरि दास-स्वामियों का राज्य था जिसका उद्देश्य दासों को दबाकर रखना था, इसी प्रकार, सामन्ती राज्य अभिजात वर्ग का निकाय था, जिसका उद्देश्य भूदास किसानों तथा बंधुओं को दबाकर रखना था और आधुनिक प्रातिनिधिक राज्य पूंजी द्वारा उजरती श्रम के शोषण का साधन है। परन्तु अपवादस्वरूप कुछ ऐसे काल भी आते हैं जब संघर्षरत वर्गों का शक्ति-संतुलन इतना बराबर हो जाता है कि राज्य-सत्ता एक दिवावटी पंच के रूप में, उस समय के लिए, कुछ मात्रा में दोनों वर्गों से स्वतंत्र हो जाती है। सत्रहवीं और अठारहवीं सदियों का निरंकुश राजतंत्र ऐसा ही था, जो अभिजात वर्ग तथा बर्गर वर्ग के बीच संतुलन कायम रखता था। पहले की, और उससे भी अधिक दूसरे फ्रांसीसी साम्राज्य की बोनापार्टशाही भी ऐसी ही थी, जो सर्वहारा और पूंजीपति वर्ग के बीच बन्दर-बाट का खेल खेलती रहती थी। इस प्रकार का सबसे नया उदाहरण, जिममें शासक और शासित समान रूप से हास्यास्पद नजर आते हैं, बिस्मार्क के राष्ट्र का नया जर्मन साम्राज्य है। यहा पूंजीपतियों और मजदूरों के बीच संतुलन रखा जाता है और दोनों को समान रूप से धोखा देकर प्रशा के दिवालिया जमींदारों का उल्लू सीधा किया जाता है।

इसके अलावा, इतिहास में अभी तक जितने राज्य हुए हैं, उनमें से अधिकतर में नागरिकों को उनकी दीसत के अनुसार कम या ज्यादा अधिकार दिये गये हैं, जिससे यह बात सीधी तौर पर जाहिर हो जाती है कि राज्य मिल्की वर्ग का एक संगठन है जिसका मकसद गैर-मिल्की वर्ग से उसकी हिफाजत करना है। एथेंस और रोम में ऐसा ही था, जहा नागरिकों का वर्गीकरण मिल्कीयत के अनुसार किया जाता था। मध्ययुगीन सामन्ती राज्य में भी यही हालत थी जहां जिसके पास जितनी जमीन होती थी, उसके हाथ में उतनी ही राजनीतिक ताकत होती थी। आधुनिक प्रतिनिधियुक्त राज्यों में जो मताधिकार-अर्हता पायी जाती है, उनमें भी यह बात माफ

दियायी देती है। तिम पर भी सम्पत्ति के भेदों की राजनीतिक मान्यता अनिवार्य किसी भी प्रकार नहीं है: दमने विपरीत, वह राज्य के विकास के निम्न स्तर की चोटक है। राज्य का सबसे ऊँचा रूप, यानी जनवादी जनतंत्र, जो समाज की आधुनिक परिस्थितियों में अनिवार्यतः आवश्यक बनता जा रहा है और जो राज्य का वह एकमात्र रूप है जिसमें ही सर्वहारा तथा पूँजीपति वर्गों का अन्तिम और निर्णायक संघर्ष नष्ट जा सकता है— यह जनवादी जनतंत्र औपचारिक रूप से सम्पत्ति के अन्तर का कोई ध्यान नहीं करता। उगमें दोलत अप्रत्यक्ष रूप से, पर और भी ज्यादा कारगर ढंग से, अपना असर डालती है। एक तो दोलत सीधे-सीधे राज्य के अधिकारियों को भ्रष्ट करती है, जिसका सबसे अच्छा उदाहरण अमरीका है। दूसरे, सरकार तथा स्टॉक एक्सचेंज के बीच गठबंधन हो जाता है। जितना ही सार्वजनिक कर्जा बढ़ता जाता है और जितनी ही अधिक ज्वाइंट स्टॉक कंपनियाँ स्टॉक एक्सचेंज को अपने केन्द्र के रूप में इस्तेमाल करते हुए न केवल यातायात को, बल्कि उत्पादन को भी अपने हाथ में केन्द्रित करती जाती हैं, उतनी ही अधिक आसानी से यह गठबंधन होता जाता है। अमरीका और उसी तरह नवीनतम फ्रांसीसी जनतंत्र इसके ज्वलंत उदाहरण हैं और किसी जमाने में स्विट्जरलैंड ने भी इस क्षेत्र में काफी मार्कों की कामयाबी हासिल की है। परन्तु सरकार तथा स्टॉक एक्सचेंज में यह बहुदल-पूर्ण गठबंधन स्थापित करने के लिये जनवादी जनतंत्र आवश्यक नहीं है। इसके प्रमाण में इंग्लैंड और नवीन जर्मन साम्राज्य की मिसाल दी जा सकती है, जहाँ कोई नहीं कह सकता कि सार्विक भूतन्त्र लागू करने से किसका स्थान अधिक ऊँचा हुआ है—बिस्मार्क का या ब्लाइख्रोडर का। अन्तिम बात यह है कि मिल्की वर्ग सार्विक भूतन्त्र के द्वारा सीधे शासन करता है। जब तक कि उत्पीड़ित वर्ग, यानी आजकल सर्वहारा वर्ग, इतना परिपक्व नहीं हो जाता कि अपने को स्वतंत्र करने के योग्य हो जाये, तब तक उसका अधिकांश भाग वर्तमान सामाजिक व्यवस्था को ही एकमात्र सम्भव व्यवस्था समझता रहेगा और इसलिये वह राजनीतिक रूप से पूँजीपति वर्गों का दुमछल्ला, उसका उग्र वामपक्ष बना रहेगा। लेकिन जिस हद तक यह वर्ग परिपक्व होकर स्वयं अपने को मुक्त करने के योग्य बनता जाता है, उसी हद तक वह अपने को खुद अपनी पार्टी के रूप में संगठित करता है, और पूँजीपतियों के नहीं, बल्कि खुद अपने प्रतिनिधि चुनता

है। अतएव, सार्विक मताधिकार मजदूर वर्ग की परिपक्वता की कसौटी है। वर्तमान राज्य मे वह इससे अधिक कुछ नहीं है और न कभी हो सकता है; परन्तु इतना काफ़ी है। जिस दिन सार्विक मताधिकार का थर्मामीटर यह सूचना देगा कि मजदूरों में उबाल आनेवाला है, उस दिन मजदूर तथा परोपति दोनों जान जायेंगे कि उन्हें क्या करना है।

अतएव, राज्य अनादि काल से नहीं चला आ रहा है। ऐसे समाज भी हुए हैं जिन्होंने बिना राज्य के अपना काम चलाया और जिन्हे राज्य और राज्य-सत्ता की कोई धारणा न थी। आर्थिक विकास की एक निश्चित प्रवस्था में, जो समाज के वर्गों में बंट जाने के साथ अनिवार्य रूप से जुड़ा हुआ था, इस बंटवारे के कारण राज्य अनिवार्य बन गया। अब हम उत्पादन के विकास की ऐसी अवस्था की ओर तेजी से बढ़ रहे हैं, जिसमें इन वर्गों का अस्तित्व न केवल आवश्यक नहीं रहेगा, बल्कि उत्पादन के लिये निश्चित रूप से एक बाधा बन जायेगा। तब इन वर्गों का उतने ही अवश्यम्भावी ढंग से विनाश हो जायेगा जितने अवश्यम्भावी ढंग से एक पहले वाली अवस्था में उनका जन्म हुआ था। उनके साथ-साथ राज्य भी अनिवार्य रूप से मिट जायेगा। जो समाज उत्पादकों के स्वतंत्र तथा समान सहयोग की बुनियाद पर उत्पादन का संगठन करेगा, वह समाज राज्य की पूरी मशीनरी को उठाकर उस स्थान में रख देगा जो उस समय उसके लिये सबसे उपयुक्त होगा: यानी वह राज्य को हाथ के चखें और कासे की कुल्हाड़ी के साथ-साथ प्राचीन वस्तुओं के अजायबघर में रख देगा।

\* \* \*

इस प्रकार, उपरोक्त विश्लेषण यह बताता है कि सभ्यता समाज के विकास की वह अवस्था है, जिसमें श्रम-विभाजन, उसके परिणामस्वरूप व्यक्तियों के बीच होनेवाला विनिमय और इन दोनों चीजों को मिलानेवाला माल-उत्पादन अपने पूर्ण विकास पर पहुंच जाते हैं और पहले से चलते आये पूरे समाज को आन्तिकारी रूप से बदल डालते हैं।

समाज की पहलेवाली सभी अवस्थाओं में उत्पादन मूलभूत रूप से सामूहिक था और इसलिये उसे उपभोग के लिये, छोटे या बड़े प्रादिम मामुदायिक कुटुम्बों में, भीघे-सीधे बांट लिया जाता था। यह भाग का उत्पादन अत्यन्त संकुचित सीमाओं के भीतर होता था, परन्तु माप ही उसमें उत्पादकता उत्पादन की क्रिया के और अपनी पैदावार के मृदु मालिक

रहते थे। वे जानते थे कि उनकी पैदावार का क्या होता है। वे उसका उपभोग करते थे, वह उनके हाथ में ही रहती थी। जब तक इस आधार पर उत्पादन चलता रहा, तब तक वह उत्पादकों के नियंत्रण से बाहर नहीं निकल पाया और उनके खिलाफ वैसी अजीब, प्रेत शक्तियों को नहीं खड़ा कर सका, जैसी कि सभ्यता के युग में नियमित और अवश्यम्भावी रूप से खड़ी होती रहती हैं।

परन्तु धीरे-धीरे उत्पादन की इस क्रिया में श्रम-विभाजन घुस आया। उसने उत्पादन तथा हस्तगतीकरण के सामूहिक रूप को नीव खोद डाला। उसने अलग-अलग व्यक्तियों द्वारा हस्तगतीकरण को मुख्यतया प्रचलित नियम बना दिया और इस प्रकार व्यक्तियों के बीच विनिमय का शीर्गणेश किया। यह सब कैसे हुआ, यह हम ऊपर देख चुके हैं। धीरे-धीरे माल-उत्पादन मुख्य रूप बन गया।

माल-उत्पादन शुरू होने पर जब उत्पादन खुद उत्पादक के उपयोग के लिये नहीं, बल्कि विनिमय के लिये होता है, तब पैदावार का एक हाथ से दूसरे हाथ में जाना अनिवार्य हो जाता है। विनिमय के दौरान उत्पादक के हाथ से उसकी पैदावार निकल जाती है। अब वह नहीं जानता कि उसकी पैदावार का क्या हुआ। और जैसे ही मुद्रा तथा उसके साथ व्यापारी आकर उत्पादकों के बीच विचित्र-व्यवस्था के रूप में खड़े हो जाते हैं, वैसे ही विनिमय की क्रिया और भी अधिक जटिल हो जाती है और पैदावार का अन्त में क्या होगा, यह बात और भी अनिश्चित बन जाती है। व्यापारियों की संख्या बहुत बढ़ी होती है और एक व्यापारी यह नहीं जानता कि दूसरा क्या कर रहा है। अब माल एक हाथ से निकलकर दूसरे हाथ में ही नहीं जाता है, बल्कि वह एक बाजार से दूसरे बाजार में भी घूमता रहता है। अब उत्पादकों का अपने जीवन के लिये आवश्यक वस्तुओं के कुल उत्पादन पर नियंत्रण नहीं रह गया है और व्यापारियों के हाथ में भी यह नियंत्रण नहीं आया है। उपज और उत्पादन संयोग के अधीन हो जाते हैं।

किन्तु संयोग अन्तर्सम्बन्ध का एक छोर है, जिसका दूसरा छोर आवश्यकता कहलाता है। प्रकृति में भी संयोग का राज मालूम पड़ता है, परन्तु हम बहुत दिन हुए उसके हर क्षेत्र में यह दिया चुके हैं कि इस संयोग के आवरण में अन्तर्निहित आवश्यकता और नियमितता काम करती है। पर



जो प्रकृति के लिये सत्य है, वही समाज के लिये भी सत्य है। किसी सामाजिक क्रिया पर, या सामाजिक क्रियाओं के किसी क्रम पर मनुष्यों का सचेत नियंत्रण रखना जितना ही अधिक कठिन बनता जाता है, जितनी ही ये क्रियाएँ मनुष्यों के नियंत्रण के बाहर निकलती जाती हैं, उतना ही अधिक यह मालूम पड़ता है कि ये क्रियाएँ केवल संयोगवश घटित होती हैं और उतना ही अधिक इनमें निहित विशिष्ट नियम इस संयोग के रूप में प्रकट होते हैं, मानो ये क्रियाएँ स्वाभाविक आवश्यकता के कारण हो रही हों। माल-उत्पादन तथा विनिमय में जो सायोगिकता दिखायी देती है, वह भी ऐसे ही नियमों के अधीन है। अलग-अलग उत्पादकों और विनिमय कर्त्ताओं को ये नियम एक विचित्र, और आरम्भ में अज्ञात शक्ति मालूम पड़ते हैं, जिसकी असलियत का पता लगाने के लिए पहले बड़ी मेहनत के साथ खोज और छान-बीन करना आवश्यक होता है। माल-उत्पादन के आर्थिक नियम, उत्पादन के इस रूप के विकास की प्रत्येक अवस्था में थोड़ा बहुत बदल जाते हैं। लेकिन मोटे तौर पर यह कहा जा सकता है कि सम्मता के पूरे युग में ये नियम हावी रहे हैं। आज भी उपज उत्पादक के ऊपर हावी है; आज भी समाज का कुल उत्पादन किसी ऐसी योजना के अनुसार नहीं होता जिसे सामूहिक रूप से सोच-विचार कर तैयार किया गया हो, बल्कि वह अंधे नियमों द्वारा नियमित होता है जो प्राकृतिक शक्तियों की तरह काम करते हैं और अन्त में जाकर समय-समय पर आने-वाले व्यापारिक संकटों के तूफानों के रूप में प्रगट होते हैं।

हम ऊपर देख चुके हैं कि किस प्रकार उत्पादन के विकास की अपेक्षाकृत आरम्भ की ही एक अवस्था में मानव श्रम-शक्ति इस योग्य बन गयी थी कि उत्पादक के जीवन-निर्वाह के लिए जितना जरूरी था, उससे काफ़ी ज्यादा पैदा कर सके, और किस प्रकार, प्रधानतया इसी अवस्था में, श्रम-विभाजन और अलग-अलग व्यक्तियों के बीच विनिमय समाज में पहली बार प्रगट हुआ था। अस्तु इसके कुछ ही समय के बाद इस महान् "सत्य" का भी आविष्कार हो गया कि स्वयं मनुष्य भी विकाश मान हो सकता है, मनुष्य को दास बनाकर मानव-शक्ति का भी विनिमय और उपयोग किया जा सकता है। मनुष्यों ने विनिमय करना आरम्भ ही किया था कि खुद उनका भी विनिमय होना शुरू हो गया। इंसान ने यह चाहा हो या न चाहा हो, पर हुआ यही कि जो पहले साधक था वह अब साधन बन गया।

दास-प्रथा के साथ-साथ, जो सभ्यता के युग में अपने विकास के शिखर पर पहुँची थी, समाज का पहली बार शोषक और शोषित वर्गों में बड़ा विभाजन हुआ। यह विभाजन सभ्यता के पूरे युग में बराबर कायम रहा है। शोषण का पहला रूप दास-प्रथा था, जो प्राचीन काल के लिये विशिष्ट था। उसके बाद मध्य युग में भूदास-प्रथा और आधुनिक काल में उजड़ी श्रम की प्रथा आयी। सभ्यता के तीन बड़े युगों की विशेषताओं के रूप में अधीनता के ये तीन बड़े रूप रहे हैं; खुली, और बाद में छिपी हुई दासता बराबर उनके साथ-साथ चलती आयी है।

सभ्यता का युग माल-उत्पादन की जिस अवस्था से आरम्भ हुआ था, उसकी आर्थिक विशेषताएं ये थीः (१) धातु से बनी मुद्रा इस्तेमाल होने लगी थी और इस प्रकार मुद्रा के रूप में पूंजी, सूद तथा सूदखोरी का चलन हो गया था; (२) उत्पादकों के बीच में विचर्चई करनेवाले व्यापारी आकर खड़े हो गये थे; (३) जमीन पर निजी स्वामित्व कायम हो गया था और रेहन की प्रथा जारी हो गयी; (४) उत्पादन का मुख्य रूप दास-श्रम का उत्पादन बन गया था। सभ्यता के युग के अनुरूप परिवार का रूप, जो इस युग में निश्चित तौर पर प्रचलित रूप बन गया, वह एक एकनिष्ठ विवाह है, पुरुष का स्त्री पर प्रभुत्व रहता है और हर अलग-अलग परिवार समाज की आर्थिक इकाई होता है। सभ्य, समाज की संलग्नी शक्ति राज्य है, जो सामान्य कालों में केवल शासक वर्ग का राज्य होता है और जो बुनियादी तौर पर सदा उत्पीड़ित एवं शोषित वर्ग को दबाकर रखने के यंत्र का काम करता है। सभ्यता की अन्य विशेषतायें ये हैं: एक ओर तो पूरे सामाजिक श्रम-विभाजन के आधार के रूप में शहर व देहात के बीच स्थायी विरोध कायम हो जाता है; दूसरी ओर वसीयत की प्रथा जारी हो जाती है, जिसके जरिये सम्पत्ति का मालिक अपनी मृत्यु के बाद भी अपनी जायदाद का जैसे चाहे निपटारा कर सकता है। यह प्रथा जो पुराने गोत्र-संघटन पर सीधे-सीधे प्रहार करती थी, सोलन के समय तक एथेंस में अज्ञात थी। रोम में वह प्रारंभिक काल में ही जारी हो गयी थी, पर हम ठीक-ठीक नहीं कह सकते कि कब हुई थी\* ; जर्मनों में वसीयतनामे

\* लासाल की पुस्तक 'अर्जित अधिकारों की व्यवस्था' 163 के दूसरे भाग का आधार मुख्यतया यह प्रस्थापना है कि रोम में वसीयत की प्रथा

को प्रथा पादरियों ने जारी की थी, ताकि नेकी और सचाई की राह पर चलनेवाले जर्मन बिना किसी बाधा के अपनी सम्पत्ति गिरजाघर के नाम कर सकें।

इस विधान को अपनी नींव बनाकर सम्यता ने ऐसे-ऐसे काम कर दिखाये हैं, जो पुराने गोत्र-समाज की सामर्थ्य के बिल्कुल बाहर थे। परन्तु ये काम उसने किये मनुष्य की सबसे नीच अन्तर्वृत्तियों और आवेगों को उमाड़कर और उन्हें इस प्रकार विकसित कर कि उसकी अन्य सभी क्षमतायें दब जायें। सम्यता के अस्तित्व के पहले दिन से लेकर आज तक नग्न लोभ ही उसकी मूल प्रेरणा रहा है। धन कमाओ, और धन कमाओ और जितना बन सके उतना कमाओ! समाज का धन नहीं, एक अकेले क्षुद्र व्यक्ति का धन—वस यही सम्यता का एकमात्र और निर्णायक उद्देश्य रहा है। यदि इस उद्देश्य को पूरा करने की कोशिशों के दौरान विज्ञान का प्राकृतिक विकास होता गया और समय-समय पर कला के पूर्णतम विकास के युग भी बार-बार आते रहे, तो इसका कारण केवल यह था कि धन बढ़ाने में आज जो भारी सफलतायें प्राप्त हुई हैं, वे विज्ञान और कला की इन उपलब्धियों के बिना प्राप्त नहीं की जा सकती थीं।

सम्यता का आधार चूंकि एक वर्ग का दूसरे वर्ग द्वारा शोषण है, इसलिए उसका सम्पूर्ण विकास सदा अविरत अंतर्विरोध के अविच्छिन्न क्रम में होता रहा है। उत्पादन में हर प्रगति साथ ही साथ उत्पीड़ित वर्ग की, यानी समाज के बहुसंख्यक भाग की अवस्था में पश्चादगति भी होती है।

उतनी ही पुरानी है जितना पुराना खद रोम है, कि रोम के इतिहास में “ऐसा कोई समय नहीं रहा है जब वसीयतनामे न होते रहे हों,” बल्कि सच बात तो यह है कि वसीयत की प्रथा पूर्वरोमन काल में मृतात्माओं की पूजा से उत्पन्न हुई थी। पुराने ढंग के कट्टर हेगेलवादी होने के नाते लामाल ने रोमन ज्ञानन की व्यवस्थाओं का स्रोत रोमवासियों की सामाजिक अवस्थाओं को नहीं, बल्कि इच्छा की “परिकल्पी अवधारणा को” माना और इसलिये इस सर्वथा गैर-ऐतिहासिक निष्कर्ष पर पहुंचे। पर जिस किताब में इसी परिकल्पी अवधारणा के आधार पर यह निष्कर्ष निकाला गया हो कि सम्पत्ति के हस्तांतरण का रोमन उत्तराधिकार प्रथा में केवल एक गौण स्थान था, उसमें यदि यह बात लिखी गयी हो तो कोई आश्चर्य की बात नहीं है। लामाल न केवल रोमन न्यायशास्त्रियों की, विशेषकर पहरे के काल के न्यायशास्त्रियों की, अन्तर्धारणाओं में विश्वास करते हैं, बल्कि इस मामले में उनसे भी आगे निकल जाते हैं। (एंगेल्स का नोट)

दास-प्रथा के साथ-साथ, जो सभ्यता के युग में अर्पने विकास के शिखर पर पहुँची थी, समाज का पहली बार शोषक और शोषित वर्गों में बड़ा विभाजन हुआ। यह विभाजन सभ्यता के पूरे युग में बराबर कायम रहा है। शोषण का पहला रूप दास-प्रथा था, जो प्राचीन काल के लिये विशिष्ट था। उसके बाद मध्य युग में भूदास-प्रथा और आधुनिक काल में उजरती श्रम की प्रथा आयी। सभ्यता के तीन बड़े युगों की विशेषताओं के रूप में अधीनता के ये तीन बड़े रूप रहे हैं; खुली, और बाद में छिपी हुई दासता बराबर उनके साथ-साथ चलती आयी है।

सभ्यता का युग माल-उत्पादन की जिस अवस्था से आरम्भ हुआ था, उसकी आर्थिक विशेषताएं ये थीः (१) धातु से बनी मुद्रा इस्तेमाल होने लगी थी और इस प्रकार मुद्रा के रूप में पूँजी, सूद तथा सूदखोरी का चलन हो गया था; (२) उत्पादकों के बीच में बिचवई करनेवाले व्यापारी आकर खड़े हो गये थे; (३) जमीन पर निजी स्वामित्व कायम हो गया था और रेहन की प्रथा जारी हो गयी; (४) उत्पादन का मुख्य रूप दास-श्रम का उत्पादन बन गया था। सभ्यता के युग के अनुरूप परिवार का रूप, जो इस युग में निश्चित तौर पर प्रचलित रूप बन गया, वह एक एकनिष्ठ विवाह है, पुरुष का स्त्री पर प्रभुत्व रहता है और हर अलग-अलग परिवार समाज की आर्थिक इकाई होता है। सभ्य समाज की संलग्नी शक्ति राज्य है, जो सामान्य कालों में केवल शासक वर्ग का राज्य होता है और जो बुनियादी तौर पर सदा उत्पीड़ित एवं शोषित वर्गों को दबाकर रखने के यंत्र का काम करता है। सभ्यता की अन्य विशेषतायें ये हैं: एक ओर तो पूरे सामाजिक श्रम-विभाजन के आधार के रूप में शहर व देहात के बीच स्थायी विरोध कायम हो जाता है; दूसरी ओर बसीयत की प्रथा जारी हो जाती है, जिसके जरिये सम्पत्ति का मालिक अपनी मृत्यु के बाद भी अपनी जायदाद का जैसे चाहे निपटारा कर सकता है। यह प्रथा जो पुराने गोत्र-संघटन पर सीधे-सीधे प्रहार करती थी, सोनन के समय तक एथेंस में अज्ञात थी। रोम में वह प्रारम्भिक काल में ही जारी हो गयी थी, पर हम ठीक-ठीक नहीं कह सकते कि कब हुई थी\* ; जर्मनों में बसीयतनामे

\* लासाल की पुस्तक 'अर्जित अधिकारों की व्यवस्था' 183 के दूसरे भाग का आधार मुख्यतया यह प्रस्थापना है कि रोम में बसीयत की प्रथा

की प्रथा पादरियों ने जारी की थी, ताकि नेकी और सचाई की राह पर चलनेवाले जर्मन बिना किसी बाधा के अपनी सम्पत्ति गिरजाघर के नाम कर सकें।

इस विधान को अपनी नींव बनाकर सभ्यता ने ऐसे-ऐसे काम कर दिखाये हैं, जो पुराने गौत-समाज की सामर्थ्य के विलकुल बाहर थे। परन्तु ये काम उसने किये मनुष्य की सबसे नीच भ्रन्तवृत्तियों और भावों की उमाड़कर और उन्हें इस प्रकार विकसित कर कि उसकी अन्य सभी क्षमतायें दब जायें। सभ्यता के अस्तित्व के पहले दिन से लेकर आज तक नग्न लोभ ही उसकी मूल प्रेरणा रहा है। धन कमाओ, और धन कमाओ और जितना बन सके उतना कमाओ! समाज का धन नहीं, एक अकेले क्षुद्र व्यक्ति का धन—वस यही सभ्यता का एकमात्र और निर्णायक उद्देश्य रहा है। यदि इस उद्देश्य को पूरा करने की कोशिशों के दौरान विज्ञान का अधिकाधिक विकास होता गया और समय-समय पर कला के पूर्णतम विकास के युग भी बार-बार आते रहे, तो इसका कारण केवल यह था कि धन बढ़ाने में आज जो भारी सफलतायें प्राप्त हुई हैं, वे विज्ञान और कला की इन उपलब्धियों के बिना प्राप्त नहीं की जा सकती थीं।

सभ्यता का आधार चूंकि एक वर्ग का दूसरे वर्ग द्वारा शोषण है, इसलिये उसका सम्पूर्ण विकास सदा अविरत अतर्विरोध के अविच्छिन्न क्रम में होता रहा है। उत्पादन में हर प्रगति साथ ही साथ उत्पीड़ित वर्ग की, यानी समाज के बहुसंख्यक भाग की अवस्था में पश्चादगति भी होती है।

उतनी ही पुरानी है जितना पुराना खद रोम है, कि रोम के इतिहास में “ऐसा कोई समय नहीं रहा है जब बसीयतनामे न होते रहे हों,” बल्कि सब बात तो यह है कि बसीयत की प्रथा पूर्वरोमन काल में भूतात्माओं की पूजा से उत्पन्न हुई थी। पुराने ढंग के कट्टर हेगेलवादी होने के नाते लासाल ने रोमन कानून की व्यवस्थाओं का स्रोत रोमवासियों की सामाजिक अवस्थाओं को नहीं, बल्कि इच्छा की “परिकल्पी अवधारणा को” माना और इसलिये इस सर्वथा गैर-ऐतिहासिक निष्कर्ष पर पहुँचे। पर जिस किताब में इसी परिकल्पी अवधारणा के आधार पर यह निष्कर्ष निकाला गया हो कि सम्पत्ति के हस्तांतरण का रोमन उत्तराधिकार प्रथा में केवल एक गौण स्थान था, उसमें यदि यह बात लिखी गयी हो तो कोई आश्चर्य की बात नहीं है। लासाल न केवल रोमन न्यायशास्त्रियों की, विशेषकर पहले के काल के न्यायशास्त्रियों की, अन्तर्धारणाओं में विश्वास करते हैं, बल्कि इस मामले में उनसे भी आगे निकल जाते हैं। (एंगेल्स का नोट)

एक के लिये जो वरदान है, वह दूसरे के लिये आवश्यक रूप से अभिशाप बन जाता है। जब भी किसी वर्ग को नयी स्वतंत्रता मिलती है, तो वह किसी दूसरे वर्ग के लिये नये उत्पीड़न का कारण बन जाती है। इसकी सबसे अच्छी मिसाल मशीनों के प्रयोग के रूप में हमें मिलती है, जिसके परिणामों से आज सभी लोग अच्छी तरह परिचित हैं। जहाँ, जैसा कि हम देख चुके हैं, बरबर लोगो में अधिकारों और कर्तव्यों के बीच भेद की कोई रेखा नहीं खींची जा सकती थी, वही सभ्यता एक वर्ग को लगभग सारे अधिकार देकर और दूसरे वर्ग पर लगभग सारे कर्तव्यों का बोझ लादकर अधिकारों और कर्तव्यों के भेद एवं विरोध को इतना स्पष्ट कर देती है कि मूर्ख से मूर्ख आदमी भी उन्हें समझ सकता है।

लेकिन ऐसा होना नहीं चाहिये। जो शासक वर्ग के लिये कल्याणकारी है, उसे पूरे समाज के लिये कल्याणकारी होना चाहिये, जिससे शासक वर्ग अपने को अभिन्न समझता है। अतएव, सभ्यता जैसे-जैसे प्रगति करती है, वैसे-वैसे उसे उन बुराइयों पर जिन्हें वह आवश्यक रूप से पैदा करती है, प्रेम का परदा डालना पड़ता है, उन पर क्लृप्ति करनी होती है, या फिर उनके अस्तित्व से इनकार करना पड़ता है। संक्षेप में, सभ्यता को ढोंग व मिथ्याचार का चलन आरम्भ करना पड़ता है, जो पुरानी सामाजिक व्यवस्थाओं में, और यहाँ तक कि सभ्यता की प्रारम्भिक अवस्थाओं में भी, अज्ञात था और जिसकी परिणति इस घोषणा में होती है: शोषक वर्ग शोषित वर्ग का शोषण केवल और सर्वथा स्वयं शोषितों के कल्याण के लिये करता है, और यदि शोषित वर्ग इस सत्य को नहीं देख पाता और विद्रोही तक बन जाता है, तो इस तरह वह अपने हितैषियों के, शोषकों के प्रति हृदयों की कृतघ्नता का ही परिचय देता है।\*

और अब अन्त में मैं सभ्यता के बारे में मॉर्गेन का निर्णय उद्धृत कर दूँ:

\* शुरू में मेरा इरादा यह था कि सभ्यता की जो अद्भुत समीक्षा फूरिये की रचनाओं में बिखरी हुई मिलती है, उसे मॉर्गेन की तथा अपनी आलोचना के साथ-साथ पेश करूँ। पर दुर्भाग्यवश इसके लिये समय निकालना असम्भव है। मैं केवल यही कहना चाहता हूँ कि फूरिये ने एक एकनिष्ठ विवाह तथा भूमि पर निजी स्वामित्व को सभ्यता की मुख्य विशेषतायें माना था और उसे शरीबों के खिलाफ़ धनिकों का युद्ध कहा

“सम्पत्ता के आने के बाद से सम्पत्ति इतने विशाल पैमाने पर बढ़ी है, उसके इतने विविध रूप हो गये हैं, उसके इस्तेमाल के ढंग इतने अधिक हो गये हैं और उसका प्रबंध उसके मालिक अपने हित में इतनी बुद्धिमानी से करने लगे हैं कि वह जनता के लिये एक दुर्द्वय शक्ति बन गयी है। खुद अपनी कृति के सामने आज मानव मस्तिष्क हतबुद्धि-सा पड़ा है। परन्तु एक दिन वह समय आयेगा जब मानव बुद्धि सम्पत्ति को अपने वश में करने में सफल होगी और जिस सम्पत्ति की राज्य रक्षा करता है, उसके साथ राज्य के सम्बन्ध को निरूपित करने में तथा उसके मालिकों के कर्तव्यों को और उनके अधिकारों की सीमाओं को निश्चित करने में कामयाब होगी। समाज के हित व्यक्ति के हितों से ऊंचे हैं और इन दोनों के बीच न्यायोचित एवं सामंजस्यपूर्ण सम्बन्ध स्थापित करना आवश्यक है। यदि भूत काल की तरह भविष्य काल का भी नियम प्रगति का होना है, तो केवल साम्प्रतिक जीवन ही मानवजाति का अन्तिम भविष्य नहीं हो सकता। जब से सम्पत्ता आरम्भ हुई है, तब से जो समय गुज़रा है, वह मनुष्य के पिछले इतिहास का एक छोटा-सा टुकड़ा भर है और वह आनेवाले युगों का भी एक छोटा-सा टुकड़ा ही है। सम्पत्ति बढ़ोरना ही जिस का लक्ष्य और ध्येय है, उसका अन्त समाज के विघटन में होना है, क्योंकि ऐसा जीवन अपने विनाश के तत्त्वों को अपने अन्दर छिपाये रहता है। शासन में लोकतंत्र, समाज में भ्रातृत्व, समान अधिकार तथा सार्वजनिक शिक्षा समाज की अगली, उच्चतर अवस्था के पूर्वमूचक हैं, जिसकी ओर अनुभव, बुद्धि और ज्ञान लगातार ले जा रहे हैं। यह प्राचीन गोत्रों की स्वतंत्रता, समानता और बंधुत्व का पहले से उच्चतर रूप में पुनर्जन्म होगा।” (मोर्गन, ‘प्राचीन समाज’, पृष्ठ ५५२।)<sup>164</sup>

मार्च के अंत-२६ मई, १८८४, में लिखित। अलग किताब के रूप में १८८४ में जूरिच से प्रकाशित।  
हस्ताक्षर: फ्रेडरिक एंगेल्स

१८६१ के चौथे जर्मन संस्करण के मूलपाठ के अनुसार मुद्रित।  
मूल जर्मन

था। इसके अलावा उनकी रचनाओं में इस सत्य की भी गहरी समझ प्रकट होती है कि इस तरह के सभी समाजों में, जो अपरिपूर्ण हैं और जो परस्पर विरोधी हितों से विदीर्ण हैं, अलग-अलग परिवार (les familles incohérentes) समाज की आर्थिक इकाई होते हैं। (एंगेल्स का नोट)

## टिप्पणियाँ

- <sup>1</sup> यहाँ इशारा काले माक्स द्वारा मॉर्गन के 'प्राचीन समाज' के बारे में बनाये गये नोट्स से है।—पृ० ६
- <sup>2</sup> E. A. Freeman. *Comparative Politics*. London, 1873. —पृ० ११
- <sup>3</sup> E. B. Tylor. *Researches into the Early History of Mankind and the Development of Civilization*. London, 1865 —पृ० १४
- <sup>4</sup> J.J. Bachofen. *Das Mutterrecht. Eine Untersuchung über die Gynaikokratie der alten Welt nach ihrer religiösen und rechtlichen Natur*. Stuttgart, 1861. —पृ० १४
- <sup>5</sup> Aeschylus, *Oresteia*, Eumenides. —पृ० १६
- <sup>6</sup> J.F. Mac-Lennan. *Studies in Ancient History comprising a Reprint of Primitive Marriage. An Inquiry into the Origin of the Form of Capture in Marriage Ceremonies* London, New York, 1886. p. 124-125 —पृ० १६
- <sup>7</sup> R. G. Latham. *Discriptive Ethnology*. Vol. I-II, London, 1859. —पृ० १६
- <sup>8</sup> L.H. Morgan. *League of the Ho-dé-no-sau-nee or Iroquois*. Rochester, 1851. —पृ० २०
- <sup>9</sup> J. Lubbock. *The Origin of Civilisation and the Primitive Condition of Man Mental and Social Condition of Savages* London, 1870. —पृ० २२



- <sup>10</sup> L. H. Morgan. *Systems of Consanguinity and Affinity of the Human Family*. Washington, 1871. - पृ० २२
- <sup>11</sup> P. C. Tacitus, *De Origine, Setu, Moribus as Populus Germanorum* और G. T. Caesar, *Commentarii de Bello Galico*. - पृ० २३
- <sup>12</sup> A. Giraud-Teulon. *Les origines de la famille*. Genève, Paris, 1874. J. Lubbock. *The Origin of Civilisation and the Primitive Condition of Man. Mental and Social Condition of Savages*. Fourth Ed. London, 1882. - पृ० २४
- <sup>13</sup> L. H. Morgan. *Ancient Society, or Researches in the Lines of Human Progress from Savagery through Barbarism to Civilization*. London, 1877. - पृ० २४
- <sup>14</sup> L. H. Morgan. *Ancient Society*. London, 1877. p. 19-28. - पृ० २६
- <sup>15</sup> पुएब्लो - उत्तरी अमरीका के इंडियन कबीलो का एक समूह ; ये कबीले, जिनका इतिहास एक और जिनकी संस्कृति भी एक रही है, न्यू-मैक्सिको ( इस समय संयुक्त राज्य अमरीका का दक्षिण-पश्चिमी भाग तथा उत्तर मैक्सिको ) में बसते थे। इस प्रदेश में आनेवाले स्पेनी आबादकारों ने इन इंडियनों और उनके गावों को "पुएब्लो" कहना शुरू किया ( जिसका अर्थ स्पेनी भाषा में जाति, समुदाय, गांव है ), और इस तरह उनका नाम "पुएब्लो" पड़ गया। पुएब्लो लोग बड़े पाच-छः मंजिला सामुदायिक घरों में रहा करते थे। हर घर छोटी-मोटी गद्दी जैसा होता था और उसमें लगभग एक हजार आदमी - पूरा का पूरा समुदाय - रहते थे। - पृ० ३३
- <sup>16</sup> ओक्सस और जक्सार्टिस - सिर और अमू दरियाओं के यूनानी नाम। दोन और दनेपर - पूर्वी रूस की दो बड़ी नदियों के नाम हैं। - पृ० ३४
- <sup>17</sup> L. H. Morgan. *Ancient Society*. London, 1877, p. 435-436. - पृ० ३६

- <sup>18</sup> J.J. Bachofen. *Das Mutterrecht*. Stuttgart. 1861. — पृ० ४१
- <sup>19</sup> Ch. Letourneau. *L'évolution du mariage et de la famille*. Paris. 1888. — पृ० ४२
- <sup>20</sup> A. Giraud-Teulon. *Les origines du mariage et de la famille*. Genève, Paris, 1884, p. XV. — पृ० ४३
- <sup>21</sup> E. Westermarch. *The History of Human Marriage*. London and New York, 1891. — पृ० ४३
- <sup>22</sup> Ch. Letourneau. *L' évolution du mariage et de la famille*. p. 41. — पृ० ४३
- <sup>23</sup> A. Espinas. *Des sociétés animales*. Paris, 1877. — पृ० ४३
- <sup>24</sup> H.H. Bancroft. *The Native Races of the Pacific States of North America*. Vol. I-V, New York, 1875. — पृ० ४६
- <sup>25</sup> E. Westermarch. *The History of Human Marriage*. London and New York, 1891, p.70-71. — पृ० ४७
- <sup>26</sup> मार्क्स का यह पत्र नष्ट हो गया है। एंगेल्स ने कार्ल काउत्स्की के नाम ११ अप्रैल, १८८४ के अपने पत्र में मार्क्स के इस पत्र का उल्लेख किया था। — पृ० ४८
- <sup>27</sup> यहाँ संकेत आर० वींगर के आपेरा-चतुष्टय 'नीबेलुंगेनरिंग' के टेक्स्ट से है, जिसे संगीतकार ने स्वयं ही स्कैंडिनेवियन काव्य 'एड्डा' और जर्मन काव्य 'नीबेलुंगेनलीड' के आधार पर तैयार किया था।  
महान जर्मन वीरकाव्य 'नीबेलुंगेनलीड' उस काल की जर्मन किंवदंतियों और लोक-कथाओं पर आधारित है, जब बड़े पैमाने पर लोग दूसरे स्थानों पर जाकर बसे थे (३-५वीं सदी)। अपने वर्तमान रूप में काव्य सन् १२०० के आसपास रचा गया था। — पृ० ४८
- <sup>28</sup> 'एड्डा' (Edda) स्कैंडिनेवियन जातियों की पौराणिक गाथाओं, जनश्रुतियों और गीतों का संकलन है। इस काव्य के आज दो रूपान्तर उपलब्ध हैं :

‘महा एड्डा’ और ‘लघु एड्डा’। पहले की तेरहवीं सदी की एक हस्तलिखित प्रति १६४३ में आइसलैण्ड के एक पादरी स्वेइन्सन द्वारा प्रकाश में लायी गयी थी। दूसरे का संकलन (स्कात्सों के गीतों की किताब के रूप में) तेरहवीं सदी के प्रारम्भ में कवि तथा इतिहासकार स्नोरी स्टुरलुसन ने किया था। ‘एड्डा’ के गीतों में गोत्र-व्यवस्था के भ्रम और लोगों के दूसरी जगहों पर जाकर बसने के काल के स्कैंडिनेवियन समाज की स्थिति प्रतिबिम्बित हुई है। उनमें प्राचीन जर्मनों की लोकगाथाओं की झलक भी मिलती है।

‘ओगिस्ट्रेका’ (Ogisdrecka) ‘महा एड्डा’ का एक गीत है। यह काव्य के परवर्ती टेक्स्टों में ही मिलता है। एंगेल्स ने यहां गीत की ३२ वीं और ३६ वीं पंक्तियां उद्धृत की हैं।—पृ० ४८

<sup>29</sup> “आसा” और “वाना”—स्कैंडिनेवियाई पुराणकथाओं में देवताओं के दो समूह।

‘इंगलिंग धीर-गाथा’—आइसलैण्ड के मध्ययुगीन कवि तथा वृत्तकार स्नोरी स्टुरलुसन की प्राचीन काल से लेकर १२ वीं शताब्दी तक के नार्वेजियन राजाओं के बारे में लिखी पुस्तक की पहली गाथा।—पृ० ४८

<sup>30</sup> L. H. Morgan. *Ancient Society*. London, 1877, p. 425. —पृ० ५०

<sup>31</sup> J. J. Bachofen. *Das Mutterrecht*. XXIII, 385 आदि।—पृ० ५२

<sup>32</sup> का० मावर्स के भौगोलिक के ‘प्राचीन समाज’ विषयक नोट्स।—पृ० ५२

<sup>33</sup> Caesar, *Bello Galico*.—पृ० ५२

<sup>34</sup> *The People of India*. Edited by J. F. Watson and J. W. Kaye. Vol. I-V. London. 1868-1872. —पृ० ५३

<sup>35</sup> यहाँ इशारा आस्ट्रेलिया के अधिकांश आदिवासी कबीलों में पाये जाने-वाले दो विशेष समूहों की ओर है, जिनमें प्रत्येक के पुरुष एक निश्चित समूह की स्त्रियों के साथ विवाह कर सकते थे। हर कबीले में ऐसे समूहों की संख्या चार से लेकर आठ तक होती थी।—पृ० ५३

- <sup>36</sup> L.H. Morgan. *Systems of Consanguinity and Affinity of the Human Family*. Washington, 1871. — पृ० ५५
- <sup>37</sup> L. Fison and A.W. Howitt. *Kamilaroi and Kurnai*. Melbourne, Sydney, Adelaide and Brisbane, 1880. — पृ० ५५
- <sup>38</sup> L.H. Morgan. *Ancient Society*. London. 1877, p. 459. — पृ० ६०
- <sup>39</sup> एंगेल्स ने यहा मॉर्गन की पुस्तक *Ancient Society*. p. 455 के आधार पर ए० राइट के पत्र को उद्धृत किया है। इस पत्र का पूर्ण टेक्स्ट (वह १८७४, १६ मई को लिखा गया था, हालांकि मॉर्गन ने गलती से १८७३ लिखा है) *American Anthropologist*. USA, Wisconsin, 1933, में प्रकाशित हुआ है। — पृ० ६२
- <sup>40</sup> H.H. Bancroft. *The Native Races of the Pacific States of North America*. Vol. I, New York, 1875, p. 352-353. — पृ० ६३
- <sup>41</sup> Saturnalia — प्राचीन रोम में मध्य दिसंबर में सीनी के अवसर पर मनाया जानेवाला शनि-महोत्सव; महोत्सव में लोगों को यौन-संबंध तथा संभोग की पूर्ण स्वतंत्रता होती थी। अब यह शब्द स्वच्छंद रंगरेलियों और बदमस्तियों की व्यंजना के लिये प्रयुक्त होता है। — पृ० ६४
- <sup>42</sup> Professor and Mrs. Louis Agassiz. *A Journey in Brazil*. Boston and New York, 1886. — पृ० ६५
- <sup>43</sup> लेखक का संकेत यहां कैटेलोनिया के किसान विप्लव के दबाव में आकर स्पेनी सम्राट फर्दीनैंड पंचम कैथोलिक द्वारा दिये गये २१ अप्रैल, १४८६ के पंचाट से है, जिसे इतिहास में "ग्वेडेलूप के फैसले" के नाम से जाना जाता है। सम्राट को विप्लवी किसानों और जमींदारों के बीच मध्यस्थता करनी पड़ी थी। पंचाट के अनुसार किसानों के किसी भूमि विशेष से बंधे होने का नियम बदला जाना था और पहली रात्रि के अधिकार समेत जमींदारों के ऐसे बहुत से विशेषाधिकारों को खत्म किया जाना था, जिन्हें किसान और सहने के लिये तैयार नहीं थे। इन सबके बदले में किसानों को मुआवजे के तौर पर काफी बड़ी रकम देनी थी। — पृ० ६६

<sup>44</sup> S. Sugenheim. *Geschichte der Aufhebung der Leibeigenschaft und Hörigkeit in Europa bis um die Mitte des neun zehnten Jahrhunderts*. St. Petersburg, 1861.—पृ० ६७

<sup>45</sup> का० माक्स के मीगन के 'प्राचीन समाज' विषयक नोट्स।—पृ० ७२

<sup>46</sup> का० माक्स के मीगन के 'प्राचीन समाज' विषयक नोट्स।—पृ० ७२

<sup>47</sup> M. Kovalevsky. *Tableau des Origines et de l'évolution de la famille et de la propriété*, Stockholm, 1890.—पृ० ७२

<sup>48</sup> L. H. Morgan. *Ancient Society*. p. 465-466.—पृ० ७२

<sup>49</sup> L. H. Morgan. *Ancient Society*. p. 470.—पृ० ७३

<sup>50</sup> का० माक्स के मीगन के 'प्राचीन समाज' विषयक नोट्स।—पृ० ७३

<sup>51</sup> यहा इशारा म० म० कोवालेव्स्की की पुस्तक 'आदिम कानून, भाग १, गोत्र' (मास्को, १८८६) की ओर है। लेखक ने इस में कुटुंब-ममुदाय के बारे में ओशान्स्की द्वारा १८७५ में और येफिमैन्को द्वारा १८७८ में संग्रहीत तथ्य-सामग्री दी है।—पृ० ७५

<sup>52</sup> यारोस्ताव का 'प्राय्दा'—प्राचीन इस की विधि-संहिता, 'इसी प्राय्दा' के पुराने पाठ में संहिता का पहला भाग। यह संहिता ११ वीं और १२ वीं शताब्दियों में उन परंपरागत नियमों के आधार पर रीयाद की गयी थी जो अभी भी प्रचलित थे और जो तत्कालीन समाज के सामाजिक आर्थिक संबंधों को प्रतिबिंबित करते थे।—पृ० ७५

<sup>53</sup> डाल्मेशियन कानून—ये कानून पालिट्ज (डाल्मेशिया का एक भाग) में १५ वीं से १७ वीं शताब्दियों तक लागू रहे और पालिट्ज-संविधि के नाम से जाने जाते थे।—पृ० ७५

<sup>54</sup> A. Heusler. *Institutionen des Deutschen Privatrechts*. Bd. II, Leipzig, 1886, s. 271.—पृ० ७५

<sup>55</sup> Strabonus, *Geographia*, XV, I. — पृ० ७५

<sup>56</sup> Calpullis — स्पेन द्वारा मैक्सिको-विजय के समय मैक्सिको के इंडियनों के कुटुंब-समुदाय, जिनके सदस्य एक ही पूर्वज के वंशज होते थे। हर समुदाय (calpulli) के पास अपनी मामूहिक जमीन होती थी, जो हस्तान्तरित या चारिसों के बीच बांटी न जा सकती थी। — पृ० ७६

<sup>57</sup> Des Ausland (इतर देश) — एक जर्मन पत्रिका, जिसका विषय भूगोल, मानवजाति-वर्णन और प्रकृतिविज्ञान था। वह १८२८ से १८६३ तक (१८७३ से स्टुटगार्ट से) प्रकाशित होती रही। — पृ० ७६

<sup>58</sup> यहा इशारा उस कानून की धारा २३० की ओर है। — पृ० ७८

<sup>59</sup> का० मार्क्स के मीमैन के 'प्राचीन समाज' विषयक नोट्स। — पृ० ७८

<sup>60</sup> Homer. *Odyssey*, I. — पृ० ७८

<sup>61</sup> Aeschylus, *Oresteia*, *Agamemnon*. — पृ० ७९

<sup>62</sup> G. F. Schoemann. *Griechische Alterthümer*. Bd. I, Berlin, 1855, s. 268. — पृ० ८०

<sup>63</sup> स्पार्टियेट — प्राचीन स्पार्टा में नागरिकों का एक वर्ग जिसे पूरे नागरिक अधिकार प्राप्त थे।

हीलोट — प्राचीन स्पार्टा के अधिकारहीन निवासियों का एक वर्ग। ये लोग भूदास थे, जो भूमि के साथ संलग्न थे और स्पार्टा के जमींदारों को बेगार देने के लिए बाध्य थे। — पृ० ८०

<sup>64</sup> Aristophanes, *Thesmophoria zuasae*. — पृ० ८१

<sup>65</sup> W. Wachsmuth. *Hellenische Alterthumskunde aus dem Gesichtspunkte des Staates*, Th. II, Abth. II, Halle, 1830, s. 77. — पृ० ८१

<sup>66</sup> Euripides, *Orestes* — पृ० ८१

<sup>67</sup> का० मार्क्स, फ्रे० एंगेल्स, 'जर्मन विचारधारा'। — पृ० ८२

<sup>68</sup> L. H. Morgan. *Ancient Society*, p. 504. — पृ० ८३

- <sup>69</sup> हायरोइयूलें—प्राचीन यूनान तथा यूनानी उपनिवेशों की देवदासियां।  
अनेक स्थानों में, जैसे एशिया माइनर तथा कोरिन्थ में ये देवदासियां  
वेश्या-जीवन व्यतीत करती थीं।—पृ० ८३
- <sup>70</sup> Tacitus, *Germania*. XIII—XIX. —पृ० ८६
- <sup>71</sup> ११ वीं सदी के अंत तथा १३ वीं सदी के आरंभ में दक्षिणी फ्रांस के प्रेम-  
गीत।—पृ० ८८
- <sup>72</sup> Ch. Fourier. *Théorie de l'unité universelle*, vol. III, 2-me  
ed., Oeuvres complètes, t. IV, Paris, 1841, p. 120. —पृ० ९०
- <sup>73</sup> डाक्रिस् और ब्लोए—२-३ सदी के प्राचीन यूनानी नाटक के नायक।  
उनके लेखक लांगस के बारे में कुछ भी मालूम नहीं—। पृ० ९६
- <sup>74</sup> *Nibelungenlied*, Song X. —पृ० ९८
- <sup>75</sup> *Gudrun*—१३ वीं शताब्दी का जर्मन महाकाव्य।—पृ० ९८
- <sup>76</sup> H. S. Maine. *Ancient Law: its Connection with the Early  
History of Society, and its Relation to Modern Ideas*—पृ० १००
- <sup>77</sup> का० मावर्स, फ्रे० एंगेल्स, 'कम्युनिस्ट पार्टी का घोषणापत्र'।—पृ० १००
- <sup>78</sup> L. H. Morgan. *Ancient Society*. p. 491-492. —पृ० १०५
- <sup>79</sup> देखिये टिप्पणी 36।—पृ० १०६
- <sup>80</sup> का० मावर्स के मॉर्गन के 'प्राचीन समाज' विषयक नोट्स।—पृ० ११२
- <sup>81</sup> १५१६-१५२१ में स्पेनियों द्वारा मैक्सिको की विजय।—पृ० ११४
- <sup>82</sup> L. H. Morgan. *Ancient Society*. p. 115. —पृ० ११६
- <sup>83</sup> Tacitus, *Germania*. —पृ० ११७
- <sup>84</sup> Ammianus Marcellinus, *Historia*. —पृ० ११८
- <sup>85</sup> न्यू-मैक्सिको—देखिये टिप्पणी 15।—पृ० ११९

<sup>86</sup> G. L. Maurer. *Einleitung zur Geschichte der Mark-, Hof-, Dorf- und Stadt-Verfassung und der öffentlichen Gewalt*. München, 1854. *Geschichte der Markenverfassung in Deutschland*. Erlangen, 1856. *Geschichte der Fronhöfe, der Bauernhöfe und der Hofverfassung in Deutschland*, Bd. I-IV, Erlangen, 1862-1863. *Geschichte der Dorfverfassung in Deutschland*, Bd. I-II, Erlangen, 1865-1866. *Geschichte der Städteverfassung in Deutschland*, Bd. I-IV, Erlangen, 1869-1871. —पृ० १२१

<sup>87</sup> “तटस्य जाति” — एक सैनिक संश्रय, जिसे १७वीं सताब्दी में कुछ इंडियन कबीलों ने स्थापित किया था। ये कबीले इरोक्वा लोगों से मिलते-जुलते थे और इरी झील के उत्तरी तट पर रहते थे। फ्रांसीसी उपनिवेशकों ने उनके लिये इस नाम का प्रयोग इसलिये किया कि ये लोग असली इरोक्वा कबीले और हूरोन लोगों के बीच होनेवाली लड़ाइयों में तटस्थ रहे। —पृ० १२३

<sup>88</sup> यहां इशारा ब्रिटिश उपनिवेशवादियों के विरुद्ध जूलुओं और नूबियन कबीलों के जातीय भुक्ति संग्राम से है।

जनवरी, १८७६ में अंग्रेजों के हमले के बाद केचवाइयो के नेतृत्व में जूलुओं ने आधे वर्ष तक डटकर उपनिवेशवादियों का सामना किया। अंग्रेज कई लड़ाइयों के बाद और अपने उत्कृष्ट हथियारों के बल पर ही विजय प्राप्त कर सके। वे जूलुओं पर अपना पूर्ण आधिपत्य काफ़ी बाद में, १८८७ में जाकर ही स्थापित कर सके। इसमें अंग्रेजों ने विभिन्न जूलू कबीलों के बीच अन्तर्कबीला लड़ाइयों का सहारा भी लिया, जो कई वर्ष तक जारी रही।

मीलबी मुहम्मद अहमद के नेतृत्व में, जो अपने को “महदी” कहता था, नूबियन कबीलों, अरबों और सूडान की अन्य क्रौमो का राष्ट्रीय भुक्ति संघर्ष १८८१ में शुरू हुआ। १८८३-१८८४ में उसे कई सफलताएं प्राप्त हुईं और लगभग सारे सूडान को ब्रिटिश उपनिवेशवादियों से मुक्त करा लिया गया, जो आठवें दशक में उसमें



घुस आये थे। विद्रोह के दौरान एक स्वतंत्र केन्द्रीय महदिमाई राज्य की स्थापना की गयी थी। किन्तु विभिन्न कबीलों के बीच आपसी कलह के कारण यह राज्य शीघ्र ही निःशक्त हो गया और अपनी श्रेष्ठ सैन्य शक्ति के बल पर ब्रिटिश उपनिवेशवादियों ने १८६६ में सारे सूडान पर कब्जा कर लिया।—पृ० १२३

<sup>89</sup> G. Grote. *A History of Greece. Vol. I-XII.*—पृ० १२७

<sup>90</sup> यहा लेखक का तात्पर्य न्यायालय में इयुबुलिडीज के विरुद्ध डेमोस्थेनीज द्वारा दिये गये भाषण से है। इस भाषण में किसी एक कुल के व्यक्तियों को उस गोत्र की कब्रों में ही दफनाने की प्राचीन प्रथा का उल्लेख है।—पृ० १२७

<sup>91</sup> का० मार्क्स के मौर्गन के 'प्राचीन समाज' विषयक नोट्स।—पृ० १२७

<sup>92</sup> एग्रेल्स ने प्राचीन यूनानी दार्शनिक डिकिआरकीज का यह उद्धरण वाक्समुथ की पुस्तक (देखिये टिप्पणी 65), S. 312, से लिया है। डिकिआरकीज की रचना आज उपलब्ध नहीं है।—पृ० १२७

<sup>93</sup> W. A. Becker. *Charikles. Bilder altgriechischer Sitte. Zur genaueren Kenntniss des griechischen Privatlebens.* Th. II, Leipzig, 1840, S. 447.—पृ० १२८

<sup>94</sup> का० मार्क्स के मौर्गन के 'प्राचीन समाज' विषयक नोट्स।—पृ० १२६

<sup>95</sup> G. Grote. *A History of Greece.* p. 66.—पृ० १२६

<sup>96</sup> का० मार्क्स के मौर्गन के 'प्राचीन समाज' विषयक नोट्स।—पृ० १२६

<sup>97</sup> G. Grote. *A History of Greece.* p. 60.—पृ० १३०

<sup>98</sup> का० मार्क्स के मौर्गन के 'प्राचीन समाज' विषयक नोट्स।—पृ० १३१

<sup>99</sup> G. Grote. *A History of Greece.* p. 58-59.—पृ० १३१

<sup>100</sup> Homer, *Iliad*, Ode II.—पृ० १३१

<sup>101</sup> Fustel de Coulanges. *La cité antique*, livre III, chap. I.—पृ० १३२

<sup>102</sup> Dionysius of Helicarnassus, *Roman Ancient History.*—पृ०

- <sup>103</sup> Aeschylus, *Seven against Thebes*. —पृ० १३३
- <sup>104</sup> G. F. Schoemann *Griechische Alterthümer*, Bd. I, Berlin, 1855, S 27. —पृ० १३४
- <sup>105</sup> W. E. Gladstone. *Juventus Mundi. The Gods and Men of the Heroic Age*, chap 11. —पृ० १३४
- <sup>106</sup> L. H. Morgan. *Ancient Society*. London, 1877, p 248. —पृ० १३४
- <sup>107</sup> देखिये टिप्पणी 100. —पृ० १३५
- <sup>108</sup> का० भावसं के मीमंन के 'प्राचीन समाज' विषयक नोट्स। —पृ० १३६
- <sup>109</sup> Thucydides, *The History of the Peloponnesian War*. —पृ० १३६
- <sup>110</sup> Aristotle, *Politica*, III, 10. —पृ० १३६
- <sup>111</sup> यह चर्चा एथेस के चौथी श्रेणी के नागरिकों—थेटों—को नागरिक पदों पर नियुक्ति का अधिकार देने के बारे में है, जो स्वतंत्र तो थे, पर संपत्तिशाली नहीं थे। कतिपय स्रोतों के अनुसार इसकी जानकारी हमें एरिस्टोडिज (पाचवी सदी ई० पू०) की रचनाओं से मिलती है। —पृ० १४८
- <sup>112</sup> यहां इशारा तथ्यांकित "मेटोइकायो", यानी विदेशियों से है जो ऐटिका राज्य में स्थायी रूप से बस गये थे। वे गुलाम तो न थे पर उन्हें एथेनी नागरिकों के पूर्ण अधिकार प्राप्त न थे। ये लोग मुख्यतः दस्तकारों का वर्ग करते थे और उन्हें जिजिया जैसा एक विशेष कर देना पड़ता था तथा विशेषाधिकारसंपन्न नागरिकों में किन्हीं को अपना "संरक्षक" मानना पड़ता था; इन "संरक्षकों" की भारप्रति ही वे सरकार से कोई दरखास्त कर सकते थे। —पृ० १४९
- <sup>113</sup> ५१०—५०७ ई० पू० में एथेस की जनता ने एल्कमियोनीडों के वंशधर क्लाइस्थीनीज के नेतृत्व में पुराने कुनीन खानदानों की सत्ता के विरुद्ध

संघर्ष कर उन्हें अपदस्थ किया और सुधार लागू किये, जिनका उद्देश्य  
गोत्र-व्यवस्था के अवशेषों का उन्मूलन करना था।—पृ० १४६

<sup>114</sup> L. H. Morgan. *Ancient Society*. p. 271.—पृ० १५०

<sup>115</sup> ५६० ई० पू० में निर्धनता को प्राप्त एक अभिजात गोत्र के वंशधर  
पिसिस्ट्रेटस ने एथेंस में सत्ता पर कब्जा करके अपना निरंकुश शासन  
स्थापित किया। कतिपय अन्तरालों के बावजूद यह शासन ५२७ ई० पू०  
में पिसिस्ट्रेटस की मृत्यु (पिसिस्ट्रेटस दो बार एथेंस से निष्कासित हुआ  
और वापस आया) और उसके बाद ५१० ई० पू० तक जारी रहा,  
जब उसके बेटे हिपीयस को निष्कासित किया गया। इसके कुछ ही समय  
बाद एथेंस में क्लाइस्थीनीज के नेतृत्व में दासस्वामी जनवादियों की सत्ता  
स्थापित हो गयी। पिसिस्ट्रेटस की छोटे तथा मझोले भूमिपति समर्थक  
नीति से एथेंस राज्य के राजनीतिक ढांचे में कोई महत्वपूर्ण परिवर्तन  
नहीं आये।—पृ० १५३

<sup>116</sup> "बारह पट्टिकाओं वाले कानून"—रोमन विधि-संहिता, जो पेटीशियनों  
के खिलाफ प्लेबियनों के संघर्ष के फलस्वरूप पांचवीं शताब्दी ई० पू०  
के मध्य में सूत्रबद्ध की गयी थी। इस संहिता में हमें रोमन समाज का  
संपत्ति के अनुसार स्तरीकरण, दास-प्रथा के विकास तथा दासस्वामी  
राज्य की स्थापना का एक प्रतिबिम्ब मिलता है। चूंकि यह संहिता बारह  
पट्टिकाओं पर खुदी हुई थी, इसलिए यह "बारह पट्टिकाओं वाले कानून"  
के नाम से जानी जाती है।—पृ० १५५

<sup>117</sup> लेखक का संकेत यहां विद्रोही जर्मन कबीलों और रोमन फौजों की  
ट्यूटोबर्गर जंगल की लड़ाई (९ ई० पू०) से है, जिसमें रोमनों  
को बुरी तरह मुंह की खानी पड़ी और उनके सेनाध्यक्ष वारस को जान  
से हाथ धोना पड़ा।—पृ० १५५

<sup>118</sup> ४५१ और ४५० ई० पू० में एप्पियस क्लीडियस को दससदस्यीय आयोग  
का सदस्य निर्वाचित किया गया। इस आयोग को इतिहास में "बारह  
पट्टिकाओंवाले कानून" के नाम से ज्ञात कानून बनाने का कार्यभार

सौंपा गया था। कानून निर्माण की अवधि में सारी सत्ता उसके अधिकार में दे दी गयी थी। किन्तु ज्यों ही यह अवधि खत्म हुई, एप्पियस क्लौडियस और अन्य सदस्यों ने बलात् सत्ताग्रहण द्वारा आयोग के शासन को ४४६ ई० पू० को जारी रखने का प्रयत्न किया। इस पर प्लेबियनों ने उनकी निरंकुशता का विरोध किया, जिसकी परिणति आयोग की सत्ताच्युति में हुई। क्लौडियस को बंदी बना लिया गया और वही, बंदीगृह में ही उसकी मृत्यु हो गयी।—पृ० १५७

<sup>119</sup> प्युनिक युद्ध—पश्चिमी भूमध्यसागर के क्षेत्र में प्रभुत्व तथा नये प्रदेशों और गुलामों पर अधिकार के लिये दो सबसे बड़े दासस्वामी राज्यों—रोम और कार्थेज के—बीच हुए युद्ध। दूसरे प्युनिक युद्ध (२१८—२०१ ई० पू०) की परिणति कार्थेज की घोर पराजय में हुई।—पृ० १५७

<sup>120</sup> यूनानी गोत्र के बारे में माक्स का नोट।—पृ० १५७

<sup>121</sup> Th. Mommsen. *Römische Forschungen* 2. Aufl., Bd. I, Berlin, 1864. —पृ० १५७

<sup>122</sup> Titus Livius, *History of Rome from its Foundation*. —पृ० १५६

<sup>123</sup> लांगे अपनी पुस्तक *Römische Alterthümer*. Bd. I, Berlin, 1856, S. 195 में हुशके के निबंध (*De Privilegiis Feceniae Hispaniae senatusconsulto concessis*) की ओर संकेत है।—पृ० १६२

<sup>124</sup> B. G. Niebuhr. *Römische Geschichte*. —पृ० १६३

<sup>125</sup> Th. Mommsen. *Römische Geschichte*. —पृ० १६४

<sup>126</sup> Dureau de la Malle. *Économie politique des Romains*. T. I-II, Paris, 1840. —पृ० १६६

<sup>127</sup> J. F. M'Lennan. *Primitive Marriage*. —पृ० १६८

<sup>128</sup> M. Kovalevsky. *Tableau des origines et de l'évolution de la famille et de la propriété*. —पृ० १६८

129 अंग्रेजों ने अंततः १२८३ में वेल्स को जीत लिया परंतु फिर भी उसने अपनी स्वायत्तता सुरक्षित रखी। वह १६वीं शताब्दी के मध्य में ही पूरी तरह इंग्लैंड के अधीन हुआ।—पृ० १६६

130 १८६६-१८७० में एग्ल्स आयरलैंड के इतिहास के बारे में एक ग्रंथ की रचना कर रहे थे, परंतु वह उसे पूरा न कर सके। केल्ट जाति के इतिहास के अध्ययन के सिलसिले में एग्ल्स ने वेल्स के प्राचीन कानूनों का विश्लेषण किया था।—पृ० १६६

131 *Ancient Laws and Institutes of Wales*. Vol. I, 1841, p. 93.  
—पृ० १७०

132 एंग्ल्स ने स्काटलैंड और आयरलैंड का दौरा सितम्बर १८६१ में किया था।—पृ० १७२

133 १७४५-१७४६ में स्काटलैंड के पहाड़ी कबीलों ने इंग्लैंड और स्काटलैंड के सामंतों और पूजापतियों के खोर-जुल्म और बेदखलियों से आजिज आकर विद्रोह कर दिया। पहाड़ियों ने समाज की परंपरागत कबायली व्यवस्था को कायम रखने के लिए संघर्ष किया। विद्रोह कुचल दिया गया और स्काटलैंड के पहाड़ी इलाकों की कबायली व्यवस्था छिन्न-भिन्न कर दी गयी तथा भूमि के कबायली स्वामित्व के अवशेष निश्चिह्न कर दिये गये। स्काटलैंड के किसान अधिकाधिक संख्या में अपनी जमीनों से बेदखल किये जाने लगे। कबायली अदालती पंचायतें भंग कर दी गयी और कई कबायली रिवाजों पर रोक लगा दी गयी।—पृ० १७३

134 L. H. Morgan. *Ancient Society*. p. 357-358. —पृ० १७३

135 Beda Venerabilis. *Historia ecclesiastica gentis Anglorum*.  
—पृ० १७३

136 Caesar. *Commentarii de Bello Galico*. —पृ० १७४

137 'एलामान्नी कानून'—एलामान्नी के जर्मनीय कबायली संघ के पंचायती कानून। ये कबीले पांचवीं शताब्दी में आजकल के अल्सास, पूर्वी स्विट्जरलैंड और दक्षिण-पश्चिमी जर्मनी के इलाके में बस गये थे। एला-

मान्नी कानून की रचना छठी शताब्दी के अंत, सातवी के आरंभ में तथा आठवी शताब्दी में हुई थी। यहां एग्रेस का इशारा 'एलामान्नी कानून' की ३१ वी ( ३४ वी ) धारा की ओर है।—पृ० १७४

<sup>138</sup> *Tableau des origines et de l'évolution de la famille et de la propriété.*—पृ० १७४

<sup>139</sup> 'हिल्डेब्रांड का गीत'—एक बीरगाथा, जो आठवी शताब्दी के प्राचीन जर्मनीय बीरकाव्य का एक नमूना है, जिसके कुछ छिटफुट अंश ही अवशिष्ट रह गये हैं।—पृ० १७५

<sup>140</sup> *Tacitus. Germania.* VII.—पृ० १७६

<sup>141</sup> *Diodorus Siculus. Historical Library,* IV, 34, 43—44.  
—पृ० १७६

<sup>142</sup> *Völuspá* (दिव्य-दर्शिणी की भविष्यवाणी)—'महा एड्डा' का एक गीत।  
—पृ० १७७

<sup>143</sup> A. Ch. Bang *Völuspá og de sibyllinske orakler*, 1879 और S. Bugge, *Studier over de nordiske Gude- og Heltesagns Oprindelse*, Kristianis, 1881-1889.—पृ० १७७

<sup>144</sup> G. L. Mourer. *Geschichte der Städteverfassung in Deutschland.*  
—पृ० १७८

<sup>145</sup> रोम के आधिपत्य के खिलाफ जर्मनीय और गालीय कबीलों का विद्रोह ६६-७६ ई० में ( कुछ सूत्रों के अनुसार ६६-७१ ई० में ) हुआ था। सिविलिस के नेतृत्व में यह विद्रोह रोमन साम्राज्य के गालीय और जर्मनीय सैन्यों के एक बड़े भाग में फैल गया और उसने यह कृतारा पैदा कर दिया कि रोमन साम्राज्य इन इलाकों से हाथ धो बैठेगा। परंतु विद्रोहियों की हार हुई और उन्हें रोम के साथ समझौता करने पर विवश होना पड़ा।—पृ० १७८

<sup>146</sup> *Caesar. Commentarii de Bello Galico.*—पृ० १८०

<sup>147</sup> *Tacitus. Germania,* XXVI.—पृ० १८०

<sup>148</sup> *Codex Loureshamensis*—लाशें मठ के अधिकारपत्रों का एक संग्रह, जो १२ वीं शताब्दी में तैयार किया गया था। यह एक महत्वपूर्ण दस्तावेज है जिससे ८ वी-९ वी शताब्दियों में किसानों और सामंती भूमि-संपत्ति व्यवस्था पर प्रकाश पड़ता है।—पृ० १८२

<sup>149</sup> *Plinius, Natural History, XVIII, 17.*—पृ० १८३

<sup>150</sup> *Plinius, Natural History, IV, 14.*—पृ० १८६

<sup>151</sup> *Liutprand, Recompence, VI, 6.*—पृ० १९३

<sup>152</sup> *Salvianus, De gubernatione Dei, V, 8.*—पृ० १९४

<sup>153</sup> **अग्रहार (Beneficium)** भूमि के रूप दिये जानेवाले वेतन अथवा वृत्ति का एक रूप था। तेरहवीं सदी के पूर्वार्ध में फ्रैंकों के राज्य में इसका व्यापक प्रचलन था। इसके अनुसार वेतन अथवा वृत्ति के रूप में प्रदत्त भूमि और उस पर काबू करनेवाले किसान जीवनपर्यन्त अग्रहार पानेवाले के अधिकार क्षेत्र में आ जाते थे। किसानों को उसके लिये अपनी कुछ सेवामें, मुख्यतः सैनिक सेवा, अर्पित करनी पड़ती थी। अग्रहार पानेवाले की मृत्यु पर या उसके अपने कर्तव्यों को न निभाने और भूमि को बंजर छोड़ने पर भूमि उसके मालिक अथवा उसके उत्तराधिकारी को वापस दे दी जाती थी, और अग्रहार के नवीकरण के लिये नये अधिकारपत्र की जरूरत होती थी। अग्रहार पाने के लिये न केवल शासकीय कर्मचारी, बल्कि चर्च और बड़े भी लातायित रहते थे। अग्रहार की प्रथा ने सामंतों, विशेषतः निम्न तथा मध्यम दरबारियों के वर्ग के आविर्भाव, किसानों के भूमिदासों में परिवर्तन और सामंती संबंधों तथा सामंती अधिपत्य के विकास में सहायता दी। परिणामस्वरूप अग्रहार खानदानी जागीरों में परिवर्तित हो गये। एंगेल्स ने अपनी 'फ्रैंक काल' शीर्षक रचना में सामंतवाद के अभ्युदय में अग्रहार प्रथा की भूमिका का विस्तार में विवेचन किया है।—पृ० १९६

<sup>154</sup> **जिंतों के काउंट (Gaugrafen)**—फ्रैंक राज्य में काउंटियाँ—जिंतों—के प्रशासन के लिए नियुक्त शाही अफसर, जिन्हें मुक्तदमे का पैगला

करने का अधिकार दिया गया था। ये लोग टैक्स वसूल करते थे और सैनिक अभियानों में सैनिक टुकड़ियों की कमान भी इनके हाथ में रहती थी। उन्हें अपनी सेवाओं के लिये जिले में वसूल हुई शाही आमदनी का एक-तिहाई भाग दिया जाता था और इनाम में जागीरे भी बंटी जाती थी। विशेष रूप से ८७७ के बाद, जब इस पद को उत्तराधिकार द्वारा हस्तांतरणीय बना दिया गया, ये काउंट धीरे-धीरे शक्तिशाली मोरिसी जमींदार बनते गये।—पृ० १६७

<sup>155</sup> यहाँ लेखक का संकेत सेंट-जैरमें-द-प्रे मठ के नौवीं सदी में रचित "पोलिप्टिक" (भूमि संपत्ति, आबादी तथा आय का वृत्तान्त) से है, जो इतिहास में "पादरी इमिनोन के पोलिप्टिक" के नाम से जाना जाता है। एंगेल्स ने "पोलिप्टिक" से उद्धृत आकड़े संभवतः पी० रॉय की पुस्तक *Geschichte des Beneficialwesens von den ältesten Zeiten bis ins zehnte Jahrhundert*. Erlangen, 1850, p. 378 से लिये हैं।—पृ० १६८

<sup>156</sup> Angariae—रोमन साम्राज्य के निवासियों द्वारा की जानेवाली अनिवार्य सेवाएँ। उन्हें राजकीय कार्यों के लिये घोड़ा, गाड़ी आदि की सप्लाई करनी पड़ती थी। कालांतर में ये सेवाएँ बृहत्तर पैमाने पर इस्तेमाल की जाने लगी और जनता के लिये बोझ बन गयी।—पृ० १६८

<sup>157</sup> सरपरस्ती (Commendation)—किसान या छोटे जमींदार का अपने को रक्षार्थ किसी प्रभुताशाली जमींदार के हाथों में सौंपना। सरपरस्ती निश्चित नियमों के अनुसार की जाती थी (जैसे सैनिक सेवा अर्पित करके, ठेके की जोत के बदले अपनी जमीन को हस्तांतरित करके)। किसानों के लिये, जो अक्सर जोर-जबरदस्ती के जरिये ऐसा करने के लिये मजबूर किये जाते थे, इसका अर्थ था अपनी व्यक्तिगत स्वतंत्रता को छोड़ बैठना; छोटे जमींदारों के लिये इसका अर्थ था बलशाली सामंती प्रभुओं का आश्रित हो जाना। सरपरस्ती की प्रथा, जो यूरोप में ८ वीं और ९ वीं शताब्दियों से छूब प्रचलित हुई, सामंती संबंधों के सुदृढ़ीकरण में महत्वपूर्ण भूमिका निभाई।—पृ० २००

<sup>158</sup> Ch. Fourier. *Théorie des quatre mouvements et des destinées*



*générales*, 3-me éd., Oeuvres complètes, t.I, Paris, 1846, p. 220. — पृ० २०१

<sup>159</sup> 'हिल्डेब्रांड का गीत'—देखिये टिप्पणी 139।

हेस्टिंग्स—वह स्थान जहां, १४ अक्तूबर १०६६ को नार्मंडी के ड्यूक विलियम ने आंग्ल-सैक्सन राजा हैरोल्ड को हराया था। आंग्ल-सैक्सन सैनिक संगठन में प्राचीन गोत्र-व्यवस्था के अवशेष मौजूद थे और उसके शस्त्रास्त्र भी पुराने-धुराने ही थे। इस विजय के फलस्वरूप विलियम इंग्लैंड का राजा बन गया और विलियम प्रथम विजेता कहलाया।  
—पृ० २०६

<sup>160</sup> का० मार्क्स के मॉर्गन के 'प्राचीन समाज' विषयक नोट्स। —पृ० २१२

<sup>161</sup> डियमार्शोन—आजकल के श्लेजविग-होल्स्टिन प्रदेश का दक्षिणी-पश्चिमी भाग, जहां प्राचीन काल में सैक्सन लोग रहा करते थे। आठवीं शताब्दी में उस पर कार्ल महान् ने कब्जा कर लिया। बाद में वह विभिन्न धर्माधिकारियों और धर्मंतर सामंतों के हाथों में रहा। १२वीं शताब्दी के मध्य में डियमार्शोन की जनता, जिसमें अधिकांश भूमिधर किसान थे, स्वतंत्रता प्राप्त करने लगी। १३ वीं और १६ वीं शताब्दियों के मध्य काल में वह वस्तुतः स्वतंत्रता का उपभोग करती थी। इस काल में डियमार्शोन का समाज स्वशासी किसान समुदायों का, जो पुराने किसान-कुटुंबों पर आधारित थे, एक पुंज था। १४ वीं शताब्दी तक सर्वोच्च सत्ता सभी स्वतंत्र भूमिधरों की एक सभा के हाथ में थी, बाद में वह तीन निर्वाचित मंडलों के हाथ में अंतरित हो गयी। १५५६ में डेन राजा फ्रेडरिक द्वितीय तथा होल्स्टिन के ड्यूक जोहान और भदोल्फ की सेनाओं ने डियमार्शोन की जनता के प्रतिरोध को चूर कर दिया और यह प्रदेश विजेताओं के बीच बांट दिया गया। फिर भी यहां पंचायती राज और आंशिक स्वशासन १६ वीं शताब्दी के उत्तरार्द्ध तक चलता रहा। —पृ० २१८

<sup>162</sup> G. W. F. Hegel. *Grundlinien der Philosophie des Rechts*. §§ 257, 360. —पृ० २१८

<sup>163</sup> F. Lassalle. *Das System der erworbenen Rechts* Th. II Das Wesen des Römischen und Germanischen Erbrechts in historisch-Philosophischer Entwicklung. —पृ० २२६

<sup>164</sup> का० माक्स के मॉर्गन के 'प्राचीन समाज' विषयक नोट्स।—पृ० २२६

## नाम-निर्देशिका

अरस्तू (Aristotle) (३८४-३२२ ई० पू०) - प्राचीन काल के महान् दार्शनिक और वैज्ञानिक। - १३६

अर्दाशीर (Artaxerxes) - अकेमेनियाई राजवंश के तीन ईरानी बादशाहों का नाम। - १६४

इर्मिनोन (Irminon) (मृत्यु लगभग ८२६ ई०) - सेंट-जरमें-द-प्रे मठ के मठाधीश (८१२-८१७)। - १६८

उलफ़िला (Ulila) (लगभग ३११-३८३) - पश्चिमी गोथों के ईसाई नेता जिन्होंने गोथों को ईसाई बनाया, गोथ भाषा की वर्णमाला तैयार की तथा बाइबिल का गोथ भाषा में अनुवाद किया। - १६४

एंगेल्स, फ़्रेडरिक (Engels Friedrich) (१८२०-१८९५) - ६, २८, १७२, २२६ - २२६

एगासिज, लूई जान रुदोल्फ (Agassiz, Louis Jean Rodolphe) (१८०७-१८७३) - स्विट्जरलैंड के भूविज्ञानी तथा प्राणिविज्ञानी, जिन्होंने प्रलय के भाववादी सिद्धांत का तथा ईश्वर द्वारा विश्व की सृष्टि के विचार का प्रतिपादन किया। - ६५

एमियानस मार्सेलिनस (Ammianus Marcellinus) (अनुमानतः ३३२ से ४००) - रोम के इतिहासकार। - ८७, ११८

एनाक्रियोन (Anacreon) (छठी शताब्दी ई० पू० का उत्तरार्द्ध) - यूनानी कवि। - ६७

एनाक्सान्ड्रिडस (Anaxandridas) (छठी शताब्दी ई० पू०) - स्पार्टा के नरेश (५६० ई० पू० से), एरिस्टोनस के साथ संयुक्त रूप से शासन किया। - ७६

एप्पियस क्लौडियस (Appius Claudius) (मृत्यु लगभग ४४८ ई० पू०) - रोम के राजनीतिज्ञ, दससदस्यीय आयोग, जिम्मे "बारह पट्टिकाओंवाले कानून" जारी किये थे, के सदस्यों में एक। - १५७

एरिस्टीडिज (Aristides) (लगभग ५४० से ४६७ ई० पू०) - प्राचीन यूनान के राजनीतिज्ञ तथा सेनापति। - १४८

एरिस्टोन (Ariston) (छठी शताब्दी ई० पू०) - स्पार्टा के नरेश (५७४-५२० ई० पू०) एनाक्सनड्रिडस के साथ संयुक्त रूप से शासन किया। - ८०

एरिस्टोफ़ेनस (Aristophanes) (अनुमानतः ४४६ ई० पू० से ३८५ ई० पू०) - प्राचीन यूनान के नाटककार, राजनीतिक प्रहसनों के रचयिता। - ८१

एस्पिनास, अल्फ्रेड विक्टर (Espinas, Alfred Victor) (१८४४-१९२२) - फ्रांस के दार्शनिक तथा समाजशास्त्री, विकासवाद के समर्थक। - ४४

ओडोआसर (Odoacer) (लगभग ४३४-४९३) - जर्मन दस्तों के एक नेता; ४७६ ई० में रोमन सम्राट का तख्ता उलट कर इटली के पहले "वर्बर" राज्य के राजा बन गये। - १८६

औगुस्तस (Augustus) (६३ ई० पू० - १४ ई०) - रोम के सम्राट (२७ ई० पू० - १४ ई०)। - १५५, १५७, १८९

कार्ल महान् (Charles the Great; Charlemagne) (लगभग ७४२-८१४) - फ्रैंकों के राजा (७६८-८००) तथा सम्राट (८००-८१४)। - १९७-१९९

कुनोव, हेनरिक विल्हेल्म कार्ल (Cunow, Heinrich Wilhelm Karl) (१८६२-१९३६) - जर्मन सामाजिक-जनवादी, इतिहासकार, समाजशास्त्री तथा मानवजाति-विज्ञानी; १९ वीं शताब्दी के नवें दशक में मार्क्सवादी, बाद में संशोधनवादी। - ७६

कै, जॉन विलियम (Kaye, John William) (१८१४-१८७६) - अंग्रेज औपनिवेशिक अधिकारी, भारतीय इतिहास तथा भारतीय जातियों के विषय में अनेक ग्रंथों के तथा अफ़ग़ानिस्तान और भारत में ब्रिटिश औपनिवेशिक युद्धों के इतिहास के भी रचयिता। - ५६

कोवालेव्स्की, मैक्सिम मैक्सिमोविच (Kovalevsky, Maxim Maximovich) (१८५१-१९१६) - रूसी समाजशास्त्री, इतिहासकार तथा राजनीतिज्ञ, आदिम सामुदायिक व्यवस्था के इतिहास के बारे में कई पुस्तकों के रचयिता। - ७२-७३, ७४, ७६, १६८, १७४, १८१

क्लाइस्थीनोस (Cleisthenes) — एथेन्स के राजनीतिज्ञ ; ५१०-५०७ ई० पू० में उन सुधारों को सम्पन्न किया, जिनका उद्देश्य क़बायली व्यवस्था के अवशेषों को मिटाना तथा दास-स्वामित्व के आधार पर जनवाद की स्थापना करना था । — १४६

क्लोडिया (Claudia) — रोम के पेट्रीशियनों का एक कुलनाम । — १५५

क्विंक्टिलिया (Quinctilia) — रोम के पेट्रीशियनों का एक कुलनाम । — १५६

गायस (Gaius) (ईसवी की दूसरी शताब्दी) — रोम के न्यायशास्त्री, रोमन कानून संबंधी एक पुस्तक के संकलनकर्ता । — ७३

गोटे, जोहान वोल्फगांग (Goethe, Johann Wolfgang) (१७४६-१८३२) — जर्मनी के महाकवि तथा विचारक । — ४८-४९

ग्रिम, जैकब (Grimm Jacob) (१७८५-१८६३) — प्रसिद्ध जर्मन भाषाविज्ञानी ; जर्मन भाषा के इतिहास से और कानून, पुराण तथा साहित्य से भी संबंधित कृतियों के रचयिता । — १७५

ग्रेगरी, तूर्स के ; ग्रेगोरियस फ़्लोरेंटियस (Gregory of Tours; Georgius Florentius) (अनुमानतः ५४०-५६४ ई०) — ईसाई पादरी, धर्मशास्त्री और इतिहासकार ; ५७३ से तूर्स के बिशप ) 'फ्रैंक जन का इतिहास' तथा 'चमत्कार-सप्तक' नामक पुस्तकों के रचयिता । — १७६

ग्रोटे, जार्ज (Grote, George) (१७६४-१८७१) — अंग्रेज पूजीवादी इतिहासकार, बृहद्ग्रंथ 'यूनान का इतिहास' के रचयिता । — १२७-१३१

ग्लैडस्टन, विलियम एवर्ट (Gladstone, William Ewart) (१८०६-१८९८) — अंग्रेज राजनीतिज्ञ, १९ वीं शताब्दी के उत्तरार्द्ध में लिबरल पार्टी के नेता, प्रधानमंत्री (१८६८-१८७४, १८८०-१८८५; १८८६, १८९२-१८९४) । — १३४

गिरौ-टूलोन्, अलेक्सिस (Giraud-Teulon, Alexis) (जन्म १८३६) — जेनेवा में इतिहास के प्राध्यापक, आदिम समाज के इतिहास से संबंधित पुस्तकों के रचयिता । — २४, २७, ४२, ७७

जुगेनहाइम, सेमुएल (Sugenheim, Samuel) (१८११-१८७७) — जर्मन इतिहासकार — ६६

जुरिता, अलोन्सो (Zurita, Alonso) — १६वीं शताब्दी के मध्य में मध्य अमरीका में रहनेवाले एक स्पेनी अधिकारी । — ७६

जुलिया (Julia) - रोम के पेटीशियनों का एक कुलनाम । - १७४

टाइलर, एडुअर्ड बर्नेट (Tylor, Edward Burnett) (१८३२-१९१७) - विख्यात अंग्रेज मानवजाति-विज्ञानी, संस्कृति तथा मानवजाति-विज्ञान के इतिहास की विकासवादी शाखा के संस्थापक । - १४

टाइबेरियस (Tiberius) (४२ ई० पू० - ३७ ई०) - रोम के सम्राट (१४-३७ ई०) । - १६४

टार्क्वीनियस सुपेर्बस (Tarquinius Superbus) (५३४ से लगभग ५०६ ई० पू०) - रोम का राजा ; कहा जाता है कि जन-विद्रोह के फलस्वरूप यह राजा रोम से निकाल दिया गया और वहाँ जनतंत्रीय व्यवस्था स्थापित की गयी । - १६४, १६७

टैसिटस, पुब्लियस कॉर्नेलियस (Tacitus, Publius Cornelius) (अनुमानतः ५५ ई० - अनुमानतः १२० ई०) - रोमन इतिहासकार, 'जेर्मेनिया', 'इतिहास' तथा 'इतिवृत्त' नामक ग्रंथों के रचयिता । - ११, २३, ३६, ८६, ११७, १७६-१८८

डायोनीसियस, हैलीकरनासिस निवासी (Dionysius of Halicarnassus) प्रथम शताब्दी ई० पू० - प्रथम शताब्दी ई०) - प्राचीन यूनान के इतिहासकार तथा अलंकारशास्त्री, 'प्राचीन रोम का इतिहास' के लेखक । - १३३

डार्विन, चार्ल्स रॉबर्ट (Darwin, Charles Robert) (१८०९-१८८२) - महान् अंग्रेज प्रकृति-विज्ञानी, विकासीय जीव-विज्ञान के प्रवर्तक । - २२५

डिकाएरक्यूज (Dicaerchus) (चौथी शताब्दी ई० पू०) - यूनानी विद्वान, अरस्तू के शिष्य, इतिहास, राजनीति, दर्शन, भूगोल आदि विषयों पर अनेक ग्रंथों के रचयिता । - १२८

डियोडोरस, सिसिली निवासी (Diodorus of Sicily) (लगभग ८०-२६ ई० पू०) - प्राचीन यूनान के इतिहासकार, विश्व-इतिहास संबंधी कृति, 'ऐतिहासिक पुस्तकालय' के रचयिता । - १७६, १८८

डेमोस्थेनीज (Demosthenes) (३८४-३२२ ई० पू०) - प्राचीन यूनान के विख्यात वाक्पटु वक्ता तथा राजनीतिज्ञ । - १२७

थियोडोरिक (Theodorich) - गोथ राजाओं का नाम, जिनमें दो पश्चिमी गोथ राजा हैं : थियोडोरिक प्रथम (शासन-काल लगभग ४१८-४५१)

तथा थियोडोरिक द्वितीय (शासन-काल लगभग ४५३-४६६) और एक पूर्वी गोथो का राजा, थियोडोरिक (४७४-५२६) हैं।-१६४  
थियोक्रिटस (Theocritus) (तीसरी शताब्दी ई० पू०)-प्राचीन यूनान के कवि।-६६

थ्यूसिडिडिज (Thucydides) (अनुमानतः ४६०-३६५ ई० पू०)-प्राचीन यूनान के प्रसिद्ध इतिहासकार, 'पेलोपोनेसियाई युद्धों का इतिहास' के रचयिता।-१३६

द्यूरो डे ला माल, अदोल्फ (Dureau de la Malle, Adolphe) (१७७७-१८५७)-फ्रांसीसी कवि तथा इतिहासकार।-१६६

निबूहर, बारथोल्ड गेओर्ग (Niebuhr, Barthold Georg) (१७७६-१८३१)-जर्मन इतिहासकार, प्राचीन काल के इतिहास से संबंधित अनेक ग्रंथों के रचयिता।-१२८, १३१, १६३, २१८

नियार्कस (Nearchus) (अनुमानतः ३६०-३१२ ई० पू०)-मेसीडोनिया के नौसेनापति, जिन्होंने मेसीडोनियाई बंदे के भारत से मेसोपोटामिया तक के अभियान (३२६-३२४ ई० पू०) का वर्णन किया है।-७५

नेपोलियन प्रथम, बोनापार्ट (Napoleon I, Bonaparte) (१७६९-१८२१)-फ्रांस के सम्राट (१८०४-१८१४ तथा १८१५)।-७८, ८५, १०९

पर्सियस (Perseus) (२१२-१६६ ई० पू०)-मेसीडोनिया के राजा (१७९-१६८ ई० पू०)।-१८९

पिसिस्ट्रेटस (Pisistratus) (लगभग ६००-५२७ ई० पू०)-एथेस के राजा (५६० ई० पू०-५२७ ई० पू०, पर लगातार नहीं)।-१५३

प्रोकोपियस, सीज़ेरिया निवासी (Procopius of Caesarea) (जीवनकाल : पाचवी शताब्दी के अंत से लगभग ५६२ तक)-बज्रनतीनी इतिहासकार, 'फारसियों, वैडलो तथा गोथों के साथ जस्टिनियन के युद्धों का इतिहास' नामक पुस्तक के रचयिता।-८७

प्लिनी (गायस प्लिनी सेकेण्डस) (Pliny; Gaius Plinius Secundus) (२३-७९ ई०)-रोम के वैज्ञानिक, ३७ खंडों की पुस्तक, 'प्रकृति-इतिहास' के रचयिता।-१८३, १८९

प्लुटार्क (Plutarch) (अनुमानतः ४६-१२५)-प्राचीन यूनान के लेखक तथा भाववादी दार्शनिक।-८०

फर्डिनांड पंचम, कैथोलिक (Ferdinand V, the Catholic) (१४५२-१५१६)-कस्टील के राजा (१४७४-१५०४) और गवर्नर (१५०७-१५१६), फर्डिनांड द्वितीय के नाम से आरागो प्रदेश के राजा (१४७६-१५१६)।-६६

फाइसन, लोरिमेर (Fison, Lorimer) (१८३२-१९०७)-ब्रिटेन के मानव-जाति-विशानी, आस्ट्रेलिया की जातियों के मामले में विशेषज्ञ; आस्ट्रेलिया तथा फिजी के कबीलों के बारे में कई पुस्तकों के रचयिता।-५५, ५७

फुस्तेल दे कुलांज, न्यूमा देनी (Fustel de Coulanges, Numa Denis) (१८३०-१८८६)-फ्रांसीसी इतिहासकार, 'प्राचीन नागरिक समुदाय' नामक पुस्तक के रचयिता।-१३२

फूरिये, चार्ल्स (Fourier, Charles) (१७७२-१८३७)-फ्रांस के महान् कल्पनाविद्वादी समाजवादी।-६०, १६, २०१, २२८

फ़ेबियन (Fabians)-रोम के पैट्रोशियनों का एक कुलनाम।-१६२

फ्रीमैन, एडुअर्ड अगस्टस (Freeman, Edward Augustus) (१८२३-१८९२)-अंग्रेज इतिहासकार, उदारतावादी, आक्सफ़ोर्ड, युनिवर्सिटी के प्रोफ़ेसर।-११

बाख़ोफ़न, जोहान जैकब (Bachofen, Johann Jacob) (१८१५-१८८७)-स्विट्ज़रलैंड के मशहूर इतिहासकार और वकील, 'मातृ सत्ता' पुस्तक के रचयिता।-१२, १४-२०, २३, ४१, ५२, ६२, ६४, ६७, ७१, १०३

बिस्मार्क, ओटो, प्रिंस (Bismark, Otto, Prince) (१८१५-१८९८)-प्रशियाई कूटनीतिज्ञ तथा राजनीतिज्ञ। प्रशा के मिनिस्टर-प्रेजिडेंट (१८६२-१८७१), जर्मन साम्राज्य के राइख-चैंसलर (१८७१-१८९०)।-८०, २२२

बुग्गे, सोफ़स (Bugge, Sophus) (१८३३-१९०७)-नार्वे के भाषाविशानी, प्राचीन स्कैंडिनेवियाई साहित्य तथा पुराणसंबंधी कृतियों के रचयिता।-१७७

बेकर, विल्हेल्म अदोल्फ़ (Becker, Wilhelm Adolf) (१७६६-१८४६)-जर्मन इतिहासकार, प्राचीन इतिहास संबंधी ग्रंथों के रचयिता।-१२८  
बेदे, वरेंड (Bede, the Venerable) (लगभग ६७३-७३५)-अंग्रेज भिक्त पादरी, विद्वान तथा इतिहासकार।-१७३



बंग, अन्तोन क्रिस्टियन (Bang, Anton Christian) (१८४०-१९१३)-नार्वे के एक धर्मशास्त्री, स्कैंडिनेवियाई पुराण के बारे में तथा नार्वे में ईसाई धर्म के इतिहास के बारे में अनेक ग्रंथों के रचयिता।  
-१७७

बैंक्रोफ्ट, ह्यूबर्ट होवे (Bancroft, Hubert Howe) (१८३२-१९१८)-अमरीका के पूजीवादी इतिहासकार, इतिहास तथा मानवजाति वर्णना संबंधी अनेक ग्रंथों के प्रणेता।-४६, ६३, ६६,

ब्लाइख्रोडर, गेर्सन (Bleichröder, Gerson) (१८२२-१८९३)-जर्मन पैलीशाह, विस्मार्क के निजी बैंकर, वित्तीय मामलों में उनके गैरसरकारी सलाहकार और कई दुरभिसंधियों में उनके वकील।-२२२

मारेर, गेओर्ग लुडविग (Maurer, Georg Ludwig) (१७९०-१८७२)-जर्मनी के प्रसिद्ध इतिहासकार, प्राचीन तथा मध्ययुगीन जर्मनी की समाज-व्यवस्था की खोज की।-१२१, १७८, १८१

मार्क्स, कार्ल (Marx, Karl) (१८१८-१८८३)-२५, २७, ४८, ८२, ८६  
मेन, हेनरी जेम्स सम्नर (Maine, Henry James Sumner) (१८२२-१८८८)-अंग्रेज वकील तथा लेखक।-१००

मैक-लेनन, जॉन फरग्यूसन (Mac-Lennan, John Ferguson) (१८२७-१८८१)-स्कॉटलैंड के वकील तथा इतिहासकार, विवाह के इतिहास तथा परिवार के विषय में अनेक पुस्तकों के रचयिता।-१७, २७, ३८, ६१, ७७, १०६, १६८

मोम्मसेन, थियोडोर (Mommson, Theodor) (१८१७-१९०३)-जर्मनी के इतिहासकार, प्राचीन रोम के इतिहास के बारे में कई ग्रंथों के रचयिता।-१२८, १५७-१६०, १६२, १६४

मोलियेर, जान बतिस्त (Molière Jean Baptiste) (मोक्ले) (१६२२-१६७३)-फ्रांसीसी नाटककार।-२१५

मोर्गन, ल्यूईस हेनरी (Morgan, Lewis Henry) (१८१८-१८८१)-विख्यात अमरीकी वैज्ञानिक, आदिम समाज के इतिहासकार, सहज भौतिकवादी।-६-११, १२, १६-२८, २६, ३१, ३६, ३७, ३६, ४१, ४७, ५०, ५५, ६०, ८३, १०५, १०६-१०६, ११२, १२१, १२६-१३०, १३४, १३७, १३६, १५०, १६१, १६२, १७३, १८०, २०३, २२८-२२९

- यारोस्लाव, दानिशमंद (Yaroslav the Wise) (९७८-१०५४)-कीयेव के महाराज (१०१६-१०५४)।-७५
- यूरिपिडीज (Euripides) (अनुमानतः ४८० ई० पू०-४०६ ई० पू०)-प्राचीन यूनान के नाटककार, क्लासिकीय दु.छात नाटकों के रचयिता।-८१
- राइट, आर्थर (Wright, Arthur) (१८०३-१८७५)-अमरीकी मिशनरी, जो १८३१-१८७५ के काल में इंडियन लोगों के बीच रहे; उनकी भाषा के कोश के संकलनकर्ता।-६२
- सांगस (Longus) (दूसरी शताब्दी का अन्त-तीसरी का आरम्भ)-प्राचीन यूनान के लेखक।-६६
- सांगे, क्रिस्टियन कोनराद लुडविग (Lange, Christian Konrad Ludwig) (१८२५-१८८५)-जर्मन भाषा-विज्ञानी, प्राचीन रोम के इतिहास के बारे में अनेक ग्रंथों के रचयिता।-१६२
- सासाल, फ़र्दीनांड (Lassale, Ferdinand) (१८२५-१८६४)-जर्मन निम्न-मजदूरीवादी पत्रकार तथा वकील; १९वीं शताब्दी के सातवें दशक के आरंभ में जर्मन मजदूर आंदोलन में आये, आम जर्मन मजदूर संघ के एक संस्थापक (१८६३); प्रशा के नेतृत्व में जर्मनी का "ऊपर से" एकीकरण किये जाने का समर्थन किया, जर्मन मजदूर आंदोलन में अवसरवादी प्रवृत्ति का सूत्रपात किया।-२२६-२२७
- लिवी, टीटस (Livy, [Livius] Titus) (५९ ई० पू०-१७ ई०)-रोम के इतिहासकार, 'अपनी स्थापना काल से रोम का इतिहास' के रचयिता।-१५६, १६२
- लुकिअन (Lucian) (अनुमानतः १२०-१८० ई०)-प्राचीन यूनान के व्यंग-लेखक, निरीश्वरवादी।-४८
- लेतूर्नो, चार्ल्स जान मारी (Letourneau, Charles Jean Marie) (१८३१-१९०२)-फ़्रांस के समाजशास्त्री तथा मानवजाति-विज्ञानी।-४२-४३, ४६
- लेथम, रॉबर्ट गॉर्डन (Latham, Robert Gordon) (१८१२-१८८८)-ब्रिटेन के भाषा-विज्ञानी तथा मानवजाति-विज्ञानी।-१६
- लेब्लोक, जॉन (Lubbock, John) (१८३४-१९१३)-ब्रिटेन के जीवविज्ञानी, डार्विन के अनुयायी, मानवजाति-विज्ञानी तथा पुरा-तत्त्वविद्, आदिम समाज के बारे में अनेक पुस्तकों के रचयिता।-२१, २३, २४

ल्युत्प्रान्द (Liutprand) (अनुमानतः ९२२-९७२) - मध्य-युग के इतिहासकार और बिशप, 'परिशोध' शीर्षक पुस्तक के लेखक।  
-१९३

वाक्समुथ, एन्स्ट विल्हेल्म, (Wachsmuth, Ernst Wilhelm) (१७८४-१८६६) - जर्मनी के इतिहासकार, प्राचीन युग तथा यूरोपीय इतिहास संबंधित अनेक ग्रंथों के रचयिता। - ८१

वाटसन, जॉन फोर्ब्स (Watson, John Forbes) (१८२७-१८९२) - अंग्रेज चिकित्सक, औपनिवेशिक अधिकारी। लंदन में भारतीय संग्रहालय के निदेशक (१८५८-१८७६), भारत के बारे में अनेक पुस्तकों के रचयिता।  
- ५३

वारस (पुब्लियस क्विंटीलियस) (Varus, Publius Quintilius) (लगभग ५३ ई० पू०-६ ई०) - रोम के राजनीतिज्ञ तथा सेनापति, जर्मनी के गवर्नर (७-६ ई०); द्यूटोबर्गर जंगल में विद्रोही जर्मनी कबीलों के साथ लड़ाई में मारे गये। - १५५

वाग्नर, रिखर्ड (Wagner, Richard) (१८१३-१८८३) - महान जर्मन संगीतकार। - ४८

वेट्ज, गेओर्ग (Waitz, Georg) (१८१३-१८८६) - जर्मनी के इतिहासकार, जर्मनी के मध्ययुगीन इतिहास के बारे में कई पुस्तकों के रचयिता। - १८१

वेलेडा (Veleda) (ईसवी की पहली शताब्दी) - ब्रक्टेरिया नामक जर्मन कबीलों की पुजारिन तथा ईश्वरूतिका; रोम के आधिपत्य के खिलाफ विद्रोह में सक्रिय भाग लिया (६६-७० या ६६-७१ ई०)। - १७८

वेस्टरमार्क, एडवर्ड अलेक्जेंडर (Westermarck, Edward Alexander) (१८६२-१९३६) - फिनलैंड के मानवजाति-विज्ञानी तथा समाजशास्त्री।  
- ४२, ४५, ४७, ६४

वोल्फ्राम फॉन एशनबाख (Wolfram von Eschenbach) (अनुमानतः ११७०-१२२०) - मध्ययुग के जर्मन कवि। - ८८

शोमान, गेओर्ग फ्रेडरिक (Schomann, Georg Friedrich) (१७६३-१८७६) - जर्मन भाषाशास्त्री तथा इतिहासकार, प्राचीन यूनान के इतिहास के बारे में कई कृतियों के रचयिता। - ८०, १३३

सर्वियस टुल्लियस (Servius Tullius) (५७८-५३४ ई० पू०) - प्राचीन रोम के पुराण-चर्चित राजा। - १६६

साल्वियेनस (Salvianus) (अनुमानतः ३६०-४८४) - मासैई के ईसाई पादरी तथा लेखक, 'देव-संचालन' नामक पुस्तक के रचयिता। - १६४, १६८

सिकन्दर महान (Alexander the Great) (३५६-३२३ ई० पू०) - प्राचीन काल के महान योद्धा तथा राजनीतिज्ञ। - ७५

सिविलिस, जूलियस (Civilis, Julius) (प्रथम शताब्दी)। - जर्मन बटाविया कबीले के नेता, जिन्होंने रोम के शासन के खिलाफ जर्मन तथा गालीय कबीलों के विद्रोह का नेतृत्व किया। - १७८

सीज़र, गायस जूलियस (Caesar, Gaius Julius) (लगभग १०० ई० पू०-४४ ई० पू०) - विख्यात रोमन सेनापति तथा राजनीतिज्ञ। - ३६, ५२, ५३, ११५, १७०, १७४, १८०-१८२, १८५

सोलन (Solon) (अनुमानतः ६३८-५५८ ई० पू०) - प्राचीन एथेन्स के विख्यात विधिनिर्माता; ग्राम जनता के दबाव से कई ऐसे सुधार किये जो अभिजात वर्ग के खिलाफ निर्देशित थे। - १२६, १४२, १४६-१४७, १६६, २२६

सोस्युरे, आरी दे (Saussure, Henri de) (१८२६-१९०५) - स्विट्ज़रलैंड के प्राणीशास्त्री। - ४२

स्कॉट, वाल्टर (Scott, Walter) (१७७१-१८३२) - विख्यात अंग्रेज उपन्यासकार। - १७३

हुशके, गेओर्ग फिलिप एडुअर्ड (Huschke, Georg Philipp Eduard) (१८०१-१८८६) - जर्मन वकील, रोम की विधि-व्यवस्था के बारे में अनेक पुस्तकों के रचयिता। - १६२

हेगेल, गेओर्ग विल्हेल्म फ्रेडरिक (Hegel, Georg Wilhelm Friedrich) (१७७०-१८३१) - क्लासिकीय जर्मन दर्शन के महानतम प्रतिनिधि, वस्तुपरक भाववादी। - २१८

हेरोड (Herod) (७३-४ ई० पू०) - जूडिया का राजा (४०-४ ई० पू०)। - १६४

हेरोडोटस (Herodotus) (अनुमानतः ४८४-४२५ ई० पू०) - प्राचीन यूनान के इतिहासकार। - ५३, ८१

होमर (Homer) — प्राचीन यूनान के पुराण चर्चित महाकवि, 'इलियाड' तथा 'ओडीसी' नामक महाकाव्यों के रचयिता। — ३५, ३६, ७८, ७९, १३१, १३२, १३४

होविट, अल्फ्रेड विलियम (Howitt, Alfred William) (१८३०-१९०८) — ब्रिटेन के मानवजाति-विज्ञानी, आस्ट्रेलिया की जातियों के विषय में विशेषज्ञ, आस्ट्रेलिया में औपनिवेशिक अधिकारी (१८६२-१९०१), आस्ट्रेलियाई कबीलों के बारे में कई ग्रंथों के रचयिता। — ५७

ह्यूसलर, एंड्रियस (Heusler, Andreas) (१८३४-१९२१) — स्विट्जरलैंड के वकील, स्विस तथा जर्मन कानून के बारे में कई पुस्तकों के रचयिता। — ७५

## साहित्यिक और पौराणिक पात्रों की सूची

- अनाइतिस (Anaitis)** (प्राचीन ईरानी पुराण में जल तथा उर्वरता की देवी अनाहिता का यूनानी नाम) — इस देवी की पूजा आर्मीनिया में प्रचलित थी, जहाँ उसे एशिया माइनर की मातृदेवी से अभिन्न माना गया। — ६४, ८३
- अर्गोनाट्स (Argonauts)** (यूनानी पुराण) — नाग-रक्षित स्वर्ण मेपलूम के लिये “अर्गो” नामक जलपोत में कोलचिस की यात्रा करनेवाले पौराणिक वीर। — १७६
- आल्थिया (Althea)** (यूनानी पुराण) — राजा थेस्टियस की बेटी, मीलियागेर की मा। — १७६
- इतियोक्लीस (Eteocles)** (यूनानी पुराण) — थीबीस के राजा, ईडीपस का एक बेटा, जिसने सत्ता के लिये संघर्ष में अपने भाई को मार डाला और खुद इस लड़ाई में मारा गया; यह कथा ईस्त्रिलस के दुःखांत नाटक ‘थीबीस के विरुद्ध सात’ का आधार है। — १३३
- इब्राहीम (Abraham)** (बाइबिल) — यहूदी कुत्सपति। — ६९
- उटा, नार्वेनिवासिनी (Ute the Norwegian)** — प्राचीन जर्मन वीर-काव्य तथा १३ वीं शताब्दी के जर्मन काव्य ‘युडरुन’ की एक नायिका। — ६८
- एकिलस (Achilles)** (यूनानी पुराण) — द्रोण की घेराबंदी करनेवाले वीरों में परम साहसी वीर; होमर के महाकाव्य “इलियाड” का नायक। — ७६, १३५
- एगामेम्नोन (Agamemnon)** (यूनानी पुराण) — एगोतिस का राजा, होमर के महाकाव्य ‘इलियाड’ का नायक, द्रोण युद्ध के समय

यूनानियों का नेता, ईस्त्रिलस के नाटक 'एगामेम्नोन' का नायक।

-१५, ७६ १३१, १३५

एगीस्थस (Aegisthus) (यूनानी पुराण) - क्लिटेम्नेस्ट्रा का प्रेमी, एगामेम्नोन की हत्या में शरीक; ईस्त्रिलस के दुःखांत नाटक, 'ओरेस्टिया' का पात्र। - १५

एट्जेल (Etzel) - प्राचीन जर्मन वीर-काव्य तथा मध्ययुगीन जर्मन काव्य Nibelungenlied का नायक; हूणों का राजा। - ६८

एथेना पोलास (Athene Pollas) (यूनानी पुराण) - एक प्रधान देवी, युद्ध की देवी, बुद्धि और प्रज्ञा की साक्षात् मूर्ति, एथेन्स राज्य की संरक्षिका-देवी। - १५, १६

एपोलो (Apollo) (यूनानी पुराण) - प्रकाश तथा सूर्य देवता, कलारक्षक। - १५, १६

एफ्रोडाइट (Aphrodite) (यूनानी पुराण) - प्रेम तथा सौंदर्य की देवी। - ८३

एरिनी (Erinys) (यूनानी पुराण) - प्रतिशोध की देविया। ईस्त्रिलस के नाटक 'ओरेस्टिया' की नायिकायें। - १५, १६

ओडीसीस (Odysseus) - होमर के महाकाव्य 'इलियाड' और 'ओडीसी' का एक नायक, हथाका का पुराण-चर्चित राजा, जो ट्रॉय-युद्ध में यूनानी सेना का एक नेता था और अपनी वीरता, कौशल तथा वक्तृता-शक्ति के लिये विख्यात था। - १३५

ओरेस्टस (Orestes) (यूनानी पुराण) - एगामेम्नोन तथा क्लिटेम्नेस्ट्रा का पुत्र, जिसने अपनी माँ और एगीस्थस से अपने पिता की हत्या का बदला लिया। ईस्त्रिलस के नाटक 'ओरेस्टिया' का पात्र। - १५, १६

कसांड्रा (Cassandra) (यूनानी पुराण) - ट्रॉय के राजा प्रियाम की कन्या, ईशदूतिका, जिसे ट्रॉय के ऊपर विजय के बाद एगामेम्नोन दासी के रूप में अपने साथ लेता गया; ईस्त्रिलस के नाटक 'एगामेम्नोन' की एक नायिका। - ७६

क्लोए (Chloe) - प्राचीन यूनान (दूसरी-तीसरी शताब्दी) में लागस के 'डाफनिम और क्लोए' नामक उपन्यास की पात्री, प्रेमाविष्ट गड़ेरिन।

- ६६

क्रिम्हिल्ड (Kriemhild) - प्राचीन जर्मन वीर-काव्य तथा मध्ययुगीन

जर्मन काव्य Nibelungenlied की नायिका, वर्गंडी के राजा गुंथर की  
 यहन ; सिगफ्राइड की मंगेतर और बाद में पत्नी ; सिगफ्राइड की  
 मृत्यु के पश्चात् हूण राजा एटजेल की पत्नी । - ६८

क्लिटेमनेस्ट्रा (Clytaemnestra) (यूनानी पुराण) - एगामेम्नोन की  
 पत्नी, जिम्हने ट्रॉय-युद्ध से अपने पति के लौट आने पर उसको मार  
 डाला ; ईस्त्रिलस के नाटक 'ओरेस्टीया' की नायिका । - १५

क्लिओपेट्रा (Cleopatra) (यूनानी पुराण) - उत्तरी पवन-देव, वोरियस,  
 की पुत्री । - १७६

गुंथर (Gunther) - प्राचीन जर्मन वीर-काव्य तथा मध्ययुगीन जर्मन काव्य  
 Nibelungenlied का नायक, वर्गंडी का राजा । - ६८

गुडरुन (Gudrun) प्राचीन जर्मन वीर-काव्य तथा १३वीं शताब्दी के जर्मन  
 काव्य 'गुडरुन' की नायिका ; हेगेलिगन के राजा हेटेल तथा आयलैंड की  
 हिल्डा की बेटी, जीर्लंड के राजा हेरविग की दुलहन ; नार्मंडी के राजा  
 हार्टमुट ने उसे चुरा लिया और उसके साथ विवाह करने से इनकार करने  
 के कारण उसे १३ वर्ष कारागार में रखा ; अंत में हेरविग के हाथों  
 मुक्ति पाकर गुडरुन ने उसके साथ विवाह कर लिया । - ६८

गैनीमीड (Ganymede) (यूनानी पुराण) - खूबसूरत नौजवान, जिसे  
 चुराकर देवगण ओलिम्पस पर्वत ले आये, जहाँ वह ज़ीयस देवता का  
 प्रेमी और साँकी बन गया । - ८२

जार्ज दार्डी (Georges Dandin) - मोलियेर के नाटक 'जार्ज दार्डी'  
 का पात्र ; एक धनी पर मूर्ख किसान, जो कुलीन लेकिन निर्धन स्त्री  
 से विवाह करता है और उसके द्वारा बेवकूफ बनाया जाता है । - २१५

ज़ीयस (Zeus) (यूनानी पुराण) - देवताओं का राजा । - १३६

टेलामोन (Telaon) (यूनानी पुराण) - ट्रॉय-युद्ध में भाग लेनेवाला एक वीर । - ७६

टेलेमाकस (Telemachus) - होमर के महाकाव्य : 'ओडीसी' का नायक,  
 ओडीसीस (इथाका के राजा) का पुत्र । - ७८

ट्यूक्रोस (Teukros) - होमर के 'इलियाड' का एक पात्र, ट्रॉय-युद्ध में  
 भाग लेनेवाला वीर । - ७६

डाफनिस (Daphnis) - प्राचीन यूनान में लांगस (दूसरी-तीसरी शताब्दी)  
 के 'डाफनिस और क्लोए' नामक नाटक का पात्र, जिसमें हमें प्रेमाविष्ट  
 गेरेरियो का चित्र मिलता है । - ६६



**डेमोडोक्त (Demodocus)**—होमर के महाकाव्य 'ओडोसी' का एक पात्र ;  
एल्किनम (फेजियनों के पुराणचर्चित राजा) के राजदरबार का अंधा  
गवैया ।—१३६

**थेसियस (Theseus)** (यूनानी पुराण)—एथेंस का राजा जिसने एथेंस  
की बुनियाद डाली थी, प्रमुख वीरों में एक ।—१४०, १४१

**थेस्टियस (Theslius)** (यूनानी पुराण)—एयोतिया में फ्यूरोन का  
पुराणचर्चित राजा ।—१७६

**नेस्टर (Nestor)** (यूनानी पुराण)—ट्रोंय-युद्ध में भाग लेनेवाले यूनानी  
वीरों में सबसे बड़ा और बुद्धिमान ।—१३१

**न्योर्ड (Njord)** (स्कैंडिनेवियाई पुराण)—उर्वरता का देवता, प्राचीन  
स्कैंडिनेविया के जातीय वीर-काव्य 'महा एड्डा' का पात्र ।—४८

**पोलीनाइसीज (Polynieces)** (यूनानी पुराण)—थीबीस के राजा  
ईडीपस का एक पुत्र ; सत्ता के लिये संघर्ष में उसने अपने भाई  
इतिओक्लीज को मार डाला और इस लड़ाई में खुद भी मारा गया ;  
यह कथा ईस्त्रिलस के नाटक 'थीबीस के विरुद्ध सात' का आधार  
है ।—१३३

**फ़िनियस (Phineus)** (यूनानी पुराण)—अंधा पैगम्बर ; अपनी दूसरी पत्नी  
के भड़कावे में आकर उसने अपनी पहली पत्नी क्लियोपैट्रा (बोरियस  
की लड़की) के बच्चों को यन्त्रणा दी, जिसके लिये देवताओं ने उसे  
दंड दिया ।—१७६

**फ़्रिया (Freya)** (स्कैंडिनेवियाई पुराण)—प्रेम तथा उर्वरता की देवी,  
प्राचीन स्कैंडिनेवियाई जातीय वीर-काव्य 'महा एड्डा' की नायिका,  
अपने भाई, फ़्रैर देवता की पत्नी ।—४८

**बोरियेड (Boread)** (यूनानी पुराण)—उत्तरी पवन-देव, बोरियस तथा  
एथेन्स की महारानी ओरीथिया की संतान ।—१७६

**ब्रुनहिल्ड (Brunhild)**—प्राचीन जर्मन वीर-काव्य तथा जर्मन मध्ययुगीन  
काव्य Nibelungenlied की नायिका, आइसलैंड की महारानी, बाद में  
बर्गण्डी के राजा गुंथर की पत्नी ।—६८

**मिलिटा (Mylita)**—बैबिलोनिया की पुराण कथाओं में प्रेम तथा उर्वरता  
की देवी इश्तार (Ishtar) का यूनानी नाम ।—६४

**मीलियागेर (Meleager)** (यूनानी पुराण)—कैलीडन के पुराणचर्चित राजा  
ईनीयस तथा अपनी माँ के भाइयों का वध करनेवाली आस्थिया का  
पुत्र ।—१७६

मुलिग्रोस (Mullios) — होमर के महाकाव्य 'ओडीसी' का पात्र । — १३६

मूसा (Moses) (बाइबिल) — पैगम्बर, कानून बनानेवाले, जिन्होंने यहूदियों को मिस्रियों की क़ैद से रिहा किया और उनके लिये कानून बनाये । — १३, ६८

मेफ़िस्टोफ़ीलीस (Mephistopheles) — गेटे के दुःखांत नाटक 'फ़ाउस्ट' का पात्र । — ४८

यूमीयस (Eumeus) — होमर के काव्य 'ओडीसी' का पात्र, इथाका के राजा ओडीसियस का चरवाहा, जो अपने स्वामी की अंतहीन यात्राओं के दौरान उसके प्रति वफ़ादार बना रहा । — १३६

रोमुलस (Romulus) — पुराण कथाओं के अनुसार प्राचीन रोम का संस्थापक और पहला राजा । — १५६

लोकी (Loki) (स्कैंडिनेवियाई पुराण) — दुष्ट राक्षस, अग्न्यावैताल, प्राचीन स्कैंडिनेवियाई वीर-काव्य 'महा एड्डा' का पात्र । — ४८

सिगफ़्राइड (Siegfried) — प्राचीन जर्मन वीर-काव्य और मध्ययुगीन जर्मन काव्य Nibelungenlied का नायक । — ६८

सिगफ़्राइड, मोरलैंड का (Siegfried of Morland) — प्राचीन जर्मन जातीय वीर-काव्य तथा १३वीं शताब्दी के मध्ययुगीन जर्मन काव्य 'गुडरन' का पात्र ; गुडरन का मंगेतर जिसे तिरस्कृत कर दिया गया था । — ६८

सिगबैंट, आयर्लैंड का (Sigebant of Ireland) — प्राचीन जर्मन वीर-काव्य तथा १३वीं शताब्दी के मध्ययुगीन जर्मन काव्य 'गुडरन' का नायक, आयर्लैंड का राजा । — ६८

सिफ़ (Sif) (स्कैंडिनेवियाई पुराण) — थोर (मेघराज) देवता की पत्नी, प्राचीन स्कैंडिनेवियन जातीय वीर-काव्य 'महा एड्डा' की पात्री । — १७५

हादुब्रैंड (Hadubrand) — प्राचीन जर्मन वीर-काव्य, 'हिल्डेब्रांड का गीत' का पात्र, कथा-नायक हिल्डेब्रांड का पुत्र । — १७५

हार्टमुट (Hartmut) — प्राचीन जर्मन वीर-काव्य तथा १३वीं शताब्दी के जर्मन काव्य 'गुडरन' का पात्र, थोमैनी के राजा का पुत्र, गुडरन के तिरस्कृत मंगेतरों में एक । — ६८

हिल्डा (Hilde) — प्राचीन जर्मन वीर-काव्य तथा १३वीं शताब्दी की जर्मन

गाथा 'गुडरुन' की पात्नी, वीरांगना, आयरलैंड के राज्य की बेटी, हेगेलिंगेन के राजा हेटेल की पत्नी।—६८

हिल्डेब्रांड (Hildebrand)—प्राचीन जर्मन वीर-काव्य, 'हिल्डेब्रांड का गीत' का प्रधान नायक।—१७५

हेटेल (Hettel)—प्राचीन जर्मन वीर-काव्य तथा १३वीं शताब्दी की जर्मन गाथा 'गुडरुन' का नायक, हेगेलिंगेन का राजा।—६८

हेरक्लीज (Heracles) (यूनानी पुराण)—लोकप्रिय वीर-नायक, जो अपने पौरुष तथा अतिमानवीय पराक्रम के लिये प्रसिद्ध है।—१७६

हेरविग (Herwig)—प्राचीन जर्मन वीर-काव्य और १३वीं शताब्दी के जर्मन काव्य 'गुडरुन' का पात्र, वीलैंड का राजा, गुडरुन का वरदत्त और फिर पति।—६८

## जाति नामानुक्रमणिका

अमरीकी इण्डियन, अमरीकी—देखिये रेड इण्डियन।

आयोनियन—प्राचीन यूनानी कबीलो का एक मुख्य समूह, जो बहुत पुराने जमाने में एटिका और पेलोपोनेशियाई प्रायद्वीप के उत्तर-पूर्वी भाग में रहता था और बाद में एजियन सागर के द्वीपों और एशिया माइनर के तटवर्ती इलाकों में रहने लगा।—८०—८१

आर्य—भारोपीय भाषाएँ बोलनेवाली जातियों के लिये उन्नीसवीं सदी में व्यापक तौर पर प्रयुक्त नाम।—३३, ३४, ६८, ७३, ७४, १३२, २००, २०५  
आस्ट्रेलियाई नीग्रो, आस्ट्रेलियाई—आस्ट्रेलिया के मूल निवासी।—३१, ५३, ५८, ५९

इंगीवोन—जर्मन कबीलों का एक मुख्य समूह, जो ईस्वी संवत् के प्रारंभ तक उत्तरी सागर की खाड़ी से लेकर डेनमार्क तक के तट पर रहता था। उसमें शामिल आंग्ल और सैक्सन कबीलों ने पाचवी-छठी सदियों में ब्रिटेन पर कब्जा कर लिया।—१६०

इतालवी कबीले—प्राचीन काल में अपेन्निन इतालवी प्रायद्वीप के निवासी। इनके दो मुख्य समूह लैटिन और सैबील कबीले थे।—३५, ७३

इबेरियन—पेरुनेई प्रायद्वीप, निकटवर्ती भूमध्यसागरीय द्वीपों और वर्तमान फ्रांस के दक्षिण-पूर्वी भाग में रहनेवाले कबीलों का एक समूह। ईस्वी संवत् के शुरू तक उनका रोमनीकरण हो गया था।—१६०

इरोक्वा—उत्तरी अमरीका के निवासी, रेड इंडियन कबीलों का एक समूह।—२०, ३७, ६३, १०६—१२५, १२६, १३४, १४३, १५४, १५७, १६७, १८४, १८८

इस्कीयोन (इस्तीयोन)—जर्मन कबीलों का एक मुख्य समूह, जो ईस्वी संवत्

के शुरू तक राइन नदी के बिचले और निचले भाग से लगे इलाकों में रहता था, तीसरी सदी से ये कबीले फ्रैंक कहलाने लगे।-१६०  
 उत्तरी अमरीकी इंडियन-देखिये रेड इंडियन।

उत्तीपेट-राइन नदी के निचले भाग में दायें तट पर रहनेवाला एक जर्मन कबीला। पहली सदी ई० पू० के मध्य में दायें तट पर आकर रहने लगा, मगर रोमनो से हारकर वापस दायें तट पर लौट गया।-१८८  
 एब्जेक-१३७

एरी-उत्तरी अमरीका का एक रेड इंडियन कबीला।-१२३

एलामाओ-जर्मन कबीलों का एक समूह, जो तीसरी-चौथी सदियों में ओडर और एल्बा के बीच के इलाके को छोड़कर राइन के ऊपरी इलाकों में बस गया था और बाद में शनैः-शनैः वर्तमान एल्सास, पूर्वी स्विट्जरलैण्ड और दक्षिणी-पश्चिमी जर्मनी के क्षेत्र में फैल गया था।-११८, १७४

ओजिल्वे (चिप्पेवा)-उत्तरी अमरीका का एक रेड इंडियन कबीला।-४६, ११२

ओनीडा-उत्तरी अमरीका का एक रेड इंडियन कबीला।-११६

ओनोनडोगा-इरोक्वा के समूह का एक उत्तरी अमरीकी रेड इंडियन कबीला।-११६

ओमाहा-उत्तरी अमरीका का एक रेड इंडियन कबीला।-११२

ओजिल-ओजिल नखलिस्तान (उत्तर-पूर्वी लीबिया) में रहनेवाले बर्बर जाति के लोग।-६६

फ़बायल-अल्जीरिया के बर्बर कबीलों का एक समूह।-७६

कराइब (कैरीब)-दक्षिणी अमरीकी रेड इंडियन कबीलों का एक समूह, जो उत्तरी और मध्य ब्राजील और उससे लगे वेनेजुएला, गिनी और कोलंबिया के इलाके में रहते थे।-४६

क्राफ़िर-जूलू (सही नाम-जूलू)-दक्षिण-पूर्वी अफ़्रीका में रहनेवाली एक छोटी जाति।-१२३

कामिलरोई-एक आस्ट्रेलियाई कबीला, जो डार्लिंग नदी की उपत्यका (पश्चिमी आस्ट्रेलिया) में रहता था।-५८

कारेन-दक्षिण-पूर्वी बर्मा में रहनेवाली एक छोटी जाति।-४६

कात्मीक-एक मंगोल मूल की जाति, जो सोलहवीं सदी में जुगारिया (मध्य एशिया) की स्तेपियो में रहती थी और सत्रहवीं सदी के

उत्तरार्ध तक देशान्तरगमन करते-करते रूस में वोल्गा नदी के निचले भागों के इलाकों में आ बसी।-१६८

कावियट (कावियक) - उत्तरी अमरीका में बेरिंग की खाड़ी के निकट रहनेवाला रेड इंडियन कबीला।-४६

कूकू - दक्षिणी अमरीकी रेड इंडियनों का एक कबीला, जो वर्तमान चिली के क्षेत्र पर रहता था।-४६

केल्ट - प्राचीन काल में मध्य और पश्चिमी यूरोप में रहनेवाले कबीलों का एक समूह, जिनका मूल एक ही था।-११, ६५, ७५, ११५, १६८-१७३, १७६, १८३, १८८

क्यूगा - उत्तरी अमरीका का एक रेड इंडियन कबीला, जो वर्तमान न्यूयॉर्क राज्य के क्षेत्र पर रहता था। यह कबीला इरोक्वों का एक वर्ग है।-११६

कौतार - नीलगिरि पहाड़ों (वर्तमान मद्रास राज्य का पश्चिमी भाग और मैसूर राज्य का दक्षिणी भाग) में रहनेवाला एक भारतीय कबीला।-६४

खेवसूर - जार्जियाई जाति का एक वर्ग, जो पूर्वी जार्जिया के पहाड़ी इलाकों में रहता है।-१६८

गाली केल्ट, गाल - केल्ट कबीलों का एक समूह, जो प्राचीन गाल प्रदेश (वर्तमान फ्रांस, उत्तरी इटली, बेल्जियम, लक्जेंबर्ग, स्विट्जरलैंड और नीदरलैंड का कुछ हिस्सा) में रहता था। ईस्वी संवत् के आरम्भ तक रोमनों ने उन्हें जीत लिया।-१७८, १७६, १८८

गौड़ - पश्चिमी बंगाल (भारत) में बसनेवाली ब्राह्मणों की एक उपजाति।-३८

गोथ - गोथ ग्रुप का मुख्य जर्मन कबीला, जो ईस्वी संवत् के शुरू तक स्कैंडिनेविया को छोड़कर लोअर विस्चुला के इलाकों में और तीसरी सदी तक काले सागर के तटवर्ती क्षेत्र के उत्तरी भाग में जा बसा था। वहाँ से चौथी सदी में हूणों द्वारा निकाले जाने पर वह पूर्वी गोथ और पश्चिमी गोथ कबीलों में बंट गया। पूर्वी गोथों ने पाँचवी सदी में अपेन्निन प्रायद्वीप पर अपने राज्य की स्थापना की और पश्चिमी गोथों ने पाँचवी सदी के शुरू में पहले दक्षिणी गाल प्रदेश में और फिर पिरिनेई प्रायद्वीप पर अपना राज्य बनाया।-१६४

गोथ कबीले - जर्मन कबीलों का एक मूल समूह, जो ईस्वी संवत् के शुरू तक स्कैंडिनेविया को छोड़कर विस्चुला और ओडर के इलाकों में बस गया।-१७५, १८६

चिप्पेवा (चाडपेवाई) - उत्तरी अमरीका का एक रेड इंडियन कबीला।-४६

- चिरोकी—उत्तरी अमरीका का एक रेड इंडियन कबीला ।—११६
- चेरकासियन—उत्तर-पश्चिमी काकेशिया की प्रादिम पहाड़ी जातियों ( प्रादिगे ,  
चेरकेनियन और कबारदीन ) का समूह ।—१६८
- टस्करोरा—इरोक्वा समूह के उत्तरी अमरीकी रेड इंडियनों का एक कबीला ।  
—१११
- टिनेह—उत्तरी अमरीकी रेड इंडियन कबीलों का एक समूह, जो पश्चिमी  
कनाडा तथा आन्ध्रप्रदेश अलास्का में और प्रशान्त महासागर के तट पर  
केनाई प्रायद्वीप ( दक्षिणी अलास्का ) पर रहता था ।—४६
- टैंक्टेर—राइन के दायें और निचले भागों में रहनेवाला एक जर्मन कबीला ।  
पहली ई० पू० के मध्य में वह बायें तट पर बस गया, लेकिन रोमनों  
से हारने के बाद फिर दायें तट पर सीट गया ।—१८८
- ट्यूटन—प्राचीन काल में ग्रेट ब्रिटन प्रायद्वीप और आल्स के निचले भागों में  
रहनेवाले जर्मन कबीलों का समूह । दूसरी सदी ई० पू० के अन्त में  
गिम्बरियों के साथ वह भी दक्षिणी यूरोप में जाकर बसने लगा, जहाँ  
रोमनों से हारने के बाद मास, राइन और नेकर नदियों के इलाक़े  
में बिखर गया ।—१७४
- ठाकुर—उत्तर प्रदेश ( भारत ) के अवध इलाके की एक अभिजात्य जाति ।—५३
- डेलोवेयर—उत्तरी अमरीका का एक रेड इंडियन कबीला, जो सत्रहवीं सदी  
के प्रारंभ तक डेलोवेयर नदी और हडसन नदी के निचले भाग से  
लगे इलाके ( वर्तमान न्यूजर्सी, डेलोवेयर, न्यूयार्क और पैन्सिल्वेनिया  
राज्यों के क्षेत्र ) में रहता था ।—७१
- डैकोटा—उत्तरी अमरीकी रेड इंडियनों के कबीलों का एक समूह ।—११२, ११८
- डोरियन—प्राचीन यूनानी कबीलों का एक मुख्य समूह, जो बारहवीं-दसवीं  
सदी ई० पू० में पेलोपोनेशियाई प्रायद्वीप और एजियन सागर के दक्षिणी  
द्वीपों पर रहता था ।—७६, १२६
- ताइफल—ग्रीको से सम्बन्धित जर्मन कबीला, जो तीसरी सदी तक काले  
सागर के तटवर्ती उत्तरी इलाकों में बस गया था । वहाँ से चौथी सदी  
के उत्तरार्ध में हूणों ने उसे निकाल दिया ।—८७
- तामिल—द्रविड़ जाति का एक वर्ग, जो आजकल भारत के दूर दक्षिण-  
पूर्वी हिस्से में रहता है ।—३८

ताहू-एक उत्तरी अमरीकी रेड इंडियन कबीला, जो वर्तमान मेक्सिको के उत्तरी भाग में रहता था।-६६

तुरानी-मध्ययुग में मध्य एशिया के तुरान क्षेत्र के निवासियों का नाम।-२०५

थ्रेसियन-प्राचीन काल में बाल्कन प्रायद्वीप के पूर्वी भाग में रहनेवाली कबीलों का एक समूह।-६५

थ्रिड्ड-दक्षिणी भारत में रहनेवाला एक जातिसमूह।-३८

नायर-भारत के मलाबार तट पर रहनेवाले भारतीयों की एक उच्चवर्गीय अद्वितीय जाति।-७७

नूटका-उत्तरी अमरीका के कुछ छोटे रेड इंडियन कबीलों का समूह।-२०५

नूबियन-पूर्वी सूडान के उत्तरी भाग और दक्षिणी मिस्र में रहनेवाली एक छोटी अफ्रीकी जाति।-१२३

नेनेत्स-सोवियत संघ के उत्तरी इलाकों में रहनेवाली एक छोटी जाति।-१६८

नोर्मन-एक जर्मन कबीला, जो युटलैण्ड और स्कैण्डिनेविया में रहता था। पूर्व-मध्ययुग में सभी प्राचीन नार्वेजियन, स्वीडिशों और डेनिशों को उस नाम से पुकारा जाता था।-३२, १६७

नौरिक-आइलिरि केल्टों का एक समूह, जो प्राचीन रोमन साम्राज्य के नौरिक प्रान्त (वर्तमान स्लोवेनिया और अंशतः क्रोएशिया) में रहता था।-१६०

न्यू-मेक्सिको-देखिये पुएब्लो।

पंजा-एक भारतीय कबीला।-६४

पशाव-जार्जियाई जाति का एक वर्ग।-१६८

पार्थव-प्राचीन ईरानी कबीलों का एक समूह, जो प्रथम सहस्राब्दी ई० पू० के मध्य में ईरानी पहाड़ों के उत्तर-पूर्वी भाग में रहता था और बाद में पास्त-पड़ोस की जातियों में घुल-मिल गया।-४६

पिवता-प्राचीन काल में स्काटलैण्ड में रहनेवाले कबीलों का समूह, जिने नौवीं सदी के मध्य में स्कॉटों ने जीत लिया।-१७३

पुएब्लो-उत्तरी अमरीका के रेड इंडियन कबीलों का एक समूह।-३३, ३४, ११६, १३७

पेरुअन-पेरू के मूल निवासी।-३३, ७६, ११६



पेलासजियन—अति प्राचीन काल में वाल्कन प्रायद्वीप और पश्चिमी एशिया माइनर में रहनेवाले कबीलो का समूह।—१२६

पोलिनेशियन—पोलिनेशिया और पूर्वी मलयेशिया के कतिपय छोटे द्वीपों के मूल निवासी।—३१, ४६, ५२

प्युकिनियन—जर्मन कबीला वास्टर्न का एक हिस्सा। कतिपय प्राचीन लेखकों ने सभी वास्टर्नों को इस नाम से पुकारा है।—१८६

प्राचीन एयेंसवासी—८१, १३६-१५३

प्राचीन जर्मन—११, २३, ३५, ३६, ७४, ८७, ८८, ९८, ११५, ११७, १३३, १६७, १६८, १७४, १६०, १६४, १६८, १६६-२०२, २०३, २१५, २१८, २२७

प्राचीन डेन—११५

प्राचीन फ़ारसी—४६

प्राचीन यूनानी—१७, ३५, ३६, ४१, ७२, ७८-८२, १०६, १२२, १२६-१३८, १४०, १४४, १७६, १८५, १८६, १८७, २०३

प्राचीन रोमन—४६, ७३, ७५, ८३, १०६, १२२, १५४-१६७, १७४, १७८, १६०-१६५, २००, २०३, २२७

प्राचीन स्पार्टावासी—७६, ८०, ८७, १२१

प्राचीन स्लाव—११५

फ़्रीनोशियाई—प्राचीन फ़्रीनीशिया के निवासी।—१४०

फ़्रैंक—जर्मन कबीलो का एक समूह, जो तीसरी सदी तक इन्कीबोन या इस्तीबोन के नाम से जाना जाता था और राइन क्षेत्र के मध्य और निचले भागों में रहता था। तीसरी सदी में फ़्रैंको ने गाल प्रदेश को जीतना शुरू किया। छठी सदी के मध्य तक वह पूरी तरह उनके कब्जे में आ गया।—१८५, १६०, १६६-१६६

बटाविया—एक जर्मन कबीला, जो ईस्वी संवत् के आरम्भ में वर्तमान हालैण्ड के इलाक़े में रहता था।—१७८

बरगांडी—गोथ ग्रुप का एक जर्मन कबीला, जो ईस्वी संवत् के शुरू तक स्कैंडिनेविया को छोड़कर विस्चुला और ओडर नदियों के बीच के इलाक़े में जा बसा था और बाद में पाचवी सदी के मध्य तक रोना की घाटी में बस गया।—१७४, १८६

धारिया—वर्तमान पश्चिमी ईथियोपिया और एरीत्रिया के क्षेत्र पर रहनेवाला कबीला ।—६६

वास्टर्न—गोथ ग्रुप का एक जर्मन कबीला, जो ईस्वी संवत् के आरंभ तक कर्पेथिया और डेन्यूब के बीच रहता था ।—१८६

वेल्जियन—गाली केल्ट कबीलों का एक समूह, जो उत्तरी गाल प्रदेश में और ब्रिटन के पश्चिमी तट पर रहता था ।—१७८

व्वाटेरिया—एक जर्मन कबीला, जो ईस्वी संवत् के शुरू में लिप्पे और एम्स नदियों के बीच के इलाके में रहता था ।—१७८

ब्रिटन—ब्रिटन में सबसे पहले बसनेवाले केल्ट कबीलों का एक समूह । एंग्लो-सैक्सनों की विजय के बाद इन कबीलों का एक हिस्सा एंग्लो-सैक्सनों में विलीन हो गया और एक हिस्सा वैल्स, स्काटलैण्ड तथा ब्रिटन प्रायःद्वीप ( फ्रांस ) पर जा बसा ।—२३, ५२

भारतीय, भारतीय कबीले—भारत के मूल निवासी ।—३८, १६८

मगर—पश्चिमी नेपाल में रहनेवाली एक छोटी जाति ।—१६, १६८

मणिपुरी—भारत के मणिपुर राज्य की मूल आबादी ।—१६८

मलय जाति ।—६५

मियामी—उत्तरी अमरीकी रेड इंडियनों का एक कबीला, जो सत्रहवीं सदी में मिशीगन झील के पश्चिमी तट पर रहता था ।—७१

मेक्सिकोवासी—मेक्सिको की मूल आबादी ।—३३, ११६, १३७, १७५

मोहौक—इरोक्वा ग्रुप का एक उत्तरी अमरीकी रेड इंडियन कबीला ।—११८

रेड इंडियन—अमरीका के मूल निवासी—११, २३-२५, ३१, ३२, ३४, ६५, ३८, ५५, ५६, ६१, ६५, ६६, ७१, ८६, १०६, ११२-१२३, १३४, १५४, १८०, १८४, १८४, २०३-२०५

लाइगूरियन—अत्यन्त प्राचीन काल में अपेन्निन ( इतालवी ) प्रायद्वीप के बड़े भाग पर रहनेवाले कबीलों का एक समूह । ईसापूर्व छठी सदी में इतालवी कबीलों ने उन्हें प्रायद्वीप के उत्तर पश्चिमी भाग और दक्षिण-पूर्वी गाल प्रदेश में खदेड़ दिया । ईस्वी संवत् के शुरू में वे रोमनों के हाथों पराजित होकर शर्न-शर्नः उनमें घुल-मिल गये ।—१६०

लैंगोबार्ड—एक जर्मन कबीला, जो पाचवीं सदी के आरंभ तक एल्बा के निचले भाग में वार्ये तट पर रहता था, जहाँ से वह पहले मध्य डेन्यूब

घाटी और फिर इटली के उत्तरी और केन्द्रीय भागों में जा बसा।

-१७४

लैटिन कबीले-प्राचीन इतालवी कबीलों के दो मुख्य समूहों में से एक।

प्राचीन रोमन इसी समूह के थे।-७३, १५४, १६३

चारली-एक भारतीय जाति, जो वर्तमान महाराष्ट्र और मध्य प्रदेश के उत्तरी जिलों में रहती है।-१६८

वैल्स (वालिअन)-केल्ट मूल की एक जाति, जो वैल्स प्रामद्वीप और ब्रिटिश द्वीपों पर रहती है।-१७३

शक (सोथियन)-सातवीं सदी ई० पू० से ईस्वी संवत् की पहली कुछ सदियों तक काले सागर के तटवर्ती उत्तरी इलाकों में रहनेवाले कबीलों का समूह।-४६

शौनी-उत्तरी अमरीका का एक रेड इंडियन कबीला।-७१

संधाल-एक भारतीय आदिम जाति, जो आजकल भारत के संथाल परगना इलाके में रहती है।-६४

सामी-उन्नीसवीं सदी में सामी-हामी भाषाभाषी जातियों की सामी शाखा के लिये व्यापक तौर पर प्रयुक्त नाम।-३४, ६८, ७४, ७७, २०५

सालियन फ्रैंक-फ्रैंक ग्रुप के जर्मन कबीलों की दो मुख्य शाखाओं में से, जो चौथी सदी के मध्य तक राइन के मुहाने और शेल्डा के बीच उत्तरी सागर के तट पर रहता था, जहाँ से बाद में वह उत्तरी गाल प्रदेश में जाकर बस गया।-१६६

सामोयेवी-नेनेत्स जाति का पुराना नाम। देखिये नेनेत्स।

सिम्बरी-जर्मन कबीलों का एक समूह, जो ब्रूटलैण्ड प्रायद्वीप पर रहता था। ईसा पूर्व दूसरी सदी में ये कबीले ब्रूटलैण्ड कबीलों के साथ यूरोप के दक्षिणी भाग की ओर बढ़ने लगे और रोमनों के साथ प्रेरित होकर भास, माइन और नेक्कार नदियों से लगे इलाकों में बिखर गये।-१७४

सुएवी-ईस्वी संवत् के प्रारंभ तक एल्बा की उपत्यका में रहनेवाले जर्मन कबीलों का एक समूह।-११५, १७४, १८०, १८१

सेनेका-इरोक्वा समूह का एक उत्तरी अमरीकी रेड इंडियन कबीला, जो वर्तमान न्यूयॉर्क राज्य के इलाके में रहता था।-३७, ३८, ६२, १०८-११४, ११६

स्काट-केल्ट कबीलों का एक समूह, जो प्राचीन काल में आयरलैण्ड में रहता

था। ५०० ई० के आसपास स्काटों का एक हिस्सा वर्तमान स्काटलैण्ड में आकर बस गया। नौवीं सदी के मध्य में उसने पिक्ता को पराजित किया।—१७३

स्वान—जार्जियाई जाति का एक वर्ग, जो मुख्य काकेशिया पर्वतमाला के दक्षिण-पश्चिमी भाग में स्थित स्वानेतिया में रहता है।—१६८

सैथोल (सैवीलियन)—प्राचीन इतालवी कबीलो के दो मुख्य समूहों में से एक।—१५४

हर्मोनो—जर्मन कबीलो का एक मूल समूह, जो ईस्वी संवत् के शुरू तक एल्वा और माइन नदियों के बीच के इलाके में रहता था। इस समूह में सुएवी, लैंगोवार्ड, मर्कोमान, हात्त, आदि कबीले आते हैं।—१७४, १९०

हूण—ईस्वी संवत् के प्रारंभ तक ह्वंग हो नदी से पश्चिम तथा उत्तर में रहनेवाली एक मध्य एशियाई घुमन्तू जाति। पहली सदी में हूणों का एक हिस्सा पश्चिम की ओर बढ़ने लगा और पांचवीं सदी के मध्य तक गाल प्रदेश तक पहुंच गया, जहां उसे रोमनों और अन्य यूरोपियाई जातियों से पराजित होना पड़ा।—४६

हेरुल—एक जर्मन कबीला, जो ईस्वी संवत् के शुरू तक स्कैंडिनेविया प्रायद्वीप पर रहते थे। तीसरी सदी में उनका एक हिस्सा काले सागर के तटवर्ती क्षेत्र के उत्तरी भाग में जा बसा, जहां से बाद में हूणों ने उन्हें निकाल दिया।—८७

हैडा—उत्तरी अमरीका के रेड इंडियनों का एक कबीला, जो क्वीन शलॉट द्वीप और प्रिंस वेल्स द्वीप के दक्षिणी भाग में रहता था।—२०५

हो—एक भारतीय आदिम जाति।—६४

## पाठकों से

प्रगति प्रकाशन इस पुस्तक के अनुवाद और डिजाइन के बारे में आपके विचार जानकर अनुगृहीत होगा। आपके अन्य सुझाव प्राप्त करके भी हमें बड़ी प्रसन्नता होगी। हमारा पता है : /

प्रगति प्रकाशन, २१,  
ज़वोव्स्की बुलवार, मास्को,  
सोवियत संघ।



